

# 为卢卡奇**申辩**

——卢卡奇哲学思想若干问题辨析



张翼星 / 著  
云南人民出版社



北京大学季羨林海外基金资助项目

00125388

# 为卢卡奇 申辩

——卢卡奇哲学思想若干问题辨析

张翼星 / 著

云南人民出版社

**图书在版编目 (CIP) 数据**

为卢卡奇申辩：卢卡奇哲学思想若干问题辨析/张翼星著.  
—昆明：云南人民出版社

ISBN 7-222-02582-0

I. 为... II. 张... III. 卢卡奇, G. (1885-1971)  
—哲学思想—研究 IV. B515

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 50384 号

责任编辑 杨云宝

封面设计 袁亚雄

**为卢卡奇申辩**  
——卢卡奇哲学思想若干问题辨析  
张翼星 著

---

云南人民出版社出版发行 (昆明市书林街 100 号)

云南新华印刷一厂 印装  
云南新华彩印厂

---

开本：850×1168 1/32 印张：11.625 字数：275 000  
2001 年 1 月第 1 版 2001 年 1 月第 1 次印刷  
印数：1—3000

---

ISBN 7-222-02582-0/B·112 定价：18.00 元



**张翼星** 湖南平江人，1933年生。1951年毕业于长沙雅礼中学，1954年从机关考入北京大学哲学系，1957年遭受厄运，1960年毕业于哲学系。因长期体力劳动和打杂，时光消逝而专业荒疏。在教学与科研领域正式起步时，已年近半百，且尚需为生活奔波。近20年来，老马加鞭，力图追回损失之一二，真有点“发愤忘食，乐以忘忧，不知老之将至云尔”。于是也有若干著译问世，并又忝称“教授”、“博导”。为学、待人，主张讲真话，厌恶媚俗之习。从事马克思主义哲学史、哲学原著和当代国外马克思主义的教学与研究，反对直线性和单线性的思维模式，避免唯一“正统”的观念。在现代人物中，推崇“北大之父”蔡元培和“西马”开创者卢卡奇，因而有《为卢卡奇申辩》之举。

主要著述：《列宁哲学思想的历史命运》（国家重点科研项目成果）等；主要译作：《黑格尔——一种新解说》、《辩证法内部对话》等。

167  
53

**内容简介** 卢卡奇是匈牙利当代国际著名思想家、20世纪影响极大的马克思主义理论家之一。他在1923年发表的《历史与阶级意识》在国际上引起重大的反响和持久的争议。本书作者认真梳理了国内学术界有关卢卡奇哲学思想发生争议的一系列问题和焦点，依据卢卡奇的原著，结合卢卡奇思想与实践活动的历史条件，既对其开创性的理论探索作了积极的肯定，充分估价卢卡奇的历史地位，又对其探索过程中的若干失误，作了具体分析。鉴于卢卡奇在中国长期受到冷漠或批判的理论氛围，作者提出了从基本的方面为卢卡奇申辩的见解。本书附录部分翻译或汇集了国外学者的论文、卢卡奇传记材料、卢卡奇的外文著作和中译本书目，以及中国学者有关卢卡奇思想研究的论文著作目录，对卢卡奇和当代国外马克思主义的研究富有参考价值。



定价：18.00元



云南人民出版社

---

---

# 目 录

## 导 言

- 国内关于卢卡奇哲学思想研究的若干问题和分歧…………… 1

## 第一章 当代争议的缘由

- 对《历史与阶级意识》的评价问题…………… 20
- 一 两种截然不同的评价…………… 20
- 二 思想脉络的主导倾向…………… 22
- 三 基本否定论质疑…………… 30
- 四 几点结论性的思考…………… 43

## 第二章 别具一格的特性

- 卢卡奇与一般“西方马克思主义”者比较…………… 50
- 一 对列宁主义的态度不同…………… 51
- 二 理论研究的风格不同…………… 63
- 三 与科尔施的差异…………… 66

## 第三章 理论来源的追溯

- 卢卡奇与黑格尔思想…………… 70
- 一 探索方向的辨明…………… 71
- 二 基本范畴的考察…………… 77
- 三 “自我批评”的反思…………… 88

#### 第四章 辩证思维的支柱

- 卢卡奇的总体性思想 ..... 92
- 一 众多方面的来源 ..... 92
- 二 复合层次的含义 ..... 98
- 三 得多于失的探求 ..... 106

#### 第五章 资本特征的揭露

- 卢卡奇的物化概念 ..... 112
- 一 “物化”概念的基本含义 ..... 113
- 二 劳动异化及其后果 ..... 115
- 三 “物化意识”的表现 ..... 117
- 四 克服和消除物化的途径 ..... 122
- 五 物化概念的影响和意义 ..... 124

#### 第六章 人们活动的产物

- 卢卡奇的历史概念 ..... 130
- 一 历史概念的地位 ..... 130
- 二 两个方面的含义 ..... 134
- 三 历史辩证法的探索 ..... 141
- 四 自然与实践观上的缺陷 ..... 148

#### 第七章 瑕不掩瑜的失误

- 卢卡奇对自然辩证法和反映论的批评 ..... 154
- 一 对自然辩证法的批评 ..... 155
- 二 对反映论的批评 ..... 161
- 三 理论失误的若干分析 ..... 165

## 第八章 适应时代的需要

- 卢卡奇对列宁主义的认识····· 173
- 一 寻求马克思与列宁的统一····· 174
- 二 对列宁主义的理解····· 182
- 三 对待列宁主义的态度····· 189

## 第九章 两部巨著的比较

- 辩证法探索的不同脉络····· 193
- 一 共同适应历史的要求····· 194
- 二 辩证法探索的各自特色····· 201
- 三 两相比较的初步认识····· 209

## 第十章 历史现象的沉思

- 卢卡奇与斯大林问题····· 211
- 一 顾全大局，保持原则分歧····· 212
- 二 分析错误，上升哲学高度····· 215
- 三 把握实质，探讨深层关系····· 218
- 四 总结经验，推进民主与革新····· 223

## 第十一章 晚年执著的倡导

- 卢卡奇论马克思主义的革新和社会主义民主化····· 228
- 一 马克思主义革新的迫切性····· 229
- 二 马克思主义革新的途径····· 232
- 三 社会主义民主化的依据····· 235
- 四 社会主义民主化的特征····· 245



## 第十二章 重大探索的创新

- 卢卡奇对马克思主义哲学的贡献····· 250
- 一 声华行实的显著特点····· 251
- 二 富于开创的哲学贡献····· 255
- 三 结束语····· 264

## 附 录

- 一 卢卡奇论列宁····· [美] 诺曼·莱文 张翼星 译 267
- 二 卢卡奇传记年代  
····· [匈] 伊斯特万·梅萨罗什 编 张翼星 译 翟玉章 校 286
- 三 卢卡奇著作外文书目····· 315
- 四 卢卡奇著作中译本书目（截至 1998 年）····· 351
- 五 中国学者研究卢卡奇哲学思想的著作、论文目录  
（1984—1999 年）····· 353

- 主要参考书目····· 364

---

## 导 言

### ——国内关于卢卡奇哲学思想研究的 若干问题和分歧

匈牙利著名思想家捷尔吉·卢卡奇（Georg Lukács，1885—1971），是当代影响最大、争议最多的马克思主义理论家和革命家之一。在 20 世纪的国际政治、理论舞台上，他声名显赫而又毁誉参半。他的长达 60 多年的丰富而曲折的政治理论生涯，在一定意义上是当代国际共产主义运动史、马克思主义发展史的一幅斑驳的缩影。他在哲学、美学、政治和文化理论方面提出的问题和见解，表现了一代革命知识分子的强烈的社会责任感，并且紧扣着时代、历史的脉搏，因而引起人们极大的关注和争议。他于 1923 年发表《历史与阶级意识》，立即在国际范围内引起震惊和反响。围绕这部著作的广泛讨论和反复争议，一直持续到现在，由它所掀起的研究卢卡奇的热潮，经久不衰，而且经历了逐步扩展、逐步深入的过程或由贬到褒的重要转变，至今仍有方兴未艾之势。

卢卡奇的著作跨越多种学科，他的思想涉及方面很广。国际范围内关于卢卡奇思想的讨论见仁见智，争议的问题林林总总，各种不同的见解纷乱杂陈。总的看来，如何评价卢卡奇一生的理论是非和功过得失，特别是如何评价他的《历史与阶级意识》，如何看待这一著作中提出的主要范畴和问题，形成了当代马克思

主义哲学研究中的诸多热点。总之，对当代马克思主义的研究，无法轻视或绕开卢卡奇。

我国在建国前就已开始翻译卢卡奇的著作，20世纪50—60年代，卢卡奇的文学批评和美学著作也曾引起我国学术界和文艺界的注意，但对卢卡奇思想的全面评介，特别是对他的哲学思想的研究，是直到80年代初才开始的。1987—1989年期间，国内学术界关于“西方马克思主义”有过一场讨论，在这场讨论中，如何评价卢卡奇的哲学思想，是一个突出的重点。此后，卢卡奇的《历史与阶级意识》、《理性的毁灭》、《〈社会存在本体论〉导论》、《审美特性》、《列宁——关于列宁思想统一性的研究》的中译本，陆续在国内出版，讨论卢卡奇思想的文章也逐渐增多。总之，在特定环境下经历几十年的隔离状态之后，我国学术界和知识分子，一般说来，目前对卢卡奇已不太陌生，对卢卡奇哲学思想的研究也已初步开展。笔者近些年来积极参加了有关“西方马克思主义”和卢卡奇哲学思想的讨论。现初步梳理有关卢卡奇哲学思想讨论中的若干问题和分歧意见，作一简要陈述。

## 一 对《历史与阶级意识》的基本估价问题

有关卢卡奇哲学思想的种种分歧和争议，关键在于如何评价他的《历史与阶级意识》。《历史与阶级意识》是青年卢卡奇的成名作，也是他的一部影响最大的著作，它反映了卢卡奇思想向马克思主义的特殊转变，其中思想成分的交错性和不成熟性是明显的，但它的基本倾向究竟是马克思主义的还是反马克思主义或非马克思主义的？是应当基本肯定还是基本否定？国际国内都有截然不同的评价，这与此书的过渡性、二重性的特点，评论者的政治态势、价值取向密切相关，而卢卡奇在特定历史环境下多次所

作的“自我批评”，更加深了问题的复杂性。

第三国际于1924年在莫斯科召开的第五次代表大会，曾对《历史与阶级意识》中的思想组织了尖锐的批判，把它斥责为“理论修正主义”；法国的梅劳—庞蒂（Merleau - ponty, M.）则把此书称为与列宁主义相对立的“西方共产主义的圣经”。这两种论断在一定历史时期和较大的范围内基本上左右了后来两个主要方向的评论。国内有的学者认为，此书开创了“西方马克思主义”的思潮，“首先提出了一种对马克思主义的自由主义、人道主义的解释。”<sup>[1]</sup>有人认为，这本书的“基本倾向则是错误的，影响是不好的。”<sup>[2]</sup>或者说，书中的最基本的理论“无不与‘正统的马克思主义’，特别是列宁主义相抗衡。”<sup>[3]</sup>国内学者的另一种意见，则认为它基本上是一部马克思主义的著作，“虽然这本书还有不少失误和不完全成熟的地方，但它确实是卢卡奇在‘走向马克思’的思想历程中一个极其重要的里程碑。”<sup>[4]</sup>至于卢卡奇在对此书的几次“自我批评”中，确有否定较多的说法，但应考虑卢卡奇严于律己的态度，特别是在30—40年代特定的政治、历史环境下，正如他后来所说，为了取得参加国际共产主义运动和反法西斯斗争的“入场卷”，不免带有违心的成分。他在为《历史与阶级意识》1967年新版所写的序言中，对全书功过得失的分析，则显得较为全面而客观一些。他在序言的末尾表示，对《历史与阶级意识》正确方面的评价，牵涉到一系列复杂问题，他愿把对这些问题的回答，留给历史去做评判。<sup>[5]</sup>看来，实事求是地作出全面而恰当的评价，正是时代和历史赋予后人的任务。

笔者依据此书形成的时代、历史背景和内容结构的分析，对基本否定论提出了质疑，而基本肯定此书是一部富于理论意义的探索马克思主义的著作，并且结合国际共产主义运动的历史和社会主义的实践，包括苏东剧变的经验教训，就此书的评价问题作

了若干异议性的思考。

## 二 卢卡奇与一般“西方马克思主义”者的区别问题

长期以来，人们在有关的专著或评论中，常常把卢卡奇、葛兰西（Gramsci, A.）与科尔施（Korsch, k.）不加分析地并列为“西方马克思主义”的创始者。这种看法只注意三人同时活跃于20世纪20—30年代，三人思想的某些共同的方面，都对“西方马克思主义”思潮有重大影响，却没有注意卢卡奇、葛兰西与一般“西方马克思主义”者，甚至与科尔施都是有显著差别的。

卢卡奇与一般“西方马克思主义”者的区别，首先表现在对待列宁主义的态度上。一般“西方马克思主义”者往往对列宁主义与以后的苏联马克思主义不加区分地提出批评，极多偏颇之处，甚至与列宁主义相对抗。卢卡奇的思想虽也包含着与列宁思想的某些差别和分歧，但他的基本理论与实践活动，却是一贯支持列宁主义的，到晚期他更日益明朗地要求把列宁主义与斯大林主义区分开来，主张从对斯大林主义的批评中阐述和丰富列宁主义。其次，在理论研究的风格上，卢卡奇始终关注社会主义事业的命运，保持理论与实践的联系，而一般“西方马克思主义”者则由于种种历史原因，大都与本国工人运动的实践相疏离，限于纯理论学术问题的探讨，大都属于教授和学者的类型，卢卡奇与葛兰西则一直是理论与实践相统一的革命家兼思想家。

卢卡奇与科尔施都曾是本国革命运动的领导成员，二人同在1923年发表名噪一时的著作，并在某些重要观点上有一致之处。但是，如果说，卢卡奇在政治和理论上始终积极支持列宁主义的

话，那么，科尔施则从拥护列宁主义转向了激烈批评列宁主义，以至于与列宁主义相决裂。卢卡奇致力于时代精神的沉思，科尔施则偏重于实践手段的探索；卢卡奇积极地承受各种波折，并使原则性与灵活性相统一，保持了理论、思想的一直向上发展，科尔施则表现态度僵持，后期在理论上缺乏显著进展，并在晚年陷入孤单、凄凉的境地。

分析和比较卢卡奇、葛兰西与一般“西方马克思主义”者的区别，不但有利于更确切地评价卢卡奇、葛兰西的思想，而且对于总结国际共产主义运动和理论思维的经验教训也是有益的。笔者尝试着作出这种初步的比较，并且主张把卢卡奇、葛兰西与一般“西方马克思主义”者区别开来，更好地评价他们二人的理论成就和历史地位。

### 三 卢卡奇是否把马克思主义黑格尔化的问题

对《历史与阶级意识》采取基本否定态度的主要根据之一，是认为它开创了把马克思主义黑格尔化的先例，或者说，它企图“使马克思、恩格斯所创立的唯物辩证法再倒退到唯心辩证法那里去”。<sup>[6]</sup>同时，西方的某些学者，在赞赏卢卡奇的思想时，也把它说成“黑格尔化的马克思主义”，使之与传统的马克思主义相对立。

然而，马克思主义与黑格尔（Hegel, G. W. F）哲学的关系问题，始终是马克思主义哲学史上一个意义重大而长期争议的问题，在第一次世界大战前后，在反对第二国际机会主义思潮蔑视黑格尔、忽视辩证法的倾向时，卢卡奇与列宁在探索辩证法和改造、利用黑格尔哲学遗产的事业上，同时迈开了新的步伐，这绝不是偶然的。尽管卢卡奇这时的理论工作，还存在这样那样的

缺陷，但基本方向却是正确的。卢卡奇要求从哲学上清算第二国际机会主义思潮的影响，因而诉诸“恢复黑格尔辩证法的传统”，是有历史根据的。

所谓“把马克思主义黑格尔化”，无非是说，完全按照黑格尔的观点来解释马克思主义，或者把马克思主义改造成黑格尔思想的样子。但是，只要认真考察一下《历史与阶级意识》中的基本观点和范畴，就不难发现，这里虽然包含黑格尔的唯心主义的某些成分和影响，但从基本倾向上看，是与黑格尔思想有本质区别的，是在着重阐述和发挥马克思的哲学遗产。

笔者分别对卢卡奇的总体性思想、物化范畴和历史概念作了分析，认为就主导的方面而言，卢卡奇是通过研究、发掘黑格尔的思想遗产，对于恢复和探索马克思主义辩证法的理论内涵作了积极的尝试。这种尝试，虽然并不十分成功，而且包含着比较复杂的思想成分，引起了纷繁的争议，却仍不失为一种可贵的尝试。在开创性地探索马克思主义的过程中，不自觉地保留了黑格尔思想的某些影响，但与把马克思主义黑格尔化，终究不是一回事。

#### 四 卢卡奇是否主张马克思主义哲学与唯心主义思想派别折衷结合的问题

国内有的学者认为，“西方马克思主义”思潮的一个共同特点，是不把马克思主义理论与具体革命实践相结合，而只是使马克思主义哲学与西方哲学中某个唯心主义流派相“结合”，是使一种世界观与另一种世界观的折衷混合，而卢卡奇在《历史与阶级意识》中最先把马克思主义与黑格尔主义相结合，正是开创了这种“结合”的先例。这种“折衷的结合”是不是“西方马克思

主义”的共同特点，自当别论。卢卡奇却是十分重视总结革命实践经验，使马克思主义与具体革命实践相结合的。《历史与阶级意识》一书，正是对欧洲无产阶级革命的经验教训的沉思。卢卡奇是否把马克思主义黑格尔化了，已如上述。

那么，卢卡奇是否一般地主张马克思主义与西方哲学中某个唯心主义流派相结合呢？笔者通过对《历史与阶级意识》中若干基本范畴的专章讨论，并结合分析卢卡奇的自传材料中本人所表明态度，对此作了明确的回答。在早期研究马克思的阶段，卢卡奇就认为，对于马克思主义的“统一哲学基础”来说，并不需要任何其他哲学的“补充”。<sup>[7]</sup>一般地说，他认为，现代资产阶级哲学已趋向没落，黑格尔是最后一个伟大的资产阶级思想家，企图再用某种资产阶级哲学来“补救”马克思主义，只不过是一种幻想。<sup>[8]</sup>因此，他反对第二国际的一些思想家用某种时髦的唯心主义流派（比如新康德主义）去顶替唯物主义的认知论，也反对用某种唯心主义的伦理学去“补充”马克思主义。在60年代末，他还谈到，社会主义国家里由于人们对斯大林歪曲马克思主义造成的后果感到失望，出现对马克思主义冷淡而纷纷转向西方哲学的现象。他认为这固然可以理解，但并不会有什么出路，出路只在于马克思主义自身的积极革新。总之，卢卡奇虽然十分重视西方哲学史遗产，但他历来主张对西方各种哲学流派进行批判地考察和研究，而且是明确地反对使马克思主义与某种唯心主义流派的折衷结合的。

## 五 如何评价卢卡奇的总体性思想问题

总体性，是卢卡奇论述辩证法的一个最基本的范畴，是《历史与阶级意识》中居统率地位的思想和方法。有的学者责难卢卡



奇把马克思主义黑格尔化，首先是指总体性思想，认为它完全来自黑格尔。其实卢卡奇所论总体性，与黑格尔的有关范畴既有密切联系，又有本质区别。黑格尔立足于精神、概念，卢卡奇则立足于历史、现实；黑格尔把总体性看作精神自我运动的圆圈，卢卡奇则把它视为分析、研究社会历史问题的方法。卢卡奇只不过是借助于黑格尔的总体性概念来重新阐发马克思所固有的总体性思想。有人指责卢卡奇把总体性凌驾于经济的优先性之上，主要是根据他的一句极而言之话：“构成马克思主义与资产阶级思想之间的决定性区别的，不是历史解释中经济动机的首要性，而是总体性观点。”<sup>[9]</sup>孤立地抽取这句话来看，卢卡奇确有动摇历史唯物主义基本观点之嫌，但若从《历史与阶级意识》的整个思想来看，卢卡奇并没有否认经济因素在社会历史中的决定性意义，他正是十分明确地把社会存在决定社会意识的命题看作“辩证唯物主义的出发点”。<sup>[10]</sup>而且，从前后文联系起来看，卢卡奇之所以在方法论上特别强调总体性对于区分马克思主义与资产阶级思想，实际上也就是区分辩证法与形而上学方面的作用，主要是针对机械的经济决定论和孤立地看待局部事实的观点。总之，卢卡奇的观点有强调过分之处，但并没有否定唯物史观。

认为卢卡奇的总体性思想与传统马克思主义，特别是与列宁主义相抗衡的另一个论点是说，总体性思想与列宁的辩证法核心思想相冲突。其实，列宁把对立统一学说看作辩证法的核心，是侧重于辩证法的体系结构，并从事物发展的基本动力上着眼；卢卡奇把总体性看作辩证法的实质，则是侧重于社会、历史问题的分析、研究，从整体与部分、主体与客体、理论与实践的统一上着眼。两种提法虽各有侧重，但都与形而上学的世界观、方法论相对立，都可以从马克思的学说和现实生活中找到确实的根据，并且都与黑格尔的辩证法思想有着明显的渊源关系。同时，列宁