

何顺果 著

美国边疆史

西部开发模式研究

北京大学出版社



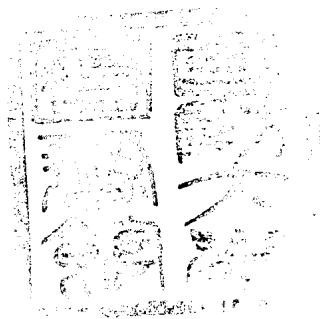


2 035 2881 5

美 国 边 疆 史

——西部开发模式研究

何顺果 著



北 京 大 学 出 版 社

新登字(京)159 号

内 容 提 要

本书用历史唯物主义观点,从美国独立前后兴起的“西进运动”入手,探索西部得以迅速开发的原因及其在美国历史上的重要意义,尤其强调联邦“公共土地”政策在西部开发中的作用,以及大西部的开发对美国工业化的相互推动作用,具有很大现实意义。全书共分4篇,分别为:“西进运动”的历史考察,西部的迅速开发及其原因,美国区域关系中的西部,美国的最美国化的部分。为便于研究,书中附有大量经济统计表。社会学考察研究使本书别开生面。“西部的社会变迁及其特色”、“西部拓殖中的都市化问题”等章节,无疑将打开读者新的视野。

美 国 边 疆 史

西部开发模式研究

何顺果 著

责任编辑:冯 棠

*

北京大学出版社出版

(北京大学校内)

国防科工委印刷厂印刷

新华书店经售

850×1168 毫米 32 开本 10.5 印张 270 千字

1992 年 12 月第一版 1992 年 12 月第一次印刷

印数:0001—15 00 册

ISBN 7-301-01964-5/K·143

定价:6.15 元

本书的出版得到由美国福特基金会赞助的中华美国学会美国学著作出版补贴基金的资助，特此致谢。

目 录

导 论	(1)
从特纳的“边疆假说”谈起 (1)	一个具有重大意义的主题 (5)
特纳的困境及其产生的原因 (9)	本书研究的范围及其有限性 (12)

第一篇 “西进运动”的历史考察

第一章 “西进运动”的兴起及其特点	(17)
“西进运动”兴起的历史渊源 (17)	“西进运动”兴起的直接动力 (22)
“西进运动”兴起的客观条件 (29)	关于“西进运动”的若干特点 (33)
第二章 美国在西部的“领地”及其变迁	(38)
美国的大陆扩张及其动力 (38)	《西北条例》与美国的“领地制” (43)
西部各大“领地”的组建及其变迁 (49)	由领地到州：西部的逐步“美国化” (55)
第三章 “自由土地”与印第安人问题	(57)
关于“自由土地”的另一种解释 (57)	“自由土地”与“保留地”制度 (61)
印第安人的反抗与衰落 (66)	西部土地的国有化与商品化 (72)
第四章 “西进运动”与“移动边疆”	(78)
突破 1763 年英王的“禁令” (78)	密西西比河流域的拓殖 (81)
征服落基山以西的“远西部” (87)	大陆“边疆”的结束 (92)

第二篇 西部的迅速开发及其原因

第五章 西部的发展：多种因素的结合	(99)
西进与美国劳动力的重新分布 (99)	“得天独厚”的自然条件

(103) 有利于西部开发的联邦“公地”政策(107) 西部拓殖和发展中的商业资本(114)

第六章 西部三大开发性行业的兴起 (118)

“小麦王国”与中西部的开发(118) 大平原的开拓与“畜牧王国”

(122) 金矿的发现及远西部采矿业的兴起(130)

第七章 西部拓荒农场主的形成和演变 (139)

拓荒农场主的土地来源及其多元性(139) 由自耕农民到商业农民的转变及其动力(145) 西部拓荒农场形成和演变中的特点(150)

西部拓荒农场主的两种转型(154)

第八章 交通革命给西部开发注入活力 (159)

西进与美国的交通革命(159) 私人、地方、联邦与交通运输业的发展(163) 伊利运河与国内“三角贸易”的形成(169) 交通革命给西部开发注入活力(174)

第三篇 美国区域关系中的西部

第九章 西部的兴起与三角关系的形成 (181)

美国“区域问题”产生的历史渊源(181) 美国“核心地区”的形成(185) 植棉业的扩大与“新南部”的出现(189) 西部的兴起与三角关系的形成(194)

第十章 三大区域之间的矛盾与冲突 (199)

在关税问题上的斗争(199) 关于内地改进与经济补助问题(205) 关于金融和货币体制问题(209) 关于对定居者提供免费宅地问题(213)

第十一章 西部在南北战争中的作用 (217)

由和平共处走向激烈冲突(217) 南北平衡的丧失及其根本原因(221) 西部在南北战争中的作用(228)

第十二章 内战后美国区域关系的改变 (233)

内战对各区域的影响(233) 铁路与美国统一的国内市场的形成(239) 战后美国区域关系的新特点(247)

第四篇 美国的最美国化的部分

- 第十三章 西部的社会变迁及其特色 (253)
 西进与美国的“社会移动”(253) 一个更为民主的社会环境 (259)
 边疆垦区的家庭与社会 (264)
- 第十四章 大西部的开发与美国的工业化 (270)
 商人资本与“基础资源范围”的扩大 (271) 一个东、西间相互促进
 的运动 (276) “东北部—五大湖”制造业带的形成 (281)
- 第十五章 西部拓殖中的都市化问题 (289)
 “都市边疆”的推进及一般趋势 (289) 西部都市的起源及其类型
 (292) 关于西部都市化的道路与特点 (301) 西部城市的兴起与
 市镇改进 (306)
- 第十六章 关于“伊甸园”的梦想及其破灭 (309)
 关于“农业理想国”的方案 (309) 西部农场主的“黄金时代”
 (313) 土地抵押与农场主的分化 (320)

导 论

本书的目的，是从“西进运动”入手，探索西部得以迅速开发的原因，及其在美国历史上的意义。通过探索，着重阐述这样一条原理：农民愈自由，受农奴制残余的压迫愈少，他们的土地整个说来就愈有保障，而农民的分化就愈厉害，农场企业主阶级的形成就愈迅速，资本主义发展的速度也就愈快。因为美国的西部边疆作为辽阔的处女地，在那里没有任何封建残余的压迫和束缚，移民们得以按纯粹资本主义的方式去开发和利用其土地，从而建立起一种独具特色的经济模式，或曰“西部开发模式”。

【从特纳的“边疆假说”谈起】 此处为何要从“西进运动”入手，而不是从别的例如特纳所说的“边疆”入手，来开始我们的探索工作呢？这是基于这样一种认识：“边疆”（frontier）主要是一个地理（包括自然地理、经济地理和人文地理）概念；而“西进运动”（Westward Movement）作为一个大规模的人口迁徙运动，既涉及到西部也涉及到东部，既涉及到地理也涉及到人文，既涉及到经济也涉及到政治，远远超出了地理的范围。因此，从“西进运动”入手，便于我们从不同的角度对西部进行透视，唯物地和辩证地考察“边疆”在美国历史上的意义，避免陷入形而上学的“地理决定论”泥潭。为此，这就要从特纳的“边疆假说”谈起，当然也就不能不提及特纳其人，因为是他首先在学术上首先把“边疆”作为一个论题，引入了美国史研究的领域。他是美国“边疆学派”的创始人，亦是美国边疆史的拓荒者。

弗雷得里克·J. 特纳 (Frederick. J. Turner, 1861—1932 年), 生于美国威斯康星的波特奇 (Portage)。该村庄位于福克斯河和威斯康星河之间, 曾是古老的皮货贸易商道的必经之地。据考证, 最早进入这一地区的欧洲人, 是两位名叫雅克·马克特 (Jacques Marguette) 和刘易斯·乔利特 (Louis Jolliet) 的人, 时间是在 1672 至 1673 年之间。威斯康星的真正开发始于十九世纪三十年代, 1840 年时该领地也只有三万来人, 到 1860 年恰好走过一个世代。事实上, 连“威斯康星” (Wisconsin) 这一名称的拼法, 也是在 1845 年才由该领地立法机关加以统一的, 在此之前它曾有过好几种拼法: Meskousing、Miskonsing、Quisconsin、Wisconsin, 等等^①。由此可知, 特纳出世之时, 这个地方只不过刚刚走出了“拓荒时代”, 甚至还没有完全走出这个时代。正如一位历史家所描述的, 此时的波特奇“宛如一个边疆村庄, 照管着一片拓荒者仍然与印第安人群杂居的地区”^②。这种背景和环境, 对特纳以后的学术生涯, 无疑产生了深远的影响。

特纳的大学生活, 是在威斯康星大学度过的, 该大学一直以对边疆史的重视享誉北美。1887 年, 他在同一所大学获硕士学位, 硕士论文题目是《毛皮贸易对威斯康星发展的影响》。之后, 他转到著名的约翰·霍普金斯大学读博士学位, 受教于赫伯特·B. 亚当斯。1890 年, 当他拿到博士学位后仍返回他的母校威斯康星大学, 在那里从事边疆史的教学和研究, 直至 1910 年。其后, 在很长一个时期内 (1910~1924 年), 他应聘执教于哈佛。特纳的研究工作, 不仅受到他的生活环境的影响, 还受到他的历史观的支配。1891 年, 特纳在他的第一篇文章《历史的意义》中声称: “每个时

① R. 科伦特:《威斯康星州史》(R. Current, Wisconsin: A Bicentennial History), 纽约 1977 年版, 第 5 页。

② 杨生茂:《美国历史学家特纳及其学派》, 商务印书馆 1983 年版, 第 232 页。

代都要根据当时最主要的条件重新撰写过去的历史。”^① 所以，当1890年美国人口调查局在其报告中宣布：“直到1880年（1880年在内）我国本有一个定居的边疆地带，但是现在未开发的土地大多已被各个独自为政的定居者所占领，所以不能说有边境地带”之时，特纳便以其敏锐的观察力立即抓住了这个历史性的转折点，写出了著名的《边疆在美国历史上的重要性》一文，并于1893年7月12日在芝加哥举行的美国历史协会会议上宣读，一举成名。

这篇论文之所以会使特纳一举成名，是因为他在文章中提出了著名的“边疆假说”。这一假说认为：“直到现在为止，一部美国史在很大程度上可说是对于大西部的拓殖史。一个自由土地区域的存在，及其不断的收缩，以及美国定居地的向西推进，可以说明美国的发展。”^② 据统计，在特纳一生之中，发表的著作和文章不下47种，还不包括大量的书评和报刊文章，以及数以万计的信函、笔记和未发表的讲稿。在已发表的著作中，最重要的有如下四部：《新西部的兴起》（1906年）、《美国历史上的边疆》（1920年）、《地域在美国历史上的意义》（1932年）以及《1830—1850年的美国：这个国家及其地域》（1935年）^③。尽管如此，所有这些著作和文章，其重要性都超不过他的那篇著名论文，因为这些著作和文章都是围绕着“边疆假说”展开的，可以说都是那篇论文所提论点的引申和发挥。正因为如此，查尔斯·A. 比尔德认为，特纳提出“边疆假说”的那篇论文，“比关于这一题目所写过的任何其他文章或书都有更深远意义的影响”^④。

① 杨生茂：《美国历史学家特纳及其学派》，第234页。

② F. 特纳：《美国历史上的边疆》（F. Turner, *The Frontier in American History*），纽约1920年版，第1页。

③ 该书是在他逝世后，由他的学生整理出版的。

④ 杨生茂：《美国历史学家特纳及其学派》，第225页。

在威斯康星大学和哈佛大学执教期间，特纳一直讲授有关《西部历史》的专题课，并以“讨论班”（seminar）的形式训练和造就专门人材，由此培养出一代又一代弟子和再传弟子。这些人后来散布于美国各地，在许多大学和机构从事教学或研究，热心传播特纳关于“边疆假说”的观点，形成所谓“边疆学派”。这里，除了特纳本人而外，还有两位学者值得特别一提：一位是弗雷德里克·默克（Frederick Merk, 1887~1977年），他早年著有一本关于“天定命运”的书，晚年又写出了大部头的《西进运动史》（1978年发表），是特纳的助手和弟子；另一位是雷·A. 毕林顿（Ray·A. Billington, 1903~1972年），他先后著有《向西部扩张：美国边疆史》（1949年）、《远西部边疆：1830~1860年》等书，是默克的弟子（他的《向西扩张》一书就是“献给F. 默克”的），也就是特纳的再传弟子。这三位学者一脉相承，但又各有千秋。

特纳以“边疆”问题为主要研究对象。虽然“地域”问题在他的著作中几乎是与前者同时提出来的，但直到三十年后才着手将其“地域”理论系统化。毕林顿对所有关于边疆史的重大主题都极为重视，但在他的早期研究工作中似乎更强调“地域”问题在美国历史中的作用。其名著《向西部扩张：美国边疆史》的头几版既探讨了“区域主义的出现”问题，也研究了“地方主义的经济学”^①。而且，他在写作大主题的时候很注意照顾细节上的严谨，这使他的讨论和阐述显得更为深入精到，在风格上也与特纳的描述性笔法颇为不同。默克虽然是毕林顿的老师，但他的《西

① 参 R. 毕林顿：《向西部扩张：美国边疆史》（R. Billington, *Westward Expansion: A History of the American Frontier*），纽约 1960 年版。本书的第四版、第五版有较大修改。第一版出版于 1949 年，第二版出版于 1960 年，第三版出版于 1967 年，第四版出版于 1974 年，最后一版出版于 1982 年。

进运动史》的出版晚于毕林顿的《向西部扩张》差不多三十年，因而有可能广泛听取特纳批评者们的意见，并吸收战后美国学者有关边疆史研究的丰富成果，其书具有较强的综合性，并给予制度史以应有的重视。

【一个具有重大意义的主题】 从美国史学发展的角度看，特纳“边疆假说”的提出，需要有很大的“反潮流”的勇气，因为当时在美国史坛上占统治者地位的是“制度史学派”。这个学派以所谓欧洲“生源论”（germ theory）来解释美国制度和文化的起源，以为美国早期的历史只不过是这种“生源”在美洲环境中的发展而已，而对美国史中的美洲因素和特点表现出不屑一顾的态度。更重要的是，特纳在约翰·霍普金斯大学的导师赫伯特·B. 亚当斯，由于在德国留学期间深受这种历史观的影响，恰恰就是这种欧洲“生源论”的积极倡导者。与之相反，特纳却认为，“只有把视线从大西洋沿岸转向大西部，才能真正理解美国的历史”，并郑重地提出了“把边疆作为经济学和历史学的一个领域来认真研究”的任务。他的《边疆在美国历史上的重要性》一文，就是为实现这一任务而作出的重大努力。

特纳的“边疆假说”，在一些学者中间一直争论不休，常常被指责为从一个极端走到了另一个极端。这当然是不无根据的，美国的民主“来自美国的森林”^①，就是这方面的一个重要的依据。但实际上特纳并不完全否认美国制度和文化中的欧洲根源，因为他说过“边疆”的不断地向西推进，只是“意味着逐渐离开欧洲的影响”^②，而不是根本否认这种影响。他认为，以前研究美国制度史的学者们“过分注意”了寻找日耳曼根源的问题，而对美国本身的因素注意得“十分不够”。他说，虽然欧洲生活方式已经“打

① F. 特纳：《美国历史上的边疆》，第 293 页。

② F. 特纳：《美国历史上的边疆》，第 5 页。

进这个大陆”，使美国也“改变和发展了”这种生活方式，并反过来给欧洲以影响^①。与此同时，特纳也不认为美国的制度和文化完全是由西部产生的，因为他在提出他的“边疆假说”时就给自己的论点加了两个很重要的限定词：一是“直到现在为止”（up to our own day），即在时间上是指1893年以前的美国史；二是说“在很大程度上”（in a large degree），而不包括全部的美国史^②，从而给自己留下了回旋的余地。如果仔细读一下他的有关论述，特别是他的那篇《边疆在美国历史上的重要性》，就不难发现他也会企图避免从一个极端走到另一个极端。至少在主观上是如此。例如，在谈及“各类不同的边疆及其推进的方式”对东部和旧世界的影响时，他列举了如下几点他认为“比较重大”的影响：（1）“促进了美国人民的一种混合民族性的形成”；（2）“减少了我们对英国的依赖”；（3）“民族主义的兴起和美国政治制度的演变”；（4）“从边疆生活的条件中出现了极其重要的思想”^③。特纳在这里先后使用了“促进了”和“减少了”两词，显然都是为了避免把这些影响绝对化。特纳的“边疆假说”中的这种矛盾现象，反映了这一“假说”的不成熟性。

应该说，不管对特纳的“边疆假说”的看法如何分歧，但在这个假说中却包含了一个具有重大意义的主题，这就是西部的拓殖在美国历史发展中的作用问题。关于这一主题，特纳曾用“西部问题只不过是美国发展的问题”^④一语给予高度概括。并在提出“边疆假说”的那篇著名论文中，就及时予以点明，开宗明义地说提出这一假说就是为了“说明美国的发展”^⑤。

① F. 特纳：《美国历史上的边疆》，第4页。

② F. 特纳：《美国历史上的边疆》，第1页。

③ F. 特纳：《美国历史上的边疆》，第22—26页。

④ F. 特纳：《美国历史上的边疆》，第205页。

⑤ F. 特纳：《美国历史上的边疆》，第1页。

笔者认为,无论从哪个方面来看,这一主题都是可以成立的:首先,从时间的延续上看,移民向西部的推进前后持续了一百多年,这个时期从十八世纪末开始到十九世纪末为止,正是美国历史上的所谓“成年时期”,是美国近代史中最重要的时期。从这个意义上可以说,十九世纪的美国史大半都是在“西进”的影响下度过的。第二,从空间的扩张上看,向西部的推进涉及到从阿利根尼山脉到太平洋沿岸的整个地域,其面积相当于美国最初十三州的七点五倍;即使以密西西比河为界计,密西西比河以西的全部领土,也超过了1783年建国时美国领土的二点六倍。美国人在这样广阔的领土上展开的历史性活动,对任何一个对美国史感兴趣的人来说,当然是绝对不应当被忽视的。第三,从行政区划上看,在美国向西推进的过程中,先后创建了31个新州(不包括佛罗里达),如果加上佛罗里达则是32个新州。由于在原13州的版图内后来又分化出三个新州(缅因、佛蒙特和西弗吉尼亚),西部新建的州数正好等于东部州数的两倍。因此,可以说,不了解这些新州的形成的过程,就不能了解今日美国及其发展的历史。第四,从经济发展上来看,由于移民以其罕见的规模和速度在西部展开的开发活动,迅速地带动了与之相关的各行各业的发展,成为美国在经济上由商业资本主义向工业资本主义转变,并最终实现工业化的强大动力。甚至在美国政府宣布“边疆”结束之后多少年内,这种作用在美国历史的发展中仍然依稀可见。在上述诸端之中,最基本的当然还是那个大规模的移民运动,领土的扩张可看作是这个运动在地理方面的结果,新州的组建则可看作是这个运动在社会方面的结果,而经济上的发展便是它们的综合体现。总之,西部的拓殖在美国的历史上产生了无可估量的作用,我想它也是“边疆问题”在美国史研究中长盛不衰的主要原因,尽管特纳的“边疆学派”衰落了,确定这一主题应是特纳假说中合理的内核。

关于这一主题，在特纳之前或同时代的不少人，如德国的黑格尔和英国的亚当·斯密，意大利的 A. 罗利亚和法国的 A. 托克维尔，都从不同的角度不同程度地涉及过，但他们的议论常常是从非科学的立场出发的。例如，A. 罗利亚就认为，美国从东部到西部的历史，每一页都能找到社会进化的记载，进而断言：“欧洲枉费了好几个世纪的功夫去寻找一把揭开历史之谜的钥匙，原来这把钥匙在美国；这个没有历史的国家却光辉地揭示了世界史的进程。”^① 与此相反，马克思主义的创始人卡尔·马克思和弗里德里希·恩格斯，不仅不只一次地在他们的著作、文章和书信中提及美国的西部及其“自由土地”问题，而且科学地揭示了西部的拓殖在美国历史发展中的作用这一主题。在 1878 年 11 月 25 日致尼·弗·丹尼尔逊的信中，在谈到当时令“经济学研究者最感兴趣的对象”美国时，恩格斯首先写到：“在英国需要数百年才能实现的那些变化，在这里只有几年就发生了。”接下来他就向他们提出：“但是研究者的注意力不应当放在比较老的、大西洋沿岸的各州上，而应当放在比较新的（俄亥俄是最显著的例子）和最新的（例如加利福尼亚）各州上。”^② 这就不仅提出了美国经济和历史发展的速度问题，也提出了西部的拓殖与美国经济发展的关系问题。由此可见，特纳在“边疆假说”中所提出的主题，并不是毫无根据的，也不是毫无意义的，其结论应该是相反。

不过，特纳所提出的这一主题还有另一层意义。从近代经济发展的规律来看，各国经济发展的一个重要趋势和特点就是，在大多数国家（尤其是一些大国）中都有一个从沿海到内地的发展过程，这个过程一般来说是与由商业资本主义到工业资本主义的转变联系在一起的。之所以会产生这种历史现象，是因为近代资

① 杨生茂：《美国历史学家特纳及其学派》，第 13 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 34 卷，第 333—334 页。

本主义是从商业资本主义逐步成长起来的，而商业资本主义一般来说又首先兴起于沿海及河口地带。导致这种情况的原因又主要有两个：第一，在商业资本主义时代，以及在此之前的一切时代，社会的分工主要是建立在自然分工的基础上的，因此民族之间的分工往往比国内的分工更为发达，对外贸易（特别是海上贸易）在经济中占据着重要地位；第二，由于“水道开拓了比陆路开拓的广大得多的市场，所以从来各种产业的分工、改良都自然而然地开始于沿海沿河口一带。这种改良往往经过许久以后才慢慢普及到内地。”^①所有这些情况和趋势，我们都可以从意大利、西班牙、荷兰、英国等国的历史中找到，美国只不过是又一个更突出的例子而已。因此，特纳所提出的主题，从世界史研究的角度看，也是值得重视的。

【特纳的困境及其产生的原因】 在“边疆假说”中，特纳虽然提出了一个具有重大意义的主题，但却未能找到一种正确回答这一问题的方法，以致他提出的主题最终被他的方法所扭曲和掩盖，这是因为他自觉或不自觉地陷入了“地理决定论”的泥潭，尽管他一再否认自己是一个“极端环境论者”，声称“决定的因素不是一个。人们不是完全受气候、地理、土壤或经济利益的支配的”^②。这就提出了一个问题：特纳究竟是怎样陷入“地理决定论”的泥潭的呢？这就有必要简单考察一下他提出的基本范畴。为了“说明美国的发展”，特纳给自己提出了两个范畴：一个是所谓“边疆”（frontier）概念，另一个就是所谓“地域”（section）概念，并把它们看成是“美国历史中两个最基本因素”。特纳正是在使用这两个范畴来说明美国的发展时，自觉或不自觉地陷入“地理决

① 亚当·斯密：《国民财富的性质和原因的研究》上卷，商务印书馆1981年版，第17页。

② 杨生茂：《美国历史学家特纳及其学派》，第181页。

定论”的泥潭的^①。

问题不在于可不可以使用“边疆”这一概念，而在于在什么样的意义上使用这个概念。关于“边疆”这一概念，在1890年的美国人口调查报告中，被定义为每平方英里两人或两人以上六人以下这样一个人口密度的定居地。很明显，“边疆”在这里是一个人文地理学的概念，而不仅是一个纯粹的经济地理学的概念，更不是一个纯粹的自然地理学的概念。然而，特纳却认为在使用“边疆”这一概念之前“并不需要明确的界说”，这就为他在使用这一概念时的混乱创造了条件。正因为如此，特纳在论证“边疆”在美国历史上的意义时，有时把它看作小于“西部”的区域，也就是把“边疆”当作一个自然地理学的概念在使用；有时又把它划分为“农业边疆”、“商业边疆”或“矿业边疆”，也就是把“边疆”当作一个经济地理学的概念在使用；有时还把它称作是“野蛮与文明的交汇处”，也就是把“边疆”当作一个人文地理学的概念在使用。当他把“边疆”当作一个自然地理或经济地理概念来使用，并企图用它来解释复杂的社会、文化和政治现象时，就不可避免地使自己陷入“地理决定论”的泥潭。

与“边疆”这一概念不一样，特纳没有赋予他的“地域”概念以多方面的含义，便径直用它来解释各种各样复杂的历史和社会现象。他用他的“地域”理论来解释美国人向西移殖的原因，便把它看作是人们为了“摆脱一些已经确立的阶级的统治”，而西部也就仅仅被看作是“一个避难所”；他用他的“地域”理论来解释

^① 关于特纳的“边疆学说”和“地域理论”，丁则民教授有准确而详细的分析，见丁则民：《美国‘自由土地’与特纳的边疆学说》，《吉林师大学报（哲学社会科学）》，1978年，第3期，第13—24页。《特纳的‘地域理论’评介》，《吉林师大学报（哲学社会科学）》，1979年，第53—64页；《‘边疆学说’与美国对外政策》，《世界历史》，1980年，第3期。