

【苏】И·И·安东诺维奇著

哈余灿 孙士明等译

乌传袞 哈余灿校

资产阶级社会学 理论批判

上册

湖北人民出版社

【苏】И·И·安东诺维奇著

哈余灿 孙士明等译

乌传袞 哈余灿校

PA
C06
42531
1

资产阶级社会学 理论批判

上册



12531

湖北人民出版社

责任编辑：杨中岳

封面设计：容乃志

资产阶级社会学理论批判

上册

〔苏〕И·И·安东诺维奇著

哈余灿 孙士明等译

乌传袞 哈余灿校

*

湖北人民出版社出版、发行 新华书店湖北发行所经销

湖北省新华印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 10印张 4插图 23.7万字

1987年3月第1版 1987年3月第1次印刷

印数 1—3 500

ISBN 7—216—00032—3/C·5

统一书号：3106·742 定价：2.40 元

出版说明

为了研究和探讨资产阶级社会学的理论、
范畴和流派，了解苏联学术界对资产阶级社会
学理论的批判情况，我们特组织专家翻译了苏
联学者 И·И·安东诺维奇的《资产阶级社会
学理论批判》(上、下册)，供我国读者研究参
考。

湖北人民出版社

一九八五年六月

446/8

译者的话

社会学作为一门独立的学科自十九世纪上半期创立以来，经历了产生、形成和发展各个阶段，迄今已有一百多年的历史。在此期间，形成了各种学派和流派。西方社会学家们提出了种种学说、理论和观点，试图医治资本主义的社会弊病，克服社会危机。如何看待西方社会学家提出的种种学说、理论和观点，如何分析评价西方社会学发展的历史道路，不仅是资产阶级社会学界长期争论的问题，也是马克思主义社会学界需要认真研究的问题。本书在这方面作了一些有益的尝试，特此译出供广大读者研究参考。

全书分上、下两册。上册主要阐述资产阶级社会学理论的发展阶段和演变趋势，对“古典”时期的社会学流派与著名代表人物的理论观点、西方各国社会学发展概况和第二次世界大战后出现的某些社会学学说作了较为详尽的介绍和评述。下册着重阐述和分析批判资产阶级社会学的一般范畴、研究对象和它对资本主义社会危机的探究与解释。读者可以通过本书概括地了解资产阶级社会学理论整个历史演变过程的全貌和它的主要流派的理论观点。

作者在书中自始至终强调马克思主义社会学与资产阶级社会学在世界观和方法论上的根本分歧，并一再强调资产阶级社会学理论的唯心主义实质和为其本阶级利益辩护的阶级职能，指出流派纷繁的西方社会学理论“尽管自我标榜追求崇高的目标”，“但其

主要任务仍是为资产阶级的阶级统治和资本主义的社会经济关系提供思想根据”。此外本书对所评价的著名资产阶级社会学家的学说和理论中的合理部分也作了适当的肯定。可惜的是，内容稍嫌庞杂，说理不够透彻，有些观点值得进一步研究和商榷。书中内容涉及哲学、政治学、经济学、历史学、人类学和心理学等一系列学科，征引了大量参考书目和资料，为我们了解资产阶级社会思想演变的轨迹提供了值得注意的信息。

本书作者 И. И. 安东诺维奇是苏联社会学家，系苏联白俄罗斯国立列宁大学的哲学教授，曾发表《资本主义社会病》(1974年)、《美国社会学》(1976年)、《资本主义与社会控制》(1978年)等专著。此外，他还在苏联《哲学问题》等杂志上发表过大量哲学和社会学论文，内容涉及人道主义、社会进步、社会理想、资本主义社会意识危机、文化危机以及文明与文化等问题。《资产阶级社会学理论批判》一书于八十年代初问世，是苏联在探讨西方社会学理论方面颇有影响的著作之一。作者在书中阐述的主要观点和使用的分析批判方法，在苏联学术界具有代表性。

目前，新中国的社会学正处于初创阶段，百废待兴。向广大读者介绍社会学这门学科产生、形成和发展的概况，科学地、实事求是地研究和分析批判西方社会学理论，了解当代国外社会学发展的现状，对于建立我国自己的马克思主义的社会学，无疑是一件十分必要而有意义的工作。当前这类译著和评介书刊尚不多见，相信本书的翻译出版会在一定程度上满足我国社会学专业研究工作者和广大读者的需求，对创立我国自己的社会学起到参考和借鉴作用。

本书译校人员和分工情况如下：

上册

前言、绪论和第一章第一至第六节——哈余灿译，第七至第

十节——黄天莹译；第二章第一、二节——苏国勋译，第三至第五节——贾连义译，第三章第一节——高燕玲译，第二、三节——孙士明译。除第三章第二、三两节由哈余灿校订外，全书由乌传袞通校。

下册

前言、第一章第一至第四节——孙士明译，第五节——黄天莹译；第二章第一节——贾连义译，第二节——黄天莹译；第二章第三节及第三章第一节——陈一筠译；第三章第二、三节——哈余灿译。全书由乌传袞校订。

由于译者水平有限，译文难免有缺点，恳请专家和读者指正。

译 者

一九八四年十二月

前 言

对人类思想史进行考察并批判地加以分析，是马克思列宁主义由来已久的传统。众所周知，马克思列宁主义并不是离开世界文明发展的大道而产生的，相反，它对人类知识所创造的、世界文化杰出代表所创造的一切精粹都在理论上进行了考察，并且通过自身予以体现。如同一百年前一样，认真研究我们在思想上的敌手的著作，揭露他们的一成不变的阶级本质和反共目的，今天仍然具有十分紧迫的意义。在当前资本主义与社会主义在世界范围内的较量更加尖锐的条件下，意识形态的斗争被提到了首要的地位，而最近三、五年来，这一斗争更是达到了空前未有的激烈程度。

我们选定资产阶级社会学理论作为研究对象，就是以上述认识作为根据的。作者给自己规定的任务是，阐述资产阶级社会学思想总的演变过程，对各个发展阶段均结合当时的历史特点进行研究；说明资产阶级社会学家对重大历史事件怎样作出反应，以及他们的所有构想^①是如何随着具体任务的变化而变化的。至于作者究竟做到何种程度，当由读者予以评判。

本书的主要结论是，资产阶级社会学是作为对马克思列宁主

^① 原文为 концепция(相当于英语、法语的 conception, 德语的 Konzeption), 有“概念”、“观点”、“构思”等义。本书中这个词是表示某一学者从总的方面解释社会学现象而设想的一整套观点体系，但又不成为“学说”、“理论”，似稍含有贬义。为区别于一般常用的“概念”、“观点”等词，我们把它暂译为“构想”。是否妥当，请读者指正。——译者注

义唯物史观的反动而产生和发展起来的。这一点决定了它局限于狭隘的阶级功能：无论在何处，无论在何种情况下，它都在为资本主义进行辩护。这就使它必然停顿不前和注定要产生危机：要与马克思列宁主义的既有科学论证又以客观事实为内容的原理相抗衡，资产阶级社会学显然是无法胜任的。

目 录

绪论.....	1
第一章 资产阶级“古典”社会学的主要流派和代表人物	6
第一节 社会学中的实证主义和社会改造纲领	6
第二节 有机体学派和社会达尔文主义	20
第三节 关于“共同体”和“社会”的构想	31
第四节 “制度”理论	44
第五节 “系统”社会学和“唯社会论”。关于“异常”的构想	56
第六节 冲突社会学和“人际关系”	66
第七节 “资本主义社会学”	76
第八节 “整合”社会学和社会控制	84
第九节 心理学学派和“唯心理论”	94
第十节 结构功能主义.....	104
第二章 资本主义国家社会学理论的发展趋势	115
第一节 美国。加拿大.....	115
第二节 英国.....	134
第三节 法国。比利时。瑞士.....	142
第四节 联邦德国。奥地利.....	161
第五节 意大利。西班牙.....	181
第三章 第二次世界大战后资产阶级社会学的主要流派.....	197
第一节 “工业主义”理论和“后工业主义”理论.....	197
第二节 “新社会学”关于“有闲阶级”和“富裕社会”的构想.....	228
第三节 功能统一与社会体系理论.....	263
附录：上册人名汉俄对照表.....	297

绪 论

二十世纪资产阶级社会的思想界，除了寻求一般理论之外，从历史上进行社会学研究的传统也得到了发展。这方面通常是通过两种途径进行的：一是按人（作者）分别进行，二是采用“社会学传统”的方法。第一种方法的特点是，关于社会学思想的发展情况象一条虚线那样是断断续续地加以说明的，虚线上的各个点则是单个社会学家的生平和对他们观点的评述。采取这种叙述方法，各个时期建立的社会学体系就都成了孤立的、与外界隔绝的思想产物和精神现象，并且它们存在的历史期限又都以其创始人活动的时间为限。通常按人（作者）分别进行研究的有P·麦克马斯特、П·索罗金、M·鲍斯科夫和X·奥德姆等人。

采用“社会学传统”方法进行研究的是以一系列作品为代表的，其中包括П·马丁代尔、P·尼斯比特、A·古尔德纳等人的著作。这些作者注重社会学思想发展的继承性，着意探索“概括性的”课题，努力确定一般社会学的概念和范畴。在这些著作中，社会学被说成是一个统一的、持续不断的过程。他们甚至把马克思的社会学也列入这个过程。不过，资产阶级历史学家从他们的阶级立场出发，认为马克思的社会学无非是“十九世纪社会学发展中的一个阶段”，而且这一阶段似乎已被社会学后来的进展所“超越”。

资产阶级学者撇开具体的历史环境而把社会学的发展看作是“纯粹”思想的演进，他们不去分辨社会学构想的真伪，而只看这

些构想在逻辑上能否自圆其说；他们对社会学论述不进行鞭辟入里的分析，而只限于对其各种表现形式作出浮光掠影的描述。同时，资产阶级社会学的阶级功能（它维护资本主义的社会经济关系体系，并从思想上阻挠马克思列宁主义社会学的发展）也被精心地伪装了起来。

这样，就产生了资产阶级社会学理论的两重性和它本身一直无法解决的重大矛盾：自它产生之日起，它的社会研究就是从实证主义出发论证经验的方法，试图借以克服唯心主义历史哲学的抽象思辨方法，并且否定了这个哲学。但是在反对马克思列宁主义的社会理论时，它又一再回到自己原有的立场，以其超历史的抽象思想结构同马克思主义社会学范畴的具体历史内容相抗衡。

资产阶级社会学认为，社会是一个体现于人们生产活动之中的、其各个组成部分互为作用的综合的整体。它几乎自始至终或者分散为大量可由经验加以证实的社会存在的“微观事实”，或者合并为一系列只有在各自发挥其功能的过程中才能获得统一性的“宏观现象”。但无论在何种情况下，也无无论在哪一个发展阶段上，资产阶级社会学从来都没有达到这样的高度，即能够认识到，社会乃是一个生产关系体系，而这些生产关系是在某种历史形成的具体的生产力的基础上产生的，这种生产力和生产关系是处于一定的生产方式中而又相互影响和相互制约的。

在资产阶级世界观体系中，社会学理论所起的作用是，从思想上为关于社会和社会生活的观念提供根据。在这里，关于社会过程的科学认识的某些个别内容同主观唯心主义对世界的看法交织在一起，而对于社会现实的总的认识又归结为对于“社会”以及对于一般的“人”的超历史的抽象概念。

资产阶级作者们的社会学构想缺乏具体的历史分析和实际内容，于是他们试图大大增加结论的数量和断言他们所下的“结论

确实公正不倚”来加以弥补。对于他们这种打算，我们可以用列宁的话给予回答：“判断哲学家，不应当根据他们本人所挂的招牌……，而应当根据他们实际上怎样解决基本的理论问题、他们同什么人携手并进、他们过去和现在用什么教导自己的学生和追随者。”①

尽管西方社会学理论五花八门，流派纷繁，尽管它自我标榜追求崇高的目标，声称愿为人道主义理论和全人类利益服务，但其主要任务仍是为资产阶级的阶级统治和资本主义的社会经济关系提供思想根据。一切关于“一般社会”的论断，一切虚构和空想，都不是某些个别资产阶级研究人员心血来潮的结果，而是他们维护本阶级利益的必然表现：掩盖日趋尖锐的社会对抗和逐步加深的资本主义总危机。资产阶级社会学家这类言行不一，标榜高尚目的，实则服从狭隘阶级利益的表现，使我们可以用列宁评价资产阶级经济学家的一段话来评价他们：“……政治经济学教授虽然在实际材料的专门研究方面能够写出极有价值的作品，可是一旦谈到政治经济学的一般理论时，他们中间任何一个人所说的任何一句话都不可相信。”②

马克思主义社会学家对于资产阶级社会学理论所经历的历史道路的特点进行着卓有成效的研究。在这方面不少人的著作是众所周知的，他们是：П·Н·费多谢耶夫、М·Б·米丁、Г·М·安德列耶娃、Э·А·阿拉勃—奥格雷、Б·А·格鲁申、В·М·克瓦哈齐伊、И·С·科恩、Н·В·马特罗希洛娃、Н·В·诺维科夫、Г·В·奥西波夫、В·А·亚多夫等人。我们在本书中多处援引他们的研究成果，其中有些则作为我们评价某些现

① 《列宁选集》，第2卷，人民出版社1972年版，第221页。

② 同上，第349页。

象和资产阶级理论家某些观点的依据。在此我们只准备提到其中一部分著作，我们认为这些著作在对资产阶级社会学史的方法论原则和对资产阶级社会学理论本身开展马克思主义的批判方面占有特殊的地位。

首先我们要提到奥西波夫的专著。^①该书对资产阶级社会学的形成进行了总的评述，并说明了资产阶级社会学在现代不同思想的斗争中的地位。此书是我国在这方面首先作了成功尝试的著作之一。特别有价值的是书中作者评论资产阶级社会学关于社会和进步的构想以及分析资产阶级社会学方法论原则的一些章节。书中还详尽地列举了大量参考书目。

科恩写的一本研究著作颇有独到之处。作者在阐述心理社会学和介绍Г·塔尔德、B·冯特、Ф·吉丁斯、Лж·М·博尔金等人观点的一节中，力求更全面地介绍资产阶级社会学中的心理学传统和社会心理学传统；因而十分引人注目。这种系统地进行阐述的做法有很高的学术价值，尽管我们并不认为不加区别地把心理社会学和Э·迪尔凯姆的“唯社会论”列入实证主义范畴是恰当的。

安德列耶娃的著作^②阐述了资产阶级经验社会学的对象、结构、方法论和研究方法。作者令人信服地证明，这种社会学的唯心主义观点和非科学性决定了其应用社会学研究的命运，使之注定要陷入“抽象经验主义”，并且无法从支离破碎的社会学研究手段进而作出具有全社会意义和作用的概括性结论。

近十年来对资产阶级社会学进行的马克思主义的批判，主要集中在揭露其阶级作用以及批判社会分层和社会流动理论。在这方面，我们认为集体撰写的《现代资产阶级社会学理论批判》（1976

① Г·Б·奥西波夫：《现代资产阶级社会学》，莫斯科，1964年。

② Г·М·安德列耶娃：《现代资产阶级经验社会学》，莫斯科，1965年。

年莫斯科版)是最为成功的尝试之一。读者可以从中获得关于结构功能主义方法及其思想来源和当前演变趋势,以及关于现象社会学的完整概念。书中还对资产阶级作者的许多最新著作作了评述,列举了范围广泛的参考书目。

然而,在马克思主义社会学书籍中,试图阐述资产阶级社会学理论自其“古典”时期迄今整个历史演变过程全貌的著作仍然较少。对资产阶级社会学观点进行系统的、彻底的和总体的批判,实际上我们才刚刚开始。^①

笔者并不打算包罗万象地涉及一切课题和问题(这个任务只能而且必须由一个写作集体去完成),但是力图对于最著名的作者所表述的主要的资产阶级社会学理论进行完整的评述,因为我们认为,这种做法对于概括地了解资产阶级社会思想演变的主要途径和流派是必要的;这样做有助于今后更加详细地分别对各个流派和思潮、作者以及主要问题进行批判性地分析。

① 在本书准备付印时,科学出版社出版了一本集体撰写的关于资产阶级社会学的很有份量的著作。该书第一部是《十九世纪至二十世纪初资产阶级社会学史》,第二部是《二十世纪上半期资产阶级社会学史》。该书全面而深刻地分析了资产阶级社会学的主要学派和代表人物,其中有许多与我们在本书中所涉及的均不谋而合。不过读者很容易发现,无论是阐述方法还是写作意图,两本书都是各不相同的。前者致力于探讨整个资产阶级社会学的前景,而本书则着重对其主要的理论设想和范畴以及研究对象进行批判性地分析。

第 一 章

资产阶级“古典”社会学的主要流派和代表人物



第一节 社会学中的实证主义和社会改造纲领

十九世纪下半期马克思主义在欧洲和北美的传播，促使传统的资产阶级历史哲学的弊病暴露了出来，表明它无法客观地解释社会过程，也不能成为资产阶级在制订其社会阶级政策时进行战略决策的基础。于是，人们开始寻求新的理论构想，这样的理论构想应具有世界观方面的重大价值，并能有助于更加细致详尽地说明社会现实。

新的观点于是应运而生。这些新观点给自己提出的任务是，把意识形态上关于社会的构想和精密科学的成就综合起来。人们越来越经常地用“社会学”这个概括性的术语来统称这些新的观点；资产阶级作者把“社会学”说成是新的“社会哲学”，认为这个哲学堪称是“截然不同地”和“唯一正确地”研究社会现实，并且已为借助精密科学进行的经验方法的考察所证实。这些流派的最重

要的特点就是实证主义，即试图以唯科学论的方法象自然科学阐释自然现象那样解释历史。这些构想的目的则是从传统的保守的唯心主义立场出发回答蓬勃发展的科学社会主义理论提出的问题，只不过这种唯心主义已经借助“实证科学”稍加粉饰而已。

十八世纪末至十九世纪初，一些资产阶级的社会问题研究者开始论述这样一种观点：既然伽利略和牛顿能以“落体定律”和“平方反比”之类的简单规律解释宇宙自然现象，那末，他们也就能够找到同样简单的公式来解释社会现实。他们之所以产生这样的奢望，是由于他们既对资产阶级的社会问题研究的现状感到不满，又为社会发展的进程而深感不安，因为在刚刚形成的生产关系中资本主义生产力的发展往往同封建主义的政治结构，甚至同君主专制制度结成不伦不类的联盟；此外，还由于一开始承认自由竞争的资本主义正在发展成为帝国主义就使关于自发和混乱的传统观念得到加强；以及由于许多别的原因。

于是，作为一门独立的社会科学而分离出来的系统的社会学就此问世了，并从中最终形成了今天人们所知道的资产阶级社会学理论。这并不是一个直线发展的过程，在其发展中各种事件层出不穷，有过不少具有划时代意义的重大成就和发现。其中1848年《共产党宣言》的出现无疑起了决定的作用：它开创了科学地对社会生活过程进行革命性解释的先河，并迫使资产阶级学者急忙在他们原来的唯心主义理论范围内寻求对策。马克思列宁主义社会学每发展到一个阶段，资产阶级社会学家也就必然跟着改变方向。他们为了抵挡马克思列宁主义而不断变换自己的构想，并同时在思想上力求再次向马克思列宁主义的科学结论展开进攻。实证主义的出现便是对马克思列宁主义历史观的一种反动。

A·凯特勒(1790—1874年)的著作，特别是《论社会体系及支配社会体系的规律》、《论人》和《社会物理学》等著作，对于形