

INTERNATIONAL RELATIONS

IN 1960s

朱明权 主编

20世纪
60年代
国际
关系



上海人民出版社

INTERNATIONAL RELATIONS

IN 1960s

朱明权 主编

20世纪
60年代
国际关系

上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

20世纪 60 年代国际关系 / 朱明权主编. — 上海: 上海人民出版社, 2001

ISBN 7 - 208 - 03749 - 3

I. 2... II. 朱... III. 国际关系史—世界—1960~
1969 IV. D819

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 26628 号

责任编辑 严国珍

封面装帧 王晓阳

20世纪 60 年代国际关系

朱明权 主编

世纪出版集团

上海人民出版社 出版、发行

(上海福建中路 193 号 邮政编码 200001)

新华书店 上海发行所经销 上海天马印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 16.25 插页 4 字数 373,000

2001 年 9 月第 1 版 2001 年 9 月第 1 次印刷

印数 1—3,500

ISBN 7 - 208 - 03749 - 3/D · 648

定价 28.00 元

主 编 朱明权
著 者 (按照撰写章节顺序排列)
牟文富 刘 杰 王苏颖 王 康
钟振明 鲁茉莉 周玉鸿 朱明权

前　　言

在按照编辑的要求再次对此书稿进行了修改和勘正后，我颇有如释重负的感觉，也才想起在书稿即将付排之际还应对未来的读者说些什么。

正如本书标题所表明的，它探讨的是 20 世纪 60 年代的国际关系。国内同行在战后国际关系的研究方面已经作了许多艰巨有效的工作，取得了大量令人瞩目的成果。尽管如此，我们希望，此书能够在以下几个方面表现其特点，显示其价值。首先，绝大多数已有著作涉及的或者是战后国际关系通史，或者是 50 年代的国际关系，本书探讨的则是 60 年代的国际关系。60 年代是战后国际关系发展过程中一个承上启下的阶段，是一个两极国际体系开始瓦解并逐步向多极国际体系过渡的阶段，具有不同寻常的意义。其次，本书是专题性的，不是全面描述 60 年代的国际关系，而是集中探讨了主要发生在这一时期国际关系中的几件大事。它应当不仅有助于读者理解这些事件的本身，而且有助于读者认识当时整个国际形势。第三，本书强调档案资料的收集和运用，其中有的作者使用了 90 年代刚刚解密的美国官方的档案文件。这些原始资料既是作者分析的依据，也能为读者的进一步研究提供方便。最后，本书主张论从叙出、叙中含论，避免过多地直接发表议论，主要通过事件的叙述和分析

2 20世纪60年代国际关系

来体现作者的观点。这样或许可以为读者提供更多可加思索的东西。

当然,这些只是我们的愿望和目标。至于它在多大程度上已经得到实现的问题,只有我们的读者才能作出最为客观和公正的回答。任何来自读者的评论和批评都将得到本书作者的认真考虑。我们也十分愿意与读者一起就与本书有关的学术问题展开讨论。

本书除了最后一个专题是我自己所写外,其他专题的任务都由我先后教过的学生所承担。其中多数人都在获得博士或硕士学位以后走上了研究、出版或行政工作岗位,只有两位还在继续攻读博士学位。在1997—1999的两年间,他们从自己的紧张学习或工作日程中抽出时间完成了有关专题的研究和写作,并且根据我的要求进行反复的修改,最多的达到了四次。在感谢他们的热情支持的同时,我也真诚地希望,此书的出版特别是写作过程能够对他们未来的发展有所帮助和启迪。

复旦大学的刘同舜教授和姚椿林教授为本书作出了特殊的贡献。最初是他们帮助争取出版资助、联系出版单位和确定研究专题。在初稿写出后,他们又在百忙之中进行了通读,提出了极为坦率中肯的意见。没有他们的努力,就不会有本书的出版甚至写作。他们的提携后进和关心青年的风范对我永远是种鼓励和鞭策。

出版社的编辑为本书的出版倾注了大量的心血。尤其使我折服的是严国珍、曹文娟、柳肇瑞等在审读书稿过程中所显示的极为认真、严谨的学风。他们指出了作者的不少疏忽之处(从表述、文字到标点符号)。看着他们的纠正或修改,我确实感到羞愧不已。我将把这一原稿保存起来,作为一种永久的提醒和警示。

朱明权

2001年4月1日于复旦大学

目 次

| | | |
|-----------------------------------|------------|-----------|
| 一、中印边界武装冲突 | 牟文富 | 1 |
| (一) 中印边界危机的形成 | | 2 |
| 中印边界问题的历史渊源(18世纪—1949年) | | 2 |
| 中印两国的边界立场和分歧 | | 9 |
| 朗久和空喀山口冲突——一个转折点 | | 16 |
| (二) 中印边界危机的升级 | | 17 |
| 朗久冲突之后的中印外交折冲(1959年9月— | | |
| 1960年4月) | | 17 |
| 1960年4月周恩来总理访印 | | 27 |
| 印度的“前进政策”(1960年5月—1962年10月) | | 32 |
| (三) 中印边境自卫反击战 | | 44 |
| 自卫反击战的进程 | | 44 |
| 中国的战略思考 | | 52 |
| 停火之后 | | 54 |
| 中印边界争端失控原因的分析 | | 59 |
| (四) 亚非国家及西方国家对中印边界冲突的态度 | | 67 |
| (五) 国外学者对中印边界冲突的研究 | | 77 |
| 二、中苏论战和中苏关系的破裂 | 刘杰 | 86 |
| (一) 中苏同盟的形成(1950—1956) | | 86 |

2 20世纪60年代国际关系

| | |
|--|-----|
| 中共与苏联关系的历史回顾(1921—1949) | 86 |
| 《中苏友好同盟互助条约》(1950.2.14) | 90 |
| 中苏关系的全面发展(1950—1956) | 95 |
| 友好中的不和谐声音——中苏同盟关系中的不稳定因素 | 101 |
| (二) 中苏论战的爆发(1956—1961) | 108 |
| 苏共二十大 | 108 |
| 中共对赫鲁晓夫全盘否定斯大林的批评 | 113 |
| 关于“和平过渡”的争论 | 117 |
| 布加勒斯特会议和中苏分歧公开化 | 121 |
| 国家利益上的矛盾 | 126 |
| (三) 中苏关系的全面恶化(1961—1963) | 134 |
| 苏共二十二大 | 134 |
| 论战的高潮 | 137 |
| 苏共中央 1963 年 3 月 30 日的公开信和中共中央 《二十五条》..... | 143 |
| 苏共中央 1963 年 7 月 14 日的公开信和中共中央“九评”..... | 152 |
| 国家利益分歧的激化 | 167 |
| 中苏两党关系的彻底破裂 | 176 |

三、阿尔及利亚民族解放战争和戴高乐的

| | |
|--------------------------|---------|
| 非殖民化政策 | 王苏颖 179 |
| (一) 二战后非洲殖民体系走向瓦解 | 179 |
| (二) 阿尔及利亚民族解放战争的爆发 | 183 |
| 法国对阿尔及利亚的殖民统治 | 183 |
| 战争的爆发 | 185 |
| 阿尔及利亚武装斗争引起的初步反应 | 187 |
| (三) 戴高乐的复出及其政策调整 | 190 |
| 法国统治集团内部的分歧与矛盾 | 190 |

目 次 3

| | |
|-----------------------------------|------------|
| 戴高乐东山再起及其初期的阿尔及利亚政策 ······ | 191 |
| 戴高乐的阿尔及利亚政策的转变 ······ | 194 |
| 阿尔及利亚共和国临时政府的反应 ······ | 197 |
| 法国反对派对戴高乐的政策的阻挠和抵制 ······ | 200 |
| (四) 战争的结束和《埃维昂协议》 ······ | 203 |
| 1961年初的公民投票 ······ | 203 |
| 埃维昂会谈的准备 ······ | 204 |
| 《埃维昂协议》的缔结 ······ | 208 |
| (五) 戴高乐的非殖民化政策 ······ | 215 |
| 法国在非洲殖民统治的特点 ······ | 215 |
| 从法兰西联邦到法兰西共同体 ······ | 217 |
| 戴高乐的非殖民化的完成 ······ | 220 |
| 法、美对殖民地的争夺 ······ | 224 |
| 四、古巴导弹危机 ······ 王 康 钟振明 | 230 |
| (一) 古巴导弹危机的国际背景 ······ | 230 |
| 古巴革命及美国对古政策的演变 ······ | 230 |
| 中央情报局的“冥王星”计划 ······ | 236 |
| 猪湾事件 ······ | 242 |
| “猫鼬”计划 ······ | 246 |
| 苏联涉足古巴 ······ | 249 |
| 苏联决定在古巴部署导弹 ······ | 252 |
| (二) 古巴导弹危机的酝酿与展开 ······ | 255 |
| 苏联向古巴运送导弹 ······ | 255 |
| 苏联中程导弹基地被发现 ······ | 258 |
| 肯尼迪政府关于苏联企图和美国对策的讨论 ······ | 265 |
| 肯尼迪 10月 22 日晚的演说和赫鲁晓夫的最初反应 ······ | 275 |
| 隔离行动前的预备性措施 ······ | 280 |

4 20世纪60年代国际关系

| | |
|------------------------------|-----|
| (三) 古巴导弹危机的高潮与结束 | 285 |
| 隔离行动的实施 | 285 |
| 美苏公众对危机的反应 | 288 |
| 赫鲁晓夫10月26日和27日的两封信 | 291 |
| “黑色星期六” | 296 |
| 危机的余波 | 302 |
| (四) 古巴导弹危机的影响和危机当事人的反思 | 307 |
| 美苏关系缓和 | 307 |
| 美苏新一轮军备竞争 | 312 |
| 腊斯克等危机当事人的反思 | 315 |

五、美国多边核力量计划和

| | |
|--|-------------|
| 拿骚会谈 | 鲁茉莉 周玉鸿 323 |
| (一) 欧洲大国谋求独立核力量的努力 | 323 |
| 西欧盟国对美国核保护伞的怀疑 | 323 |
| 法国独立核力量的发展 | 327 |
| 英国发展核力量的立场 | 330 |
| 联邦德国对核武器的态度 | 333 |
| (二) 诺斯塔德将军关于使北约成为 “第四支核力量”的建议 | 336 |
| 诺斯塔德将军提出使北约成为“第四支核力量”的建议 | 336 |
| 诺斯塔德在巴黎北约议员会议上的讲话 | 341 |
| 赫脱在北约理事会议会上关于多国控制核武器的提议 | 344 |
| (三) 肯尼迪政府的多边核力量计划 | 346 |
| 肯尼迪政府上台后美国对多边核力量态度的变化 | 346 |
| 西欧三国对北约核力量计划的反应 | 349 |
| 美国提出多边一体化欧洲舰载核力量计划 | 354 |
| “空中闪电”事件 | 356 |

目 次 5

| | |
|--------------------------------|----------------|
| 拿骚会谈 | 359 |
| 法国拒绝拿骚协议 | 364 |
| 美国最终放弃多边核力量计划 | 368 |
| (四) 对多边核力量计划的评析 | 370 |
| 六、部分禁止核试验条约的谈判和签署 | 朱明权 374 |
| (一) 冷战初期美苏的核军控政策 | 374 |
| 巴鲁克计划和葛罗米柯计划 | 374 |
| 核垄断和反核垄断的斗争 | 380 |
| “原子用于和平建议”和英法联合备忘录 | 384 |
| 苏联的裁军计划和美国的“开放天空”建议 | 390 |
| 苏联的部分军控计划 | 395 |
| 史塔生备忘录引起的轩然大波 | 403 |
| (二) 全面禁止核试验谈判 | 407 |
| 苏联第一颗人造地球卫星的发射 | 407 |
| 核试验的污染和第四个核国家 | 414 |
| 日内瓦专家会议的成功和政治谈判的开始 | 422 |
| “临界”概念的提出和谈判 | 427 |
| 四国首脑会晤失败后的核禁试谈判 | 436 |
| (三) 核禁试谈判的僵局和美苏核试验的恢复 | 442 |
| 肯尼迪上台之初的核禁试谈判 | 442 |
| 苏联大气层核试验的恢复和美国的最初反应 | 449 |
| 核禁试谈判的僵局和 18 国裁军会议的建议 | 456 |
| 美国恢复大气层试验的准备 | 461 |
| 美苏新一轮核试验和部分禁止核试验建议的酝酿 | 471 |
| (四) 部分禁止核试验条约的谈判和签署 | 479 |
| 古巴导弹危机的影响和推动 | 479 |
| 美苏英三国谈判的确定 | 486 |

6 20世纪60年代国际关系

| | |
|---------------------------|-----|
| 部分禁试方法的最终采纳和“中国因素” | 492 |
| 莫斯科谈判 | 497 |
| 《禁止在大气层、外层空间和水下进行核武器试验条约》 | 502 |

一、中印边界武装冲突

1962年10月，中印两国武装部队在边境地区发生冲突。它持续的时间很短，不到三个月，但序幕却很长。开始是两国对边界现状的看法有分歧，接着是印度试图单方面实现它的边界线主张，导致两国发生了激烈的争论。1959年上半年西藏上层反动集团的叛乱使得中印两国关系趋于紧张后，两国的边界争端演化成严重的边界危机。印度政府将有争议的地区说成是印度的“神圣领土”，它认为任何解决边界争端的先决条件就是中国撤出“印度领土”。1960年，印度政府制定了“前进政策”，试图通过武装手段解决边界问题。中国政府认为印度此举是将片面的领土主张强加于中国，并夺取中国领土。1962年10月至11月，中国在中印边界全线击退了执行“前进政策”的印度军队。

1962年的中印边境冲突对两国来说都是一个不幸，在以后相当一段时间里，对两国关系的发展产生了严重的消极影响。

(一) 中印边界危机的形成

中印边界问题的历史渊源(18世纪—1949年)

中印边界问题涉及两国长约2,000公里的边界和约125,000平方公里的领土。争议地区之大与问题之复杂，在世界历史上属少见。双方提出的证据，涉及地理、种族、宗教、法律、行政和几个世纪历史等方面的因素。

中印边界线分成西段、中段和东段。西段边界从喀喇昆仑山口往南至我国西藏阿里地区和印度拉达克、喜玛偕尔邦三地接壤处。争议地区达33,000平方公里，主要在阿克赛钦地区。中段的争端涉及的领土较小，约2,000平方公里，主要涉及到一些山口问题。东段从不丹以东到缅甸的伊索拉希山口，有争议的地区达90,000平方公里，主要牵涉到“麦克马洪线”。

中国西南边界问题的形成与19世纪英国和英印殖民地的边境政策紧密相联。当俄国征服中亚、进而南下之际，它与英国殖民者在阿富汗相遇，双方为争夺势力范围而酣战不已，并波及到我国的新疆和西藏，西藏尤为英俄争夺的重点。在此期间，英国在南亚大陆西北部的边界政策所追求的基本目标是“要俄国人离开印度平原和政治上变幻不定的印度城市愈远愈好”。但是，它所采取的政策，却是随着伦敦和印度负责制定政策的人们的态度而变化，“也随着这些人对作为第三因素的中国能起多大作用的看法而变化”。^① 当时英国和英印殖民地当局的边界政

^① 马克斯韦尔：《印度对华战争》，中译本，三联书店1971年版，第10页。

策大致可分为两派：温和派和前进派。前进派主张“以印度为基地向外扩张，把周边的部落、国家纳入英属印度的战略链条，尽可能在远离印度的地方与俄法及其他帝国主义国家角逐，争夺远东”。^① 温和派则认为，在遥远而艰苦的地方建立边界代价太高，风险太大，应在比较容易得到接应的地方行使英国权力。为此，最好用第三势力把英国和俄国隔开，中国“最适合担当这种角色——假如中国人能够胜任”的话^②。

这两种政策倾向对中国西南边疆的影响是：依据前进派的政策，英国殖民地当局尽可能地把边界线划在传统上属于中国境内具有战略性意义的地段上；而依据温和派的政策，最好由中国保有那些战略地段以便能够起到缓冲作用。在制定印度西北边界政策的时候，前进派和温和派的力量彼消此长。但是，他们有着一个共同点，即都要划出一条清晰的边界线。英国和英印殖民地当局在 19 世纪后半叶好几次单方面确定英印殖民地和中国之间的边界线（西段），时而以喀喇昆仑山为界，时而以昆仑山为界，不时将两山之间的阿克赛钦地区划归中国或英印殖民地。例如，19 世纪 60 年代，印度测量局的官员 W.H. 约翰逊把阿克赛钦及以北的地区都划入克什米尔境内。1873 年，英国外交部所划的边界线则是沿着喀喇昆仑山脉。1884 年，英印总督兰斯唐认为应当鼓励中国取得阿克赛钦地区，并诱使中国在整个喀什—叶尔羌地区维持它的存在，从而可以阻止俄国沿这一线向前推进。1897 年，英印总督埃尔金所建议的边界线是沿着拉宗山脉，把阿克赛钦地区分别划归英国和中国。因此线由英国驻喀什

^① 吕绍义：《英属印度与中国西南边疆（1774—1911）》，中国社会科学出版社 1996 年版，第 13 页。

^② 《印度对华战争》，第 10 页。

4 20世纪60年代国际关系

噶尔的代表马可尼策划，由英国驻中国北京公使麦克唐纳于1889年用照会形式向中国提出，史称“马可尼—麦克唐纳线”。这些边界政策全然以对英国殖民地有利与否为出发点，从未顾及到传统习惯线。以昆仑山为界，把此山以南的传统上属于中国的大片领土划归英印殖民地，是前进派的极端扩张政策的反映。

但是上述英国和英印殖民地当局的划界并未得到中国的认可，更无双方一起参与确定边界走向的划界和标界两个步骤，所以依据国际法，它们有关这一地段边界的立场并未正式得到确立。

1907年，英俄分别就波斯、阿富汗和中国西藏达成了协议，调整了它们在中亚的利益。然而，英国前进政策并未偃旗息鼓，而是在所谓的“中国威胁”的鼓噪声中，把扩张的矛头东移，从印度东北边境向中国西藏的门隅、珞隅、察隅地区推进，提出了建立“战略边界”的扩张计划。“中国威胁论”的主要背景是，20世纪初中国清王朝驻藏大臣张荫棠、川滇藏边务大臣赵尔丰在中国西南边疆进行改革，收回主权，巩固边防；英国殖民者对这一改革所体现的民族精神感到恐惧和惊慌，担心此举会激发并助长印度（尤其是阿萨姆和东孟加拉地区）的民族解放运动^①。

“中国威胁论”为建立“战略边界”的政策提供了所谓“依据”。在实施过程中，英国和英印殖民当局不顾历史和现状，“根据英国对英属印度殖民地统治及对喜马拉雅山南麓国家控制的政治需要和军事利益，通过扩张手段，在对英属印度最为有利的地方划定边界，利用‘天然壁障’建立起全面封锁英属印度及喜马拉雅山南麓国家的‘防火墙’”^②。

根据英印总督哈定和明托设想的战略计划，英印殖民当局

① 《印度对华战争》，第14—27页。

② 《英属印度与中国西南边疆（1774—1911）》，第10页。

将喜马拉雅山南麓以北的大片传统上属于中国的领土划归印度，并于 1910—1911 年武装占领了中国云南片马。这样，英国完成了完全封闭印度殖民地的“战略边界”，它包括中印边界东段和整个中缅边界。在 1914 年英国和中国以及中国西藏地方当局举行的西姆拉会议上，英方代表麦克马洪背着中国中央政府代表，将不丹以东至中缅边界交界的一段“战略边界线”偷偷塞进会议文件中，妄图将在传统上属于中国的九万余平方公里的领土划归英印殖民地，这就是人们后来所说的“麦克马洪线”。中国历届中央政府对此均未承认。

英国人最初是偷偷摸摸地实施这种不光彩的行为。“他们也没有公布西姆拉会议的任何外交成果：条约草案、承认这个草案有约束力的秘密的英藏宣言，以及英国和西藏有关阿萨姆——西藏的秘密换文。《艾奇逊条约集》1929 年初版是一本权威的记录，关于西姆拉会议只讲道：‘1913 年，西藏、中国以及英国的全权代表在印度举行会议，企图解决有关中藏边境事宜，起草了三边条约，并于 1914 年草签。然而中国政府不准其全权代表进行正式签字。’”^① 西姆拉会议以后二十年中，英国始终没有将麦克马洪线作为有效的边界线加以宣布。直到 1937 年在发表新版的《艾奇逊条约集》时，在主张实施麦克马洪线的英印殖民地当局副秘书欧拉夫·卡罗的建议下，英国政府才同意将西姆拉条约置于其中，并冒充是 1929 年的版本。为此，英国政府还命令把初版全部收回销毁。但有三本却留下来了：北京图书馆、印度外交部和哈佛大学图书馆各存一部，它们成为那段历史的铁证^②。

① 《印度对华战争》，第 50 页。

② 同上书，第 50—51 页；陈体强：《中印边界问题的法律方面》，载于《国际法论文集》，法律出版社 1985 年版。