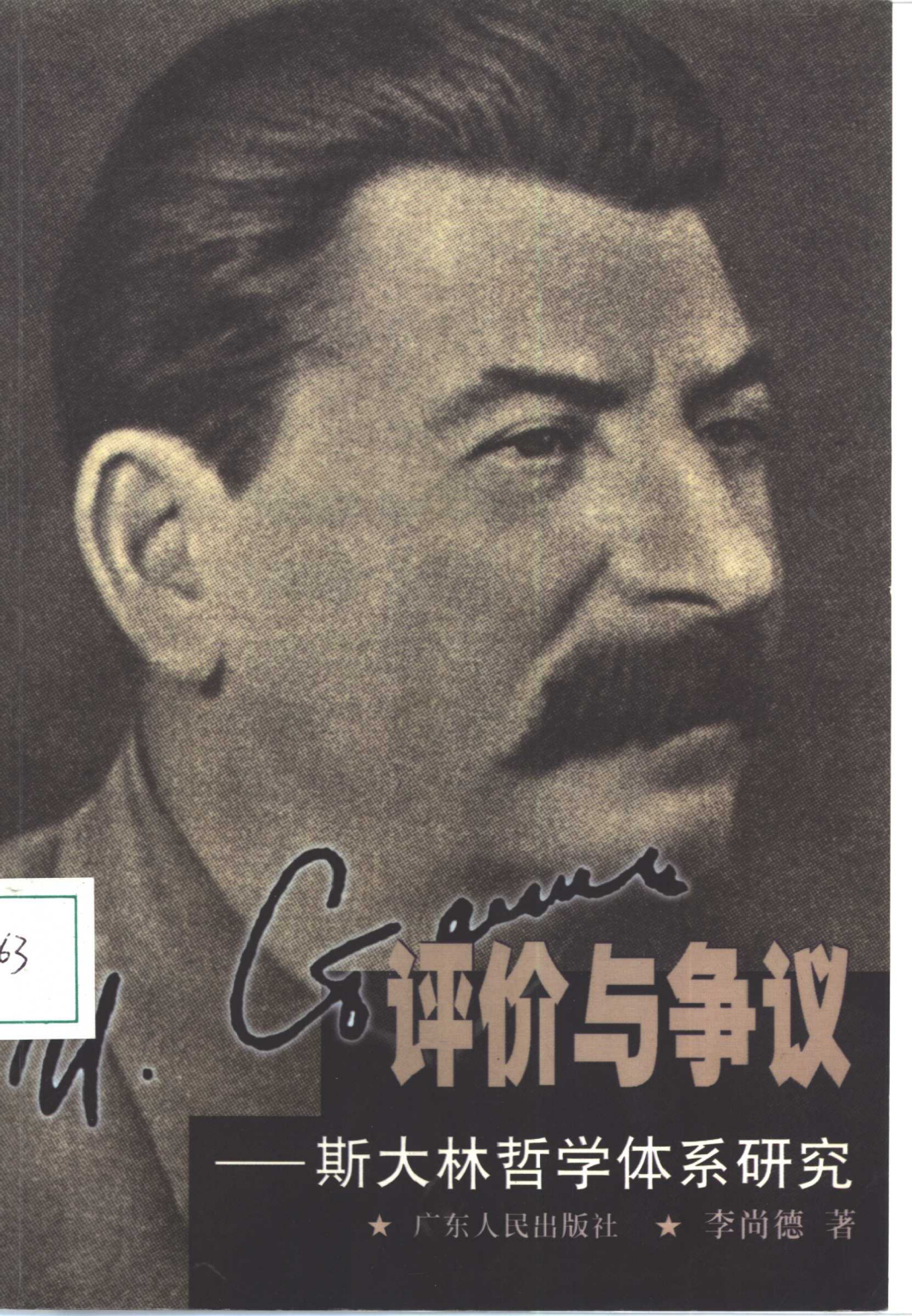




63

Stalin

评价与争议

——斯大林哲学体系研究

★ 广东人民出版社 ★ 李尚德 著

广东优秀社会科学著作出版基金资助项目

评 价 与 争 议

——斯大林哲学体系研究

李尚德 著

广东人民出版社

责任编辑：郑 毅

封面设计：张永齐

责任技编：黎碧霞

评 价 与 争 议
——斯大林哲学体系研究
李尚德 著

*

广东人民出版社出版发行
广东省新华书店经销
广东惠阳印刷厂印刷
(厂址：惠州市南坛西路17号)

850×1168毫米 32开本 8.5印张 165,000字

1998年12月第1版 1998年12月第1次印刷

印数：1—2,000册

ISBN 7-218-02988-4/I·354

定价：13.80元

如发现印刷质量问题，影响阅读，请与承印厂联系调换

马克思主义哲学体系的形成和发展专著系列

广东马克思主义哲学史研究会组织策划

顾问	于幼军	刘 嵘	叶汝贤
主编	高齐云	余少波	李恒瑞
编委	(以姓氏笔画为序)		
	王培林	方 珍	乐志强
	卢黄熙	刘卓红	李尚德
	李恒瑞	吴 武	余少波
	邹永图	陈福雄	张先贤
	何梓焜	高齐云	徐俊忠
	黄椰婴	彭 赞	蔡茂生

总 序

献给读者的马克思主义哲学体系的形成和发展专著系列，是“解放思想，实事求是”的思想路线的成果，是改革开放的崭新时代的产物。

中国共产党十一届三中全会前夕，当个人迷信、教条主义和“左”的指导思想还在党内居于支配地位时，邓小平以无畏的政治胆略和巨大的理论勇气提出、阐发了“解放思想，实事求是”的马克思主义思想路线。在这个根本上的拨乱反正的促进下，全面形成了“一个中心，两个基本点”的基本路线，逐步确立了邓小平建设有中国特色社会主义理论。科学的理论一旦为群众所掌握，就转化成巨大的物质力量。由此，中国建设社会主义事业开创了全新的局面，社会主义现代化经济建设取得了举世瞩目的伟大成就，社会的各个领域也发生了前所未有的变化。中国马克思主义哲学史专业工作者，同样开始冲破个人迷信、教条主义和“左”的思潮的束缚，重新研究马克思主义哲学及其发展历史，逐步认清、恢复被扭曲的马克思主义哲学及其历史的真实本质与面貌，掀起了马克思主义哲学史教学、研究的热潮。从《马克思主义哲学史稿》（人民出版社1981年出版）到《马克思主义哲学史》（八卷本，北京出版社1989~1996年陆续出版）等一批马克思主义哲学史著作的问世，由一个侧面显示了这一时期马克思主义哲学史界解放思想、重新研究的丰富成果。

学习、贯彻“解放思想，实事求是”的思想路线，完整、准确地理解马克思主义哲学及其发展历史，恢复、发扬了马克思主

义哲学的革命本质和科学精神，是一个逐步深化、不断前进的过程。一方面，由于个人迷信、教条主义和“左”的思想对马克思主义的长期侵袭、扭曲，其影响涉及马克思主义的各个层面，只有经过反复认识，深入思考，才能进行较为彻底的清除；另一方面，更为重要的是，马克思主义随着实践和时代的发展而不断演变，呈现出不同的特性，形成多样化形态，同样只有不断解放思想，在理论与实践的结合上展开研究，才能真正掌握发展中的充满活力的马克思主义。基于这种认识，在深入研究的基础上，广东马克思主义哲学史界一些同志在 1988 年 7 月提出了马克思主义哲学体系的发展经历了原生形态、次生形态、再次生形态的观点；在 1989 年 7 月，又提出了马克思主义哲学体系多样化的观点等。这些观点内涵表述了这样的基本思想：马克思主义哲学是从无产阶级解放与人类解放的立场和视角，去研究、总结社会实践和为社会实践服务，去认识世界和改造世界。而以无产阶级解放运动实践为中心的社会实践具有鲜明的社会历史性，不同时代、不同国家、不同民族的社会实践具有不同的特点。因而各个时代、各个国家的马克思主义哲学所面临的具体任务、研究的基本课题、确定的理论内容都必然具有自己的特色，由此形成马克思主义哲学发展的多样化形态。马克思主义哲学的多样化形态，从纵向顺序来看，先有马克思、恩格斯创立的新唯物主义（或称实践的唯物主义）作为原生形态的主体，接着有以马克思、恩格斯的新唯物主义为直接的理论的来源的次生形态，然后有以某个次生形态为主要的理论来源的再次生形态，等等；从横向排列来看，由于社会的经济、政治、思想、文化条件和个体的条件的不同，原生形态、次生形态、再次生形态等又包含各有特色的若干具体形态。但是，马克思主义哲学的多样化形态在本质上是一致的，差异主要在于各自不同的侧重点及其体系。坚持一般性和特

殊性的统一，是科学地理解马克思主义哲学发展多样化的关键。

经过反复的研究、讨论，广东马克思主义哲学史界的大多数学者认为，人类即将从20世纪跨进21世纪，历史的发展已经出现和即将出现许多新的特点。首先，信息时代的开始，使全球一体化日益加强。其次，冷战的结束，更突出了世界的和平与发展的共同主题。再次，现实社会主义的发展进入了新时代，出现了以改革开放为特征的新社会主义模式。为此，必须站在新时代的高度，广泛、深入地开展马克思主义哲学发展多样化问题的研究。因为这个问题的科学解答，对根本清除个人迷信、教条主义、“左”的思想对马克思主义哲学的扭曲、影响，对彻底打破马克思主义哲学的自我封闭与僵化状态，对马克思主义哲学适应新时代新实践的要求而不断丰富、发展，对揭示、阐明马克思主义哲学的真实的演变历史，都具有积极的促进作用。我们正是在这种思想指导下，组织本专著系列的研究、撰写的。

本专著系列精选了马克思主义哲学演变的不同形态中具有典型性的哲学代表，专门进行研究、论述。各部专著具有自己独特的内容，但每部专著都围绕着哲学和自己时代的关系去展开，论述“任何真正的哲学都是自己时代精神的精华”，它们“不仅从内部即就其内容来说，而且从外部就其表现来说，都要和自己的时代的现实世界接触并相互作用”（《马克思恩格斯全集》第1卷，第121页）；阐明这样一种规律性：每个时代都会产生回答这个时代提出的历史课题的哲学体系，每个国家都会形成指引本国人民前进的理论旗帜。本专著系列在学术上坚持“百花齐放，百家争鸣”的方针，各专著的作者在着重阐述自己选定的理论家的哲学思想的同时，对其属于何种形态，采用何种具体形式，构建何种哲学体系等等，都可根据自己的研究成果，作出具有特色的、新颖的论述。

解放思想没有止境，我们的研究能力与研究水平又很有限，因此本专著系列不一定能完全体现上述思想，甚至对一些问题的论述还可能存在错误。我们期待读者和专家的批评、指教，争取共同把对这一课题的研究进一步推向深入。

主 编

1997 年 7 月

ВВЕДЕНИЕ

Теоретическая и революционно-практическая деятельность Сталина отразила переломный этап в развитии мировой истории. Эпоха, в которой жил и действовал Сталин, характеризовалась резким обострением всех противоречий капитализма, победой и утверждением социализма в ряде стран Европы и Азии. Под непосредственным руководством Сталина проходило становление и развитие социализма в СССР, разгром мирового Фашизма, возникновение и развитие мировой социалистической системы. Сталин дал глубокое философско-теоретическое обоснование сложных процессов мировой истории XX века.

Величие Сталина как теоретика и государственного деятеля признают его идейные и политические противники. Один из них Уинстон Черчилль—организатор антисоветской интервенции против России в 1920 ~ 21 гг., инциатор и входновитель “Холодной войны” против СССР – 23 декабря 1959 г. через 6 лет после смерти Сталин произнёс в английском парламенте (палате лордов) речь, которую он посвятил 80-летию со дня рождения Сталина. Вот, что говорил Черчилль:” Большим счастьем для России было то, что в годы тяжёлых испытаний России возглавлял Гений и непоколебимый полководец И. В. Сталин. Он был выдающейся личностью, импонирующей нашему жестокому времени того периода, в котором протекала

его жизнь. Сталин был человеком необычайной энергии, эрудиции и нестигаемой силы воли, резким жестоким. беспощадным как в деле, так и в беседе, которую даже я, воспитанный в английском парламенте , не мог ничего противопоставить . Сталин обладал большим чувством юмора и сарказма, способностью лично выражать собственные мысли. Статьи и речи писал только сам, и в его произведениях звучала исполинская сила. Эта сила настолько велика в сталине, что казался он неповторимым среди руководителей государств всех времени и народов. Его влияние на людей неотразимо. Когда он входил в зал Ялтинской конференции, все мы, словно по команде. вставали. И, странное дело, держали руки по швам. Сталин обладал глубокой, лишенной всякой паники, логической и осмысленной мудростью. Он был непревзойденным мастерством находить в трудную минуту путь выхода из самого безысходного положения. Он никогда не поддавался иллюзиям. Это был человек, который своего врага уничтожал руками своих врагов. Заставлял даже нас, которых открыто называл империалистами, воевать против империалистов. он принял Россию с сохой, а оставил оснащенной атомным оружием “. («Правда», 13. 05. 1995 г.)

Сталин был великой исторической личностью. Он был выдающимся теоретиком, философом и экономистом, и великим практиком строительства нового социального мира, нового общественного строя . Один из противников Сталина , долго работавший на ответственной работе в аппарата ЦК КПСС,

писал:” Вне всякого сомнения Сталин был в истории России действительно великой , скажем прямо, гениальной исторической личностью. в судьбах страны он сыграл не меньшую роль. чем Петр великий. Екатерина вторая, Алесандр Второй “. Огромна его роль в возведении России в ранг сверхдержавы. А затем этот автор заявляет :” Сталин не был коммунистом “, имея ввиду, что Сталин был жестоким человеком и применял насилие в процессе общественных преобразований. Да, Сталину действительно приходилось применять силу против врагов социализма, угнетателей и эксплуататоров народа. Но это была защита широких трудящихся масс. борьба за их освобождение. История, весь опыт общественного развития подтвердил правильность марксистско-ленинского положения, что вся история классового общества есть история классовой борьбы и что великие вопросы освобождения трудящихся решаются силой и только силой, ибо господствующие общественные классы добровольно своей власти не отдают и ведут смертельную борьбу против строительства социализма.

У Сталина была богатая философская библиотека. Читая книги по философии, он делал на них свои пометки и замечания. В частности в его библиотеке были книги о Канте. Декарте, Гегеле, Спинозе, по философским основам марксизма, по диалектическому материализму и теории относительности, по истории философии и особенно по истории материализма, много книг по психологии и политэкономии.

В первых своих работах по философии 《Анархизм или

социализма)? (1906г.), «Ответ социал-демократу» (1905 г.). «Коротко о партийных разногласиях» (1905 г.), Сталин защищает ленинское положение, что без революционной теории не может быть и революционного движения, о внешности социалистического сознания в стихийное рабочее движение, сформулировал основное теоретическое разногласие между всеми видами оппортунизма, с одной стороны, и революционным марксизмом, с другой. В этих работах Сталин критикует оппортунистов — бернштейнцев, которые считали, что только те идеи имеют силу и способность организовывать массы, которые возникают у самих этих масс в непосредственном, стихийном опыте рабочего движения. В противоположность этому Сталин подчёркивает, что рабочее движение без социалистической теории, без социалистических идей это — ” тредюнионистское блуждание “. Социалистическая теория возникает как отражение общественных классовых интересов пролетариата, поэтому они мобилизуют и организуют массы на революционную борьбу против капитализма. Внесение теории научного социализма в рабочее движение — в интересах самих рабочих.

В. И. Ленин положительно оценил работу Сталина «Ответ Социал-демократу». Он отметил ” прекрасную постановку вопроса “ о ” внесении сознания извне “. Как указывает Ленин ” Сталин расчленяет этот вопрос на четыре самостоятельные части: (1) философский вопрос об отношении сознания к бытию: бытие пределяет сознание. Сообразно с существованием двух классов и сознание вырабатывается двойное — буржуазное и

социалистическое. Положение пролетариата соответствует сознание социалистическое. (2) Кто может и кто вырабатывает это социалистическое сознание (научный социализм)? " Современное социалистическое сознание может возникнуть лишь на почве глубокого научного знания " (Каутский), т. е. выработка его " есть дело нескольких интеллигентов—социал-демократов ", обладающих требуемыми к нему средствами и досугом. (3) Как проникает это сознание в пролетариат " Тут-то и выступает социал-демократия (а не только интеллигенты-социал—демократы), которая вносит в рабочее движение социалистическое сознание ". (4) Что встречает социал-демократия в самом пролетариате. Идя в него с проповедью социализма? Инстинктивное влечение к социализму ".^①

В работе «Анархизм или социализм?» Сталин разоблачает философско-теоретические позиции анархизма. Он показывает, что анархисты отождествляют вопрос о происхождении сознания с вопросом о его роли в общественной жизни. Анархисты видят противоречия между материалистическим объяснением сознания и признанием огромной роли идей в жизни общества. Марксистская философия, отмечает Сталин, объясняет происхождение сознания в полном соответствии с данными современного естествознания. " Ещё не было живых существ, но уже существовала так называемая внешняя ' неживая ' природа. Первое живое существо не обладала никаким

^① В. И. Ленин. Борьба пролетариата . ПСС т. 2, стр. 386 – 387. 4 издан. Т. 9. стр. 357

сознанием, оно обладало лишь свойствами раздражаемости и первыми зачатками ощущения. Затем у животных постепенно развивалась способность ощущения, медленно переходя в сознание в соответствии с развитием строения их организма и нервной системы “. Человеческое сознание возникает как продукт общественной жизни людей, и оно неотъемлемо от их общественного бытия. ” Материалистическая теория в корне отрицает как дуализм, так и идеализм “. Марксистское объяснение сознания не только не принижает роль идей в общественной жизни, как это пытались говорить анархисты, не только не ориентирует сознание лишь на пассивное следование за изменениями в общественной жизни, но даёт единственно научное обоснование роли и значения сознания; его активная роль и значение состоят в научно-объективном познании окружающего мира и в организации практической деятельности в соответствии с этим знанием.

В работе «Анархизм или социализм?» Сталин рассматривает вопрос о цельности марксистского мировоззрения. Аргументы, проводимые Сталиным, направлены как против электических нападок анархистов на марксистскую философию, так и против неокантианского противопоставления теории и практики. ” Марксизм,—подчёркивает Сталин,—это не только теория социализма, это—цельное мировоззрение философской системы. из которой само собой вытекает пролетарский социализм Маркса “. В этом мировоззрении, отмечал Сталин, важное место занимает материалистическая диалектика.” История науки, - писал Сталин, -показывает, что диалектический метод

являются подлинно научным методом; начиная с астрономии и кончая социологией-везде находит подтверждение та мысль, что в мире нет ничего вечного, что всё изменяется, всё развивается. Следовательно, всё в природе должно рассматриваться с точки зрения движений, развития. А это означает, что дух диалектики пронизывает всю современную науку “.

Исходя из марксистского понимания процесса развития, как переходя количественных изменений в качественные, как борьбу противоположностей, Сталин критикует вулгарный эволюционизм и реформизм. В общественной жизни, — пишет Сталин, —эволюция подготавливает революцию и создаёт для неё почву, а революция завершает эволюцию и содействует её дальнейшей работе. Сталин критикует также метафизическую теорию ‘катаклизмов’ Кювье, которая строится на отрицании самодвижения материальных, объективных явлений, на отрицании всякой преемственности в процессе развития. Теория ‘эволюционистов’ и теория ‘катаклизмов’ не в состоянии показать каким образом развиваются материальные явления, не могут увидеть и объяснить неодолимость новых общественных сил. Они ориентируют людей на пассивное приспособление к общественным и природным явлениям. Только материалистическая диалектика даёт возможность объективно исследовать процесс развития и поэтому только на её основе выработать правильную линию в революционно-практической деятельности пролетариата.

В работе «Анархизм или социализм?» Сталин показал, что научный социализм неразрывно связан с материалистической

теорией и диалектическим методом Маркса. Научная теория социализма не случайно ориентируется на пролетариат. Пролетариат является единственным классом, чьи интересы объективно совпадают с прогрессивным ходом общественного развития. Борьба рабочего класса за социализм является закономерным объективно-историческим процессом. Если сознание людей, их нравы и обычаи определяются внешними условиями, если негодность юридических и политических форм зиждётся на экономическом содержании, то ясно, что мы должны способствовать коренному переустройству экономических отношений, чтобы вместе с ними в корне изменились нравы и обычаи народа и его политические порядки. Марксистская теория, таким образом, не только объясняет общественную жизнь, она обосновывает конкретный путь революционно-практической деятельности. Поэтому она играет такую большую роль в формировании социалистического сознания трудящихся

Большое значение в защите и обосновании философии марксизма имела работа Сталин «Марксизм и национальный вопрос» (1913), написанная по совету В. И. Ленина. Сталин в своей работе развивает марксистско-ленинскую теорию по национальному вопросу, подвергает критике философские основы идеалистической теории нации "австро-марксистов" О. Бауэра, Р. Шпрингера (К. Реннера). Определяющий признак нации Сталин видит в экономическом базисе общества. Отрицание этого признака делает невозможным формирование нации даже при наличии всех других условий признаков нации. Бауэровская концепция нации как общности языка и

проявляющегося в общности культуры психического склада людей является идеалистической и метафизической, поскольку эти признаки нации рассматриваются не как отражение материальных экономических условий жизни нации, а как изолирование, самодовлеющие факторы. В противоположность этой концепции, ведущей к буржуазному национализму Сталин даёт определение нации как исторической категории. Нации складываются на определённом этапе экономического и социально-политического развития общества. Нация—это исторически сложившаяся общность людей, которая качественно отличается как от общности расовой и племенной, так и от общности государственной. От расовой и племенной общности нация отличается экономической общностью людей. Но кроме того, нация — это общность людей, говорящих на одном языке. Национальная общность немыслима без общего языка, в то время как для государства общий язык необязателен. Существуют государства, в которых живёт несколько наций, каждая из которых говорит на своём языке.

Это, конечно, не означает, что различные нации всегда и всюду говорят на разных языках, или все, говорящие на одном и том же языке, обязательно составляют одну нацию. Общий язык обязателен для каждой нации, но не обязательны разные языки для разных наций. Англичане и американцы (США), — пишет Сталин, — говорят на одном языке, однако они не составляют одну нацию. И это прежде всего потому, что они живут на разных территориях, тогда как нация складывается только в результате длительных, регулярных общений, в