

政治经济学论丛

“十五”国家重点图书

科斯定理的终结

政治交易费用——一个不成立的概念

制度心理个体主义与契约主义的缺陷

超越“交易费用”的制度分析框架

正交易费用分析框架的批判

交易费用分析框架的 政治经济学批判

*The Political Economic
Critique of Transaction Cost Theory*



刘元春 / 著



经济科学出版社

“十五”国家重点图书

政治经济学论丛

交易费用分析框架的 政治经济学批判

刘元春 著

经济科学出版社

2001年·北京

责任编辑：于培娟
责任校对：董蔚挺
版式设计：代小卫
技术编辑：邱 天

图书在版编目 (CIP) 数据

交易费用分析框架的政治经济学批判/刘元春著.
北京：经济科学出版社，2001.3
(政治经济学论丛)
ISBN 7-5058-2428-7

I. 交… II. 刘… III. 交易-费用-分析
IV. F014.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 00393 号

交易费用分析框架的政治经济学批判

刘元春 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京海淀区万泉河路 66 号 邮编：100086

总编室电话：62541886 发行部电话：62568485

网址：www.esp.com.cn

电子邮件：esp@public2.east.net.cn

北京天宇星印刷厂印刷

河北三河三佳集团装订厂装订

880×1230 32 开 8.5 印张 210000 字

2001 年 3 月第一版 2001 年 3 月第一次印刷

印数：0001—3000 册

ISBN 7-5058-2428-7 / F·1820 定价：17.50 元

(图书出现印装问题，本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

总 序

马克思主义诞生后的 100 多年以来，特别是第二次世界大战以后，人类社会发生了许多重要而深刻的变化。在西方国家，与新科技革命相伴随的经济信息化和全球化，使资本主义经济具有了许多新的特点。在社会主义国家，苏联东欧社会主义的挫折和从计划经济向市场经济的全面过渡，使社会主义运动面临着新的严峻考验。在经济学理论发展中，西方经济学尤其是新自由主义的影响日益增长。马克思主义经济学的发展面临着前所未有的挑战。在这种情况下，联系变化了的实际，坚持和发展马克思主义的经济学理论，科学地回答新的历史阶段提出的一系列新问题，回应对马克思主义的各种非难和攻击，创造出适应时代需要的马克思主义经济学的新形式，是每一个马克思主义经济学工作者义不容辞的责任。为此，我们与经济科学出版社合作，编辑和出版《政治经济学论丛》。《丛书》已被新闻出版署列入了“十五”国家重点图书。该丛

书的目的在于及时反映国内外马克思主义经济学研究的最新成果，切实推进马克思主义经济学理论的发展，为建立马克思主义经济学的现代形式作出努力。为了实现这一目的，我们为本书工作确立了以下基本原则：

一、马克思主义从根本上来说是一种认识世界的方法论，坚持马克思主义经济学，从根本上来说就是坚持马克思主义经济学的方法论。只有把马克思主义理解成为一种科学的世界观或方法论，我们才能抓住马克思主义的灵魂，在纷繁复杂、急速变化的世界中，体验和发扬马克思主义旺盛的生命力和创造力，发展起适应于新的历史条件的马克思主义经济学的新形式。正如恩格斯指出的那样，“马克思的整个世界观不是教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。”^①而马克思主义经济学的方法论归根结底是历史唯物主义，其基本原理，马克思在《政治经济学批判序言》中作过经典性的表述。根据这一经典表述以及马克思主义经典作家对历史唯物主义原理的其他有关阐释，可以将马克思主义政治经济学的方法论原则归结为如下五个基本命题：从生产力与生产关系的矛盾运动中解释社会经济制度的变迁；在历史形成的社会经济结构的整体制约中分析个体经济行为；以生产资料所有制为基础确定整个社会经济制度的性质；依据经济关系来理解和说明政治法律制度 and 伦理规范；通过社会实践实现社会经济发展合规律与合目的的统一。

二、政治经济学本质上是一门与不断变化的条件相适应的历史性科学，必须根据现实情况的变化而不断发展。以历史唯物主

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第742页，人民出版社1995年版。

义为基础的马克思主义经济学更是深深扎根于现实经济生活的沃土之中，实践是马克思主义经济学发展的客观源泉，创新是马克思主义经济学的生命力所在。马克思主义经济学的现代形式，是对现代经济生活客观运动规律的科学反映，它要说明新现象，回答新问题，揭示新规律，要有新的主题、概念、范畴和理论。马克思主义诞生后的100多年以来，人类社会发生了许多重要而深刻的变化，工业社会开始向信息社会过渡，经济的全球化迅猛发展，生产力、生产关系和社会生活的变化日新月异。在资本主义社会中，生产过程的信息化和自动化、生产集中的巨大发展和分散化趋势的并存、所有权与经营权的分离和金融资本的膨胀、国家垄断资本主义的发展、经济危机产生的原因和周期的复杂化、世界经济的一体化趋势的日益明显，这些现象都极大地影响了资本主义经济的内部结构。在社会主义运动中，落后国家建立社会主义的实践、从计划经济向市场经济的过渡、苏联东欧社会主义的挫折，对于传统的社会主义理论提出了严峻的挑战。这些新现象和新问题，从马克思主义经典作家的著作中不可能找到现成答案，照抄照搬西方的经济理论不可能得出科学正确的结论，坚持马克思主义的方法，探索和创立与不断变化的现实相适应的新理论，是发展马克思主义经济学的根本途径。

三、马克思主义经济学是在批判资产阶级古典政治经济学和庸俗经济学的过程中产生和发展的，正是在这个意义上，马克思把《资本论》及其手稿称作《政治经济学批判》。深入地研究西方经济学，吸收其中合理的成分，抛弃其中的不科学因素，也是发展马克思主义经济学的一个重要途径。在相当长的一个时期内，我们对西方的经济学理论采取了全盘否定和排斥的态度，这是不正确的、片面的。马克思曾经把19世纪30年代后的资产阶

级经济学称作庸俗经济学，因为它是辩护的而不是客观的，它只在表面现象内兜圈子而不揭示事物的本质。马克思对资产阶级庸俗经济学的批判是有根据的。但是，不能由此而否定 100 多年来西方经济学发展的成就和意义。现代西方经济学具有二重性：一方面，它反映了现代化大生产和发达市场经济国家经济运行的一些一般规律，另一方面它具有浓厚的意识形态色彩，体现着资本主义经济关系当事人特别是资本家阶级特殊的价值观和利益要求。发展马克思主义经济学，探索马克思主义经济学的现代形式，一方面要从西方经济学中吸取其反映现代化大生产和市场经济一般规律的科学的成分，在学习和借鉴中丰富、充实和发展马克思主义经济学理论；另一方面要准确和科学地辨别其中对社会主义事业有害的意识形态因素，批判其中错误的和不科学的东西。对于西方经济学简单否定或全盘接受的态度都是不正确的。深入细致的研究，批判性的借鉴，是获得科学成就的惟一途径。

四、探索马克思主义经济学的现代形式离不开对马克思主义经济学经典理论的反思。站在新的历史高度上，必然会对马克思主义经济学经典理论产生新的认识。发展马克思主义经济学不应回避这样一个事实，即马克思主义经济学的经典理论也不可能完全摆脱历史的局限。克服这些局限，对于发展马克思主义经济学来说是至关重要的。经典作家关于消灭商品生产的理论就是一个典型的例证。未来的共产主义社会不存在商品货币关系，这是马克思和恩格斯的一个基本观点，是他们揭示的未来共产主义社会的一个基本特征，这一观点贯穿于关于未来共产主义社会理论的始终。马克思和恩格斯对商品生产的这种批判尽管有自己的根据和意义，但总的来看是不符合实际的。出现这一理论偏差的原因是多方面的，其中的一个重要的理论根源是，他们误把机器生

产发展之初的某些现象当成了分工将要消灭的征兆，认为分工的消失在社会化大生产的条件下已不再是什么虔诚的愿望，它已经被大工业变为生产条件本身，只要消灭资本主义生产方式，就可以消灭社会分工和商品生产、实现个人自由全面发展。对于分工的这一看法，直接影响了他们对商品生产乃至整个资本主义制度发展前景的判断。实践证明，在机器工业的条件下消除社会分工是不可能的。在马克思主义经济学的经典理论中，类似的例子还有。明确承认到这一点，丝毫不会贬低马克思主义经济学的科学价值，反而会为马克思主义经济学的发展和现代化提供前进的方向。在这个意义上，我们赞同卢卡奇对正统的马克思主义的定义，即：“正统马克思主义并不意味着无批判地接受马克思研究的结果。它不是这个或那个论点的‘信仰’，也不是对某本圣书的注解。恰恰相反，马克思主义问题中的正统仅仅是指方法。它是这样一种科学的信念，即辩证的马克思主义是正确的研究方法，这种方法只能按其创始人奠定的方向发展、扩大和深化。”^①

我们愿意在这个意义上坚持马克思主义经济学的正统，按其创始人奠定的方向发展、扩大和深化马克思主义政治经济学，创造出适应时代要求的马克思主义经济学的现代形式。

林 岗

2000年11月18日

^① 卢卡奇：《历史与阶级意识》，第48页，商务印书馆1996年版。

Abstract

The standpoints of this book is that institutional analysis from the angle of transaction cost not only cannot grasp the nature of institution and source of economic performance completely, but also reaches many theoretical conclusions conflicting with reality.

In preface, the author gives out the reason that various theoretical criticism of the new institution economics in the past cannot demolish the framework of transaction cost theory, and the importance of laying stress on the compatibility and completeness of theoretical criticism and coordinating the relationship between the theoretical criticism and theoretical transcendence in order to disintegrate the framework of transaction cost theory completely, and further construct new theoretic framework on the basis of the theoretical criticism systematically.

Firstly, in the beginning of Chapter 1, this thesis points out why Coase theorem is the core basic theory of the new institution economics and the theoretic framework of transaction cost. The reason is that new economic liberalist has proved that Coase theorem transcends the hypothesis of “invisible hand” theorem and the basic theorem of welfare economics by using the analytic tools of zero transaction cost. And it disintegrates the traditional analytic framework of “power-efficiency” and “structure-efficiency” and contributes the resource allocation efficiency and existence of institution to transaction cost. While facing attack of refuting various theories, it laid a theoretical foundation for the economic liberalism going into the analyzing phase of positivism. If Coase theorem is not right, neo-institution economists cannot use the analytic framework of transaction cost to explain all kinds of questions of institution performance very well, and then the analyzing frame of transaction cost cannot transcend other analytic frameworks.

Chapter 2 advocates the ambiguity of the definition of transaction cost is the product of the analytic framework of “rationality-maximization-equilibrium” because many categories which determine the existence of institutions and the institutional performance such as information, uncertainty and externality, cannot be harmonious with the analytic framework of “rationality-maximization-equilibrium”, the new economic liberalism bring out the definition of transaction cost to mediate the contradict between them. This determines the ambiguity of the definition of transaction cost. Second, we prove the institutional efficiency standard is

wrong. So it is very difficult to analyses and measures the institutional performance from the angle of transaction cost. Then we analyses the nature of transaction in the macro-dynamic world and the relation between categories in transaction cost economics. We demonstrate if we want to catch the nature of institutions in the macro-dynamic world, we have to recognize the interest conflict among social groups and the interest dependent system from the angle that the mode of product determines the mode of transaction. The transaction cost category the new institution economics emphasizes isn't useful to catch the nature of problems. On the contrary it will mistakenly understand the nature of institutions by misunderstanding Commons' definition of transaction. On basis of these discussions, we prove "political market", "political Coase theorem" and "political transaction cost" aren't right because the new institution economics misunderstands the political interaction and mistakenly attributes it to the contract relation. Finally, we demonstrate that the analysis tool of transaction cost not only cannot exclude the interference of value norms, but also isn't operatable in reality because it isn't measurable. The conclusion is that the definition of transaction cost is a usefullness and unnecessary definition in the positive and normative institution analysis.

On the basis of the critique of basic core theories, basic definition, efficiency standard and other basic categories in the analytic framework of transaction cost, chapter 3 criticizes the main schools of the transaction cost economics. This criticism shows their faults and then gives more expla-

nation and conclusions. It maintains the core problem of the institutional economics doesn't lie in the importance of institutions, on the contrary it the conflicts between the structure of rights and that of the potential efficiency. The institutional analysis builds on the analytic framework of transaction cost isn't competent to the problem.

In the chapter 4, this thesis inquire into the analysis system of transaction cost more deeply from the angle of methodology. The conclusion is that: there must be many theoretic mistakes if we recognize the problem of social institutional performance from the point of transaction cost because it will result in institutional individualism, contractism and functionalism. (1) It will result in the paradox about "the society determines the individual, the individual determine the society", so new institutional economists have to built the behavior theory abstractly and cannot deal with problems about how "ideology", "society" and "state" originate; (2) they have deal with human being as "indifferent", "equal" and "free" people, which will attribute people's interaction to the abstract action with contracts mistakenly, and drop into the dilemma of the social contract theory, and attribute the origin of social conflicts to the individual opportunism and the existence of institution to that of opportunism behavior. So they have to ignore the more essential objective interest conflicts between social group and the recognition of social production structure. (3) The analysis system of "rationality-maximization-equilibrium" must result in functionalism in the dynamic-macro-institutional analysis, which causes North mistakenly and subjectively

conclude the relation between the external stimulation and behavior reaction, and the relation between the need of social function between the origin and change of social structure.

In order to smash the analysis system of transaction cost completely, on the basis of the analyses of above chapters, chapter five brings a reasonable institutional analysis system for future by absorbing the nutrition of Marxism and the school of evolutionary economics. Its purpose is to indicate the analysis system of transaction cost not only has many mistakes, but also it is a system, which can be abandoned and replaced. The analysis system of “power-efficiency” is the best substitution because it integrate Marxism’s macro-institution analysis system with comparative static-micro-institution analysis system.

目 录

导论 / 1

第 1 章 零交易费用分析框架的批判

——论科斯定理的终结 / 13

第一节 科斯定理的理论地位 / 15

一、科斯定理是一种全新的思想吗? / 15

二、经济自由主义的困境及科斯定理的兴起 / 17

第二节 零交易费用分析框架及规范的科斯定理的终结 / 32

一、科斯定理——一个表述纷杂的理论假说 / 33

二、科斯定理与激励效应 / 36

三、科斯定理与垄断分析方法 / 38

四、科斯定理与谈判力量 / 40

五、科斯定理与财富效应 / 45

六、科斯定理与良心效应 / 49

七、科斯定理与一般均衡理论 / 51

八、科斯定理与动态规划 / 53

第三节 衍生科斯定理的终结 / 56

一、阿罗版本科斯定理的终结 / 57

交易费用分析框架的政治经济学批判

二、新兴古典科斯定理的终结 / 60

三、政治科斯定理的终结 / 66

第四节 说明和总结 / 68

第2章 正交易费用分析框架的批判 (I)

——定义与效率标准的批判 / 72

第一节 交易费用的定义及其模糊性的根源 / 73

一、各式各样的定义 / 73

二、交易费用内涵模糊的根源 / 77

第二节 信息减化论的终结——论信息、不确定性与交易费用分析框架的矛盾 / 79

一、信息与交易费用 / 79

二、交易费用和不确定性 / 83

第三节 交易费用效率标准的失败 / 87

一、帕累托效率标准的终结 / 88

二、交易成本比较分析框架的谬误 / 94

第四节 动态宏观世界中的交易费用 / 99

一、宏观动态条件下的交易及交易维度 / 99

二、宏观动态条件下的交易行为基础 / 103

三、技术、生产方式、交易方式与交易费用 / 105

第五节 政治交易费用——一个不成立的概念 / 106

一、政治市场——一个交易经济学 (Catalaxy Eaxomics) 泛滥的产物 / 107

二、政治科斯定理和政治交易费用的谬误 / 108

第六节 交易费用与实证分析 / 111

一、交易费用分析与理论分析的现实性和实证性 / 112

二、交易费用的可量性和现实可操作性 / 114

第七节 总结 / 118

第3章 正交易费用分析框架的批判 (II)

——对各流派的批判分析 / 120

第一节 早期产权学派的缺陷 / 121

第二节 委托代理理论的缺陷 / 124

第三节 交易费用理论的缺陷 / 128

第四节 不完全合同理论的缺陷 / 131

第五节 新兴古典经济学的缺陷 / 138

第六节 制度变迁理论学派的缺陷 / 150

一、“制度——认知”分析框架的缺陷 / 152

二、国家理论和经济绩效理论的缺陷 / 155

三、制度变迁理论的缺陷 / 158

第七节 进一步说明和总结 / 163

第4章 方法论的批判分析 / 168

第一节 制度心理个体主义与契约主义的缺陷 / 169

一、新制度经济学采取制度心理个体主义的必然性 / 169

二、制度心理个体主义的缺陷 / 171

三、契约主义分析方法的缺陷 / 174

第二节 功能主义解释的缺陷 / 176

一、交易费用分析框架与功能主义解释 / 176

二、功能性解释方法，在动态分析中的缺陷 / 178

第5章 超越交易费用的制度分析框架 / 180

第一节 可替代的分析框架 (I) ——演进经济学和激进政治经济学对交易费用分析框架的超越 / 181

一、演进经济学分析框架及其缺陷 / 181

二、激进政治经济学提供的替代分析框架及其缺陷 / 184

第二节 可替代的分析框架 (II) ——马克思的宏观动态制度分析框架 / 188

交易费用分析框架的政治经济学批判

- 一、马克思制度分析方法及其合理性 / 189
- 二、马克思宏观制度理论的框架及其理论启示 / 194
- 第三节 理论批判的总结及其对细化马克思理论的启示 / 197
 - 一、科斯定理的终结与它的理论启示 / 197
 - 二、交易费用概念及其效率标准的舍弃与它的理论启示 / 200
 - 三、各交易费用经济学流派的缺陷及其理论启示 / 202
 - 四、方法论批判的理论启示 / 204
- 第四节 马克思制度理论的细化与超越交易费用分析框架 / 205
 - 一、马克思制度分析的微观基础——方法论的细化 / 205
 - 二、马克思的宏观权力分析体系和微观权力分析体系 / 210
 - 三、分工理论的细化与一元多线的社会制度变迁理论 / 222
- 第五节 总结与进一步理论说明 / 227
 - 一、权力经济学的理论回顾 / 227
 - 二、“权力—效率”分析框架的理论基础 / 231
 - 三、“权力—效率”分析框架的理论内容 / 236

主要参考文献 / 237

后记 / 248