列寧著

農業中資本主义發展規律的新資料

〔卷一〕

美国的資本主义与農業

F3.4
211-48
2.1
究所

中国人民大学

农業中資本主义發展規律的新資料〔卷一〕

美国的資本主义与農業〔1〕

美国，在許多方面，是現代資产阶級文明的典型的与标准的国家。这个国家，無論在哪一方面，如在19世紀末20世紀初的資本主义發展的速度上，在这个国家所达到的資本主义發展的高度水平上，在使用有适应于多种多样自然与历史条件的最新技术裝备的地区的广大上，在人民群众的政治自由与文化水平上，都是举世無匹的。这种最新資本主义的先进国家，对于研究現代农業中的社会經济結構及其进化的問題，是特别有利的。

研究农業进化的形式与規律，取材于美国，最为便利。因为美国每十年即举行一次結合着極詳尽的全部工农業普查的人口普查（国情普查），所得到的准确而丰富的資料，为世界任何一个国家所罕有，并且这种資料，对于考察許多在理論上屬于粗制濫造、無批判地重复、平凡地傳播資产阶級的观点与偏見的流行論断是極有用处的。

庚裏尔先生在1913年六月号"旅言"（9）月刊里面，引用了美国最近的、1910年第十三次国情普查的若干資料，并根据这些資料一再重复流行極盛而在理論基础与政治意义上都是徹头徹尾的資产阶級的論断，如說"美国極大多数的农戶都是劳动的經济"；說"农業資本主义在各个最發达的区域中正趋衰落"；說"在全国絕大多数的地区中"，"小的劳动的农業正在扩張其統治范圍"；說恰恰是在那些历史最久的文化区和經济高度發展的区域中"，"資本主义农業正在衰落，生产正在分散、縮小"；說"所有区域莫不發生过移民过程，而这些区

域中的大資本主义农業莫不衰落，莫不受劳动的农業的排挤"等等。

这一切論断，真荒謬絕倫，这些論断与实际情况絕不符合，純粹是对真理的嘲弄。在說明这类論断的錯誤时，对于庚墨尔先生值得多說几句：庚墨尔先生不是我們初次碰見的人，不是临时刊物上短文的偶然作者，而是代表俄国与欧洲的社会思想的最民主最左的資产阶級派别的最著名的經济学家之一。正因如此，庚墨尔先生的观点，才能特别广泛地流傳并發生影响，而在非無产阶級的人民阶層中間，已經逐漸流傳起来并發生了影响。因为这不是他个人的观点，不是他独有的錯誤，而恰恰是特别民主化的、特别以貌似社会主义的辞句来裝飾的一般資产阶級观点的表現；在資本主义社会的环境中，因循守旧的官方教授以及千百万小农中有一定意識者，都最易于接受这种观点。

庚墨尔先生所拥护的农業在資本主义社会中的非資本主义进化的理論，本質上就是絕大多数資产阶級教授、資产阶級民主主义者和全世界工人运动中的机会主义者（資产阶級民主主义者的最新变种）的理論。說这一理論是一切資产阶級的妄想、幻覺和自欺，是一点都不誇大其辞的。我在下面駁斥这种理論时，將尽力說明美国农業中資本主义的整个情况；因为資产阶級經济学家的主要錯誤之一，就在于从政治与經济关系的总联系中，抽取某些个别的和微不足道的事实、个别的和微不足道的数字。至于我所引用的資料，則都取自美国官方出版的統計，首先是1900年第十二次国情普查第五卷和1910年第十三次国情普查第五卷关于农業的資料㊀，其次則是1911年的統計彙編上的資料。我指明这些資料的来源以后，往后引証关于每項个别数字时，就不再举出其頁数与表格的号数了；因为逐一举出，势將麻煩讀者，并將毫無必要地使主文累贅，何况所引的資料若按所指明的出版物的目录，是可以毫不費事地找到的。

㊀ 見"普查报告書"，1900年第十二次普查，第五卷，农業，1902年华盛頓版；1910年第十三次普查，第五卷，农業，1913年华盛頓版——編者。

一　三个主要区域的一般特征，供移民的西部与自耕農戶

美国幅員广大，面积仅稍次于整个欧洲，而且其全国各地的經济条件也極不一致，因此分别考察經济狀况基本上不同的各个主要区域，就成为絕对的必要了。美国的統計学家，于1900年將全国分为五个区，1910年分为九个区域；1910年所划分的情况如下：

（1）新英格蘭——包括大西洋沿岸东北部六州（緬因，新罕布什尔，佛蒙特，馬薩諸塞，罗得島，康涅狄格）。

（2）大西洋中部（紐約，新澤西，宾夕法尼亞）。以上兩区，在1900年时，划为大西洋北部。

（3）中央东北部（俄亥俄，印第安納，伊利諾斯，密执安，威斯康星）。

（4）中央西北部（明尼苏达，依阿华，密苏里，北达科他，南达科他，內布拉斯加，堪薩斯）。以上兩区，在1900年时，划为中央北部。

（5）大西洋南部（特拉华，馬里蘭，哥倫比亞区，佛吉尼亞与西佛吉尼亞，北卡罗来納，南卡罗来納，佐治亞，佛罗里达）；这个区域在1900年时，也是如此划分的。

（6）中央东南部（肯塔基，田納西，亞拉巴馬，密士失必）。

（7）中央西南部（阿肯色，俄克拉何馬，路易斯安那，得克薩斯）。以上兩区，在1900年时，划为中央南部。

（8）山岳部（蒙大拿，爱达荷，怀俄明，科維拉多，新墨西哥，亞利桑那，犹他，內华达）。

（9）太平洋部（华盛頓，俄勒岡，加利福尼亞）。以上兩区，在1900年时划为西部。

这样的划分过于复杂，致使美国的統計学家不得不于1910年將它縮減为如下的三大区域：即北部（包括上列之1—4），南部（包括上列之5—7），西部（包括上列之8—9）。这三大区域的划分，我們立刻可以看出：虽然其中也有过渡的类型（就整个来說也是如此），并且新英

格蘭对于大西洋中部各州在若干根本問題上还得特别加以区分，但是这样的划分，确乎是实际上最重要和本質上必須的划分。

为說明这三个主要区域的最主要的差别起見，我們可以把它們叫做：工業的北部，过去奴隶主的南部，供移民的西部。

下表是三个区域的面积大小、耕地百分数、人口数目的数字：

区　域	土地面积（百万英亩）	其中耕地（百分数）	人　口（1910年，百万）
北　部	588	49%	56
南　部	562	27%	29
西　部	753	5%	7
全美国	1,903	25%	92

按土地面积的大小来說，北部与南部几乎相等，西部的面积則大約相当于北部或南部的1.5倍。但北部的人口，則相当于西部8倍，西部可称为人烟稀少之区。可是从1900年至1910年的10年之間，北部人口只增加18%，南部人口只增加20%，而西部人口則增加67%！至于农戶的数目，在这10年之間，北部几乎全未增加：1900年是2,874,000，1910年是2,891,000（增加0.6%）；南部亦只增加18%，即从260万增至310万；而在西部則增加了54%：从243,000增至373,000，即增至1.5倍有余，由此可見向西部移民的速度如何了。

从自耕农戶的資料可以看出西部进行土地占有的方式：自耕农戶大都为160英亩、約合65我亩的一段土地，是由政府免費或征收有名無实的代价来分配的。从1900年至1910年的10年之間，自耕农戶占有土地的数目：在北部有5,530万英亩（其中仅中央西北部一个区域就占5,430万英亩，即占98%强）；在南部有2,000万亩（其中中央西南部一个区域就占1,730万英亩）；而在西部，屬于西部兩个区域中的有5,530万英亩。这些数字表明：美国西部（自耕农戶的稠密区，亦即免費配給空閑土地的区域）的情形，有点像俄国边远区域中取得土地使用权的情形，其不同之点只在于美国不是由农奴制的政府来支配，而是由民主制的政府来支配而已（我險些兒要把民主制說成民粹派

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.

了，因为美利坚合众国在資本主义的作風上实現了把空閑土地分配給每个願意領取者这一"民粹派的"思想)。在北部，有自耕农戶的，只有一个区域，在南部亦复如此，这似乎是由人烟稀少的西部到人烟稠密的北部和南部的过渡型。这兒須順便指出：只有新英格蘭和大西洋中部这兩个北部的区域才完全沒有在最近10年內配給土地的自耕农戶，在这兩个工業最多的区域中，已經完全不發生移民的过程了，这点留待下面再談。

上面所引用的关于自耕农戶占有土地的資料，乃是最初宣布自耕农戶时的原始情况，而不是对地段最后占有情况的說明；至于能說明各区域中地段最后占有情况的，則还沒有可供使用的資料。不过，如果上述資料作为絕对数字来說，未免帶有誇大失实性質的話，則用这些資料来正确地表明各区域之間的对比关系，無論如何是可以的。如在1910年，北部屬于农戶的全部土地为41,400万英亩，在最后10年之中，被宣布为自耕农戶的土地仅仅約占1/8，南部自耕农戶的土地約占1/17(35,400万英亩中之2,000万英亩)，而在西部自耕农戶的土地竟占半数(11,100万英亩中之5,500万英亩)！这就可以看出三个区域的不同情形来了。但是必須了解：倘若將关于实际上几乎尚無土地所有权的区域和全部土地都已被占用的区域的兩种資料混淆到一起，那就無異是嘲弄科学的調查方法了。

美国的情况特別明显地証实了馬克思在"資本論"第三卷中所强調的那种真理[3]，即馬克思認为农業中的資本主义与土地所有制及土地使用制的形式無关。資本碰到有各种形式最复杂的、中世紀和宗法式的土地所有制，如封建的、有份地的农民(即不自由的农民)的、氏族的、公社的、国家的以及其他等等的土地所有制。資本使所有这些形式的土地所有制都屈服于自己，但在各种不同的形式中，是以各种不同的方式使它們屈服的。农業統計，如果要成为有意义的、合理的統計，便必須改变其研究的方法、分組的方法以及其他，使之与农業中資本主义的各种發生方式相适应。例如將自耕农戶的地段單独地分开，并考察其經济上的命运等等。遺憾的是，統計总是墨守陈規

地、毫無意义地千篇一律地重复着老一套方法。

西部农業与其他各区域比較起来，多少是粗放的。这一点，从人造肥料費用額的資料中是很易于看出的：按耕地 1 英亩計算，在1909年时，北部每英亩施肥費为13分(0.13美元)，南部每英亩50分，西部則每英亩仅仅 6 分。南部施肥費用之多，系因栽种棉花需要肥料甚多的緣故，而棉花在南部占有重要地位。南部的棉花与烟叶共占农产品总值的46.8%，谷物只占29.3%，干草与牧草占5.1%。在北部正好相反，谷物占第一位，即占62.6%，其次是干草与牧草——占18.8%，其中还多系播种的牧草。在西部，谷物占农产品总值的33.1%，干草与牧草占31.7%，并且播种的牧草不如天然的牧草多，水果占15.5%。水果，这是商業性农業的特殊部門，在太平洋沿岸發展甚为迅速。

二　工業的北部

在北部，城市人口的百分数在1910年时即达58.6%；在南部，当时只22.5%，在西部只48.8%。由下列資料可以看出工業在这方面所起的作用：

产品的价值（單位：10亿美元）

	种植業	畜牧業	总　計	工　業（原料价值除外）	工業中的工人人数（單位：百万）
北　部	3.1	2.1	5.2	6.9	5.2
南　部	1.9	0.7	2.6	1.1	1.1
西　部	0.5	0.3	0.8	0.5	0.3
全美国	5.5	3.1	8.6	8.5	6.6

种植業产品价值的总額在上表中有誇大之处，因为一部分种植業产品，重复計算在畜牧業产品的价值中了，如牲畜的飼料即其一例。不过無論如何也可以得出毫無疑义的結論，即是：美国的工業有5/6集中在北部，并且北部的工業比农業占优势。至于南部和西部的情形，恰恰相反，这兩个区域主要的是种植業。

从上引的資料中可以明显地看出：北部之不同于南部和西部，在

于北部的工業較南、西兩部有異常高度的發展，因而为农業創造了市場，并引起了农業的集約化。同时又看出：美国全部农产品的过半数、即將近3/5都集中在北部，所以所謂"工業的"北部，在这方面看来依然是农产品的主要产区。从下面关于按1英亩計算农業財产总值的資料中（即从土地、建筑物、农具与机器、牲畜等价值的資料中）可以看出北部农業的集約程度超过其他各个区域。其資料如下：1910年，在北部，按每英亩計算农業財产的总值为66美元，南部只25美元，西部亦只41美元。其中在1英亩土地上的农具和机器的价值，在北部为2.07美元，南部則只0.85美元，西部亦只1.04美元。

同时还須特别提出新英格蘭和大西洋中部这兩个区域来研究。我們已經說过：这兩个区域沒有發生过移民的过程。在这些区域中，从1900年至1910年，农戶的数目絕对地減少了，各农戶所有的耕地数量及土地数量也絕对地減少了。从职業統計上看，在这兩个区域中，从事农業的人口仅为10%，而全美国从事农業的人口的平均数是33%，北部的其余兩个区域中从事农業的人口为25—41%，南部各区域为51—63%。再从另一方面看：新英格蘭和大西洋中部兩个区域的谷物面积占全区耕地的6—25%（美国谷物耕地平均占全部耕地40%，在北部則平均占北部的46%）；牧草（大部分是播种的牧草）占全区耕地29—52%（全美国的平均数为15%，北部为18%）；蔬菜占全区耕地4.6—3.8%（全美国的平均数与北部的平均数均为1.5%）。由此可見，新英格蘭与大西洋中部乃是最为集約的农業区域。在1909年时，1英亩上施肥費用的平均額为1.30美元和0.62美元；第一个数字是最高額，第二个数字也仅次于南部一个区域。又1英亩耕地上的农具和机器的平均价值为2.58美元和3.88美元，后一数字在美国是最高額。在以后的叙述中，我們还可以看出，工業的北部中最工業化的各区域也是农業最集約的区域，同样又是农業的資本主义性質最濃厚的区域。

三　过去奴隸主的南部

庚墨尔先生写道：美国，这是个"从未經过封建制度統治的国家，

而且是与封建制度的經济殘余背道而馳的国家"（見上引論文㊀，第41頁）。这一論点直接違背眞理，因为奴隶制的經济殘余与这里所說的封建制的經济殘余絕無任何的区别，而在美国过去奴隶主的南部中，奴隶制的殘余至今还是頑强的。如果能把庚墨尔先生的錯誤作为是匆促地写杂志論文时的錯誤，也許不值一談。但是俄国所有自由主义与民粹主义的著作，对于俄国的工役制度（俄国的封建制殘余）都是一貫地幷異常頑强地犯着完全相同的"錯誤"。

美国的南部，过去是屬于奴隶主的；1861—1865年的南北战爭也沒有把奴隶制清除。直到現在，北部和西部的黑人不超过当地人口的0.7—2.2%，而在南部，黑人却占当地人口的22.6—33.7%。黑人在全美国人口总数中平均占10.7%。至于黑人地位的低劣，那更不用說了；美国的資产阶級，在这方面，絲毫也不弱于其他各国的資产阶級。美国的資产阶級在黑人"解放"之后，站在"自由"的立場和民主共和的資本主义的立場上，竭尽全力以恢复过去的一切，对黑人进行一切可能的最卑鄙無耻的压迫。單就文化水平而言，只要指出一个小小的統計，便足够說明了：在1900年，美国白种人中間的文盲数目为6.2%（10岁和10岁以上的都計算在內），而黑人中的文盲則占44.5%!!即多出6倍以上!!在北部和西部文盲只占4—6%(1900年)，而在南部則占22.9—23.9%!!根据这一文盲方面的情况，不难想見法律地位与生活狀况方面的情况了。

在什么样的經济基础之上，产生和維系这一可愛的"上層建筑"呢？

这一可愛的"上層建筑"之产生与維系，完全建筑在典型俄罗斯的、"眞正俄罗斯的"工役制的基础之上，即分成制的基础之上。

在1910年，黑人的农戶数目为 920,883 个，即占农戶总数的14.5%。再从农戶主的总数来看：租地者占 37%，土地所有者占62.1%，其余占0.9%的农戶則是由官方管理的。但是在白种人方面，租地者只占39.2%，而在黑人方面則占75.3%！可見：在美国，典型的

㊀ 系指庚墨尔在1913年六月号"战胃"月刊上的論文——譯者。

白人农戶主乃是土地所有者，典型的黑人农戶主則是租地者。在西部（这是个移民区，是新的自由的土地，是小"独立农民"的理想福地（短期的和暫时的理想福地））租地者占14%，在北部，租地者占26.5%，而在南部，租地者占49.6%！即南部的农戶主有半数都是租地者。

不仅如此，这兒所謂租地者，其意义完全不是指的欧洲式的文明的現代資本主义的租地者，而大部是半封建的或（在經济关系上相同的）半奴隶制的分成制的佃农。在"自由的"西部，租地者中分成制的佃农尚少（53,000佃农中只有25,000分成制的佃农）。在老的、早已人烟稠密的北部，766,000租地者中，有483,000分成制的佃农，占63%。在南部的1,537,000租地者中，有1,021,000分成制的佃农，占66%。

在自由的、民主共和的美国中，1910年时有150万分成制的佃农，其中黑人占100万以上。并且分成制佃农数目对于农戶主总数来說，則不仅不見減少，反而一貫地十分迅速地增加，下面的数字即可証明：美国分成制的佃农对于所有农戶主总数的百分比，1880年是17.5%，1890年是18.4%，1900年是22.2%，1910年是24%。

美国的統計学家，在他們对于1910年国情普查的总結中說道："南部的条件，总是与北部有若干的不同，并且很多的租地农戶，都是大种植場的一部分；这种大种植場具有極大的規模，并發生于南北战爭以前的时代"。在南部，"靠佃农，主要是靠黑人佃农的經营制，已經替代了靠奴隶劳动的經营制"。"租佃制的發展，在南部最为显著，这里以前是靠奴隶劳动来耕种的大种植場，現在在多数場合已經將土地分为小塊地段（巴尔采拉）租与佃农耕种了。……这些大种植場，大部分在实質上至今仍是作为一个农業經济單位来耕种的，因为佃农在某种程度上須服从管理，多少与北部农戶中雇佣工人之服从管理相类似"（1910年美国国情普查，第五卷，第102、104頁）。

为說明南部的情况起見，还必須再說一点，这便是：人口由南部逃往其他的資本主义各区域，逃往城市的情形，正与俄国的农民由最落后的、农奴制殘余保存最多的中部的农業各州中，从弗拉伊·瑪尔

科夫政权下，逃往俄国資本主义最發展的各区域，逃往都市、各工業州和逃往南部的情形一样（見"俄国資本主义底發展"㊀）。分成制的区域在美国与在俄国亦复無異，都是蕭条的区域，都是劳动群众最受鄙視和压迫的区域。就是到美国来的移民（在美国經济中及一切社会生活中起显著作用），也都避开南部。1910年人口中生于美国国外的外侨占14.5%，但在南部各区域中只有1—4%，而在当时国内其他区域的外侨，則不下于13.9%，有的区域竟达27.7%（新英格蘭）。由此可知：閉塞，蕭条，缺乏新气象，"被解放的"黑人的一种监獄——这便是美国南部的眞实情况。在南部，除有大量移民的一个区域（中央西南部）之外，其余兩区域中的人口均極固定，均極"留恋土地"，很少流动；在这兩个区域中，土生土長的人口有91—92%。当时美国土生土長固定不移的人口为72.6%，即是說：美国总人口的流动性比南部那兩个区域大得多。如移民密集区域的西部，土生土長的人口就仅占35—41%。

黑人都从南部那兩个从来沒有移民的区域中向外逃走，在过去的兩次国情普查之間的10年中，这兩个区域供給了美国其他各地將近60万的"黑人"人口。黑人逃走的去所主要是城市。在南部，所有的黑人中住在乡村的有77—80%，在其他兩部只8—32%。美国黑人的地位与俄国中部农業区的"过去地主的"农民在經济上的情况相同，是極为显著的。

四　農戶的平均規模。南部"資本主义的衰落"

我們考察美国三个主要区域的根本的显著特点与經济条件的一般性質以后，就可以轉而批判通常引用的資料了。首先要批評的，是关于农戶的平均規模的資料，因为極多的經济学家（庚慕尔先生亦是其中之一）所作的最絕对的結論，都是以这些資料为根据的。

在总的方面，一眼可以看到的，就是土地平均数量的減少和耕地平均数量的变动不定——时而減少、时而增加。但是1860—1870年的

㊀ "列宁全集"，第三卷，俄文第四版，第514—519頁——編者。

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.

美国农戶的平均規模

年 代	土地总数	耕地数量
	（均以英亩計）	
1850	202.6	78.0
1860	199.2	79.8
1870	153.3	71.0
1880	133.7	71.0
1890	136.5	78.3
1900	146.2	72.2
1910	138.1	75.2

时期成为一鮮明的界限，因此我們用横綫將它标示出来。正是在这一时期之中，土地的平均数量大量地減少，減少了46英亩（199.2—153.3），而耕地的平均数量也有很大的变化，趋于減少的方面（79.8—71.0）。

其原因何在？显而易見，是起因于1861—1865年的南北战爭和奴隶制的取消。奴隶主的大庄园遭受了决定性的打击。我們在下面可以看見对这种事实的反复証明；这事实虽然已为众所周知，而可怪的却是还有証明它的必要性。因此，我們特别地提出南部与北部的資料来印証一番。

农戶的平均規模（以英亩計）

年 代	南部		北部	
	土地平均数量	耕地平均数量	土地平均数量	耕地平均数量
1850	332.1	101.1	127.1	65.4
1860	335.4	101.3	126.4	68.3
1870	214.3	69.2	117.0	69.2
1880	153.4	56.2	114.9	76.6
1890	139.7	58.8	123.7	87.8
1900	133.2	48.1	132.2	90.9
1910	114.1	48.6	143.0	100.3

我們看見：在南部每一农戶的耕地平均数量于1860—1870年的时期大量地減少了（101.3—69.2），在北部則稍稍增加了（68.3—69.2）。这即是說，問題正是在于南部的进化。因为南部在奴隶制取消之后，其农戶的平均規模虽然是緩慢地和非連續地縮小，但总是縮小了。

庚墨尔先生推論："小的劳动的农業，在这里正在扩張其統治范圍"，"而資本为投入其他部門起見，放棄了农業这一部門"。……"美国大西洋南部各州中，农業資本主义迅速地衰落了"。……

这眞是奇談，这种类似的奇談，大概只有在我們民粹派認为1861年以后地主經济由徭役制到工役制（即半徭役制！）的轉移就是俄国"資本主义的衰落"的原因这一論旨中才能找到。將奴隶主大庄园的細分称为"資本主义的衰落"。將昨天奴隶主的未耕土地变为黑人的小农戶，其中半数为分成制的佃农（試回忆分成制的佃农的百分数在兩次国情普查之間直綫上升的情形），称为"資本主义的衰落"。把經济学的主要观念曲解到这样地步，实在是無以复加了！

美国的統計学家在对于1910年国情普查的文字說明的第十二章中，提供了关于南部典型的大种植場的資料（在現在而不是在奴隶时代）。在39,073个大种植場中，有39,073个"紳士农戶"（Landlord farms）和398,905个佃农农戶，这就是說平均10个佃农农戶有1个"紳士的"、"地主的"、"領主的"农戶統治着。再看：大种植場的平均規模是724英亩，其中仅仅405英亩是耕地，有300英亩以上是未耕土地。由此可知，昨天的奴隶主先生們对于未来的剝削者的計划，确有一个很好的小小准备。

中等种植場的土地的分配情况如下："紳士农戶"为331英亩，其中耕种87英亩。"佃农"农戶平均为38英亩，其中耕种31英亩；这兒所謂"佃农"农戶，即指实行分成制的土地地段上的黑人佃农，这些黑人照旧是为"紳士"耕种，并在"紳士"管理之下耕种。

南部昨天的奴隶主握有大量的大庄园，但大庄园中的土地，至今仍然有9/10以上是不曾耕种的；現在由于人口的增加和棉花的需

要，才逐漸地把这些土地卖給黑人，通常是分为小地段，以对分制配給黑人（从1900—1910年，在南部，純粹土地私有者的农戶主数目由1,257,000增至1,329,000，即增加7.5%，同时，分成制佃农农戶主的数目由772,000增至1,021,000，即增加了32.2%）。而这就是經济学家所謂的"資本主义衰落"的現象。

現在我們把有土地1,000英亩和1,000英亩以上的农戶归到各大庄园来看一下。在1910年时，在美国农戶总数中有1,000和1,000英亩以上土地的农戶占0.8%（50,135戶），它們所有的土地为16,710万英亩，即占土地总数19%，亦即每一大庄园平均拥有3,332英亩土地。在大庄园中，耕地的百分数为18.7%——当时全部农戶的耕地百分数为54.4%。同时分别来說，在資本主义的北部，大庄园最少：北部农戶总数中这一类的农戶数目占0.5%，其土地占北部土地总数6.9%，而大庄园中的耕地比重則为41.1%。在西部中大庄园最多，这类农戶占西部农戶总数的3.9%，其土地占西部土地总数48.3%；大庄园的土地中，52.3%是耕种的。大庄园中未耕土地的百分数最大的，是过去奴隶主的南部；在南部，大庄园农戶占南部农戶总数0.7%，其土地占南部土地总数23.9%，而耕地只占大庄园土地总数的8.5%!! 这些詳細資料，显然証明：把大庄园列入資本主义农戶之列的那种流行的作法（不个别地分析每一个别国家与个别区域的具体資料）是何等的無根据。

在1900—1910年的10年中間，恰恰是在大庄园中也只有在大庄园中，土地的总数是減少了。这种減少的情形，甚为显著，即从19,780万英亩減到16,710万英亩，減少了3,070万英亩。在南部，減少的数目是3,180万英亩（北部增加了230万英亩，西部減少了120万英亩）。可見，表現大庄园大規模地細分过程的特色的，正是南部，也只有是大庄园中耕地百分数最低（8.5%）的奴隶主的南部。

从上述各节所必然得出的結論就是：在南部所發生的經济过程，正是由有9/10的未耕土地的奴隶主大庄园，轉变为商業性的小农業。这是唯一正确的結論。决不是像庚墨尔先生和民粹派与一切高唱厭

价"劳动"赞美歌的資产阶級經济学者所爱說的"劳动的"农業，而是商業的农業。"劳动的"这一术語，沒有任何的政治与經济的意义，并且間接地引出誤解，因为在所有一切的社会經济結構之下，小农总是"劳动"的，無論在奴隶制下、或农奴制下、或在資本主义条件之下，都是如此，所以"劳动的"一辞已失去其意义了。这一个术語是空洞的辞句，是無內容的廢話，仅仅便于資产阶級把最不同的社会經济成分混淆起来。这一术語，可以引出誤解，可以欺騙公众，因为它暗示雇佣劳动的不存在。

关于雇佣劳动的資料，虽然是农業中資本主义問題的最重要的資料，虽然不仅在1900年的国情普查上有这种資料，而且在1910年国情普查报告書 (Abstract—Farm crops, by states㊀) 上也有，并且这报告書曾为庚墨尔先生所引用(他的論文第49頁附注)，可是庚墨尔先生与所有資产阶級經济学家一样，恰恰是对雇佣劳动的資料避而不談。

棉花，这是南部的主要农产品，从这一农产品的性質中，显然可以看出南部小农業的增長正是商業性的农業的增長。在南部，谷物和禾本科植物收成价值中，谷物价值占29.3%，干草与牧草占5.1%，而棉花則占42.7%。从1870到1910年，美国的羊毛生产从16,200万磅增至32,100万磅——增加1倍；小麦从23,600万蒲含耳增至63,500万蒲含耳——增加1倍稍弱；玉蜀黍从109,400万蒲含耳增至288,600万蒲含耳，也是增加1倍稍弱；至于棉花，則由400万包(每500磅为一包)增至1,200万包，即增加了2倍。可見商業性質甚强的农产品的增長，超过了其他商業性不强的农产品的增長。除此而外，在南部的重要区域中(大西洋南部)，充分地大量地發展了烟叶生产(在佛吉尼州占收成总值12.1%)、蔬菜生产(在特拉华州占收成总值20.1%，在佛罗里达州占收成总值23.2%)以及水果生产(在佛罗里达州占收成总值21.3%)等等。这些都是这样一种性質的农作物，即是表明农業的集

㊀ 关于美国各州农戶收成的抽样材料——編者。

約化、表明在土地面积減少和使用雇佣劳动增加的条件下农戶規模扩張的农作物。

我們現时要轉而詳細考察关于雇佣劳动的資料了，但須指出一点，即关于这方面的情形，南部虽然比其他各区域要落后些，因为南部半奴隶制的分成制尚極盛行，所以雇佣劳动的使用就較为微弱，但雇佣劳动的使用在南部也是正在增長中。

五　農業的資本主义性質

一般人論述到农業中的資本主义时，往往根据关于农戶的大小，或按土地面积来看的大农戶的数目与作用等資料来判断。这类資料，我們已部分地考察过了，有一部分則尚待考察。但必須指出：这一切都是間接的資料，因为面积的大小远不能經常和直接地表明农戶的实际巨大規模及其資本主义的性質。

如果要求能經常地和直接地更能証实、更能表明农戶的实际巨大規模及其資本主义性質时，則关于雇佣劳动的資料，就是無与比拟的适当的資料。近几年来，各种农業普查，例如1902年奥国的和1907年德国的农業普查（这些普查，我們留待其他的地方再来分析），都說明了在現代农業中，特別在小农經济中，雇佣劳动的使用远較所推測者为甚。再也沒有一种資料能像这些資料把关于"劳动的"小农業的無稽之談駁斥得这样澈底明白的了。

美国的統計，关于这一問題收集了極为广泛的資料，如在关于每一个别农戶主的詢問卡片上，曾問到农戶主对雇佣劳动有什么开支沒有，如果有这一項开支，則为数若干等。可是美国的統計与欧洲的統計（如上举兩国的）的不同点，在于美国的統計不記載当时每一农戶主所用雇佣工人的数目，虽然这也是一件極容易的事，而且这些資料在作为雇佣劳动費用总額的补充資料这一科学意义也許是極其重大的。但最糟的是1910年国情普查上所編的这一部分資料完全分析得不适当，若与1900年国情普查上所編的比較起来，大概要糟到难以言狀了。1910年的国情普查曾將所有农戶按土地面积的大小分成各

組(1900年的国情普查也是如此),但1910年的与1900年的不同之点,是1910年对于使用雇佣劳动的資料却不按各組农戶来分析,使我們沒有可能將小农戶和大农戶(按土地数量而定的)在其使用雇佣劳动的方面加以比較。使我們所能处理的,仅仅是按各州和按各区域来平均的数字,即在我們处理中的資料乃是資本主义农戶与非資本主义农戶混淆不清的資料。

編得較好的1900年的資料,我們在以后再另外考察,現在先举出1910年的資料来考察一番。所举的是專指1899和1909年的資料。

区　域	雇用工人的农戶的百分数(1909年)	1899年到1909年間雇佣劳动費用的增長(百分数)	平均每一英亩耕地上的雇佣劳动費用(單位:美元)	
			1909年	1899年
北　部	55.1	+70.8	1.26	0.82
南　部	36.6	+87.1	1.07	0.69
西　部	52.5	+119.0	3.25	2.07
全美国	45.9	+82.3	1.36	0.86

由这些資料中首先可以毫無疑义地看出,北部的农業所帶的資本主义性質最多(55.1%的农戶使用雇佣劳动),其次是西部(52.5%),而南部农業所帶的資本主义的性質最少(36.6%)。这在人烟稠密的和工業的各区域,与开拓的各区域和分成制的各区域間的对比上来說是如此的,也应当是如此。不言而喻,在各区域之間的准确比較上,使用雇用雇佣劳动的农戶的百分数,較之使用按每一英亩耕地来計算雇佣劳动費用額的資料,是要便利得多的。若以后一种資料作比較,就須要求各个区域中的工資标准均屬一致。可是我們沒有关于美国农業中工資的資料,而在据我們所知各个区域之間有着根本的差别这样的条件下,又很难相信工資是相同的。

由此看来,在北部和西部,在这兩个区域中,集中了2/3的耕地和2/3的耕畜,因此,半数以上的农戶主就不可避免地要使用雇佣劳动。

此为试读,需要完整PDF请访问: www.ertongbook.