

ZHUANXINGZHONGDEZHONGGUOSHEHUI 黑龙江人民出版社

陆学艺 景天魁 主编

转型中的中国社会

THE JOURNAL OF THE ANTHROPOLOGICAL INSTITUTE OF GREAT BRITAIN AND IRELAND
VOLUME 100, PART 1, 2000

THE JOURNAL OF THE
ANTHROPOLOGICAL INSTITUTE

转世中的中国社会



转型中的

中国社会

主编 陆学艺
景天魁

黑龙江人民出版社

(黑)新登字第 1 号

责任编辑:冯东海

李久军

冯海燕

装帧设计:方大伟

转型中的中国社会

Zhuan xing zhong de zhong guo she hui

陆学艺 景天魁 主编

黑龙江人民出版社出版

(哈尔滨市道里区地段街 179 号)

《生活月刊》激光照输出中心制版

黑龙江新华印刷厂印刷

新华书店首都发行所发行

开本 850×1168 毫米 1/32·印张 $9\frac{4}{16}$

字数:230,000

1994 年 3 月第 1 版 1994 年 3 月第 1 次印刷

印数 1—3,000

ISBN6—207—02676—5/C·126 定价:8.60 元

前 言

14 年来的改革开放,使中国社会产生了巨大而深刻的变化。自进入近代历史以来,中国社会从来也没有像今天这样充满勃勃生机,中国社会的现代化进程,从来也没有像今天这样日新月异地大踏步向前发展。这些变化是世所公认的,全国人民对这些变化都有亲身的感受。

各门社会科学学科,都努力从自己的学科视角出发,对这些深刻变化作出反映和概括。以社会变迁为主要研究对象的社会学,自然也责无旁贷。10 多年来所出版的大量社会学著作可以说都或多或少地记录了这种社会变迁过程的不同层面。然而,恰恰是在这段时期内,我国的社会学尚处于恢复、重建之初,学科力量还不雄厚,尚未形成确定的学科视角,也缺乏比较系统的学科规范和成熟的概念语言,因而同其它社会科学学科相比,我们这个学科对由经济体制改革所引发的中国当代的社会变迁的研究,无论从哪一方面来看,都还不是尽如人意的。

当前,中国进入了改革、开放的新的历史阶段。党的十四大对中国的改革、开放的基本经验作出了全面、科学的总结,进一步强调了以邓小平同志关于建设有中国特色的社会主义理论为指导,确立社会主义市场经济体系的宏伟战略任务。这无疑对包括社会学在内的各门社会科学学科提出了更高的要求。这就意味着:中国的社会学必须更深刻地反映和概括改革开放、社会变迁的实际进

程,用自己的研究成果为党和政策部门提供决策参考和理论支持。正是出于这种考虑,我们组织撰写了这部著作。

记得还是在 1990 年,我们研究所的部分科研人员,在组织撰写《中国社会发展报告》(辽宁人民出版社,1991 年版)之际,就已参照国内外社会学的有关论著,酝酿并初步提出了“转型社会”这个概念,希望这个概念能够成为我国社会学研究当代中国社会变迁的理论支点。这个概念得到了我国老一辈社会学家雷洁琼教授的首肯,她在为该书所作的序言中写道:“《中国社会发展报告》提出‘转型社会’这个概念,我认为很有意义,这涉及到理论和实践的很多问题。”雷老的肯定和支持给予我们很大的鼓励。为此,我们在 1991 年至 1992 年,数次组织小型学术讨论会,专门讨论了转型社会的界定、转型的过程和特征以及与社会转型有关的各种问题和调控政策等等,逐步形成了本书的写作提纲。

在本书中,我们自始至终将社会结构的变迁当作探索和描写中国当代社会转型的基轴和主线。之所以这样做,我们的考虑是:14 年来,在中国社会生活诸领域内,诸如社会行为模式、家庭结构功能、文化价值取向等等领域内,的确都发生了引人瞩目的变化,这些无疑都应纳入社会学研究的范畴。但是,社会结构的变迁属于深层次的变迁,上述种种其它领域的变迁,归根到底都受到社会结构变迁的制约,在某种意义上都可以看作是社会结构变迁的不同指征,并由此得到诠释和说明。因此,把握住社会结构的变迁,就可以设定社会学这门学科观察中国社会转型的基本视角,从而为其其它各个不同分支的社会学研究提供一个用于理论整合的合理框架。

《中国社会发展报告》主要还是力求用比较详实的数据资料,描述中国改革、开放 10 多年来在各个社会领域内发生变迁的基本状况。与之相比,本书更侧重于对于社会结构变迁的较为系统的理

论探讨。在《中国社会发展报告》中尚只表现为“转型社会”概念胚胎的东西，在本书则业已展开成为一系列的陈述与命题，因此多少反映出我们认识的进程和深化。当然，必须指出的是：这项研究还只是尝试性、探索性的，对于如此丰富多采、内涵深刻的社会转型过程，我们远未形成成熟的定论。这一方面是由于这个学科尚没有提供足够的概念工具，另一方面也是由于受到我们的学识水平的限制。不过，我们总算是迈出了这一步。至于做得如何，那就有待于广大读者给予批评、指教了。

本书的执笔情况如下：第一章，景天魁；第二章，李培林；第三章，张旅平；第四章，折小叶；第五章，王颖；第六章，方明；第七章，陆建华；第八章，单光鼐；第九章，姜晓星。沈原参与了全书的框架设计和组织工作，景天魁协助我对全书作了初审和统稿。

陆 学 艺

1992 年 11 月 10 日

转型中的 中国社会 目录

前言

第一章 社会转型界说

- 第一节 历史大视野:观察社会转型的坐标系…(1)
- 第二节 社会学视角:研究社会转型的基本预设(8)
- 第三节 社会结构:对基本预设(1)的说明……(10)
- 第四节 社会结构和社会形态:对基本预设(2)的说明 …………… (18)

第二章 社会转型的过程及其特点

- 第一节 社会转型的整体性和数量分析 …… (25)
- 第二节 中国目前社会结构的变动趋势 …… (32)
- 第三节 中国社会结构转型的特点 …………… (44)
- 第四节 结构转型的力量所在 …………… (53)

第三章 社会转型的动力和机制

- 第一节 社会转型的动力 …………… (61)
- 第二节 社会转型的机制 …………… (74)
- 第三节 社会转型动力的调配与机制的转换…(87)

第四章 社会转型的结构性要素分析

- 第一节 原有要素的变革 …………… (98)
- 第二节 新要素的生长和发展………… (115)
- 第三节 新旧要素的交替与并存………… (131)

第五章 社会转型的层级结构分析

- 第一节 群体结构:从刚性到弹性的转变 (140)
- 第二节 过渡状态的双重组织结构 (150)
- 第三节 演化中的三维社区结构 (162)

第六章 社会转型的宏观结构分析

- 第一节 宏观社会结构的分析框架 (175)
- 第二节 变化的基础:原有社会结构及其特点 ... (185)
- 第三节 结构转型:宏观社会结构的变化 (210)

第七章 社会转型时期的文化心态

- 第一节 传统文化与社会转型 (238)
- 第二节 发达国家现代化的“文化示范效应” (244)
- 第三节 社会转型时期的国民心态 (248)

第八章 社会转型与社会问题

- 第一节 转型时期的社会问题 (254)
- 第二节 社会问题的结构性原因 (267)
- 第三节 转型时期社会问题的调控 (274)

第九章 社会转型与新秩序的建构和定形化

- 第一节 社会转型与对现代化的积极反应 (278)
- 第二节 社会转型与体制容纳现代化变迁的能力 (281)

第一章 社会转型界说

第一节 历史大视野：观察社会转型的坐标系

我们对于转型中的中国社会的研究，是以改革开放以来有中国特色的社会主义建设为重点的，或者说，我们的目的，是从社会学的角度对改革开放以来的伟大实践做出尝试性的总结和概括。

本书所说的“转型”，是指中国社会从传统社会向现代社会、从农业社会向工业社会、从封闭性社会向开放性社会的社会变迁和发展。1978年以来的改革开放，给中国社会带来了巨大进步和深刻变化，有力地推动了这一历史性转变的进程。改革开放既是社会主义制度的自我完善，又是建设有中国特色的社会主义，实现中国社会现代化的必由之路。

对于改革开放以来的社会变化，我们身临其境，有着亲切的感

受。但是,对于社会转型的社会学研究来说,仅仅依靠感性经验和“体会”是不够的,它要求进行科学的观察、抽象和概括。科学观察和日常观察的重要区别是,前者是一种理性的认识活动,就是说,理性思维渗透和统摄整个观察过程。进行科学观察通常需要明确观察的“对象域”(范围)、进行比较分析的参照体系、概念性的分析工具,也就是说,它的必要条件是首先确定观察和描述社会转型的坐标。

人们惯常采用的观察法,是把改革开放以来的情况和改革开放以前(下限是1978年,上限往往不确定,或指“文革”以来,或指建国以来)的情况相比较。如,在观察经济状况时,以时间(年代)为纵坐标,以国民生产总值为横坐标,比较增长比例或速率。但在社会学研究中,所采用的坐标往往不确定或者不够明确。例如,在观察文化、心理、社会分层和流动等方面的变化时,往往以经验性观察为主,并没有确定的坐标系。

这种观察法,有较为直接和便当的优点,与人们的感性经验联系紧密,使人感到亲切,易于理解。如,搞活经济的措施和效果与原来“吃大锅饭”的状况比,农村家庭联产承包与原来人民公社的“三级所有,队为基础”时的情况比,农业经济增强了活力,农村改革的成就比较明显和直观的。的确,改革开放以后的变化是直接相对于改革开放以前而言的,直接连续的历史联系构成了这种观察法的所有优点的基础。

但是,直接性的优点往往转化为缺点。由于这种观察法的时间跨度比较短,而有些参数的意义都需要在较长的时间跨度内才能得到确定,当研究的目的是要对表面现象做出深层分析时,这种观察法就暴露出了明显的局限性;特别是其坐标的不明确性,使得难以达到较为统一和明晰的理论分析。比如,自由流动资源(人口、资金等)的形成,在短期内,可能增加了宏观控制的难度;从长期看,

却可能增强社会的自组织程度。在这种情况下,较短时间跨度内所显现出来的“意义”很可能掩盖了事物的实质。再如,城乡私人经济成分的增长,家庭承包较之人民公社的“一大二公”,短期看,可能表现为“公有化”程度的降低;长远看,可能是走向更具活力的公有制组织形式的必经阶段。往往只有放大时间尺度,才能真正理解什么叫“社会主义制度的自我完善”。

当然,时间跨度并非越大越好,这取决于所研究的问题范围和理论概括和层次。而且,更重要的是,时间跨度并不是实质性问题,确定坐标系的实质是界定“意义域”。可以说,不预先界定“意义域”,对问题的统一而明晰的理论分析是难以办到的。在目前的国内文献中,“转型”一词已屡见不鲜,但往往是在各种各样的“意义”上去界定它的。例如,在社会发展指标的意义上,有从“温饱型”向“小康型”的转变;在经济运行机制的意义上,有从速度型向效益型的转变,也有劳动密集型和技术密集型的区分;在发展方式上有“内涵型”和“外延型”之别;在经营方式上有分散型和规模型的不同。这种情况表明,“转型”一词的使用,已经不具有唯一性的“意义域”,因此,我们也必须为“转型”概念确定适合本书论题要求的“意义域”。

既然本书考察的对象是中国社会从传统型向现代型、从农业社会向工业社会、从封闭型向开放型的转变;既然考察的重点是在这一历史总过程中分析和概括 14 年来改革开放、建设有中国特色的社会主义所取得的成就,那么,这个“对象域”也就相应地确定了它的“意义域”,这个“意义域”是以“传统”为纵坐标,以“现代(性)”为横坐标所构成的坐标系所界定的。

对此,我们需要说明如下几点:

第一,这个坐标系所界定的“转型”的“意义域”,只具有理论分析的意义,就是说,它只是为理论分析提供了一种历史性的大视

野,并不具有历史记述的意义,也不意味着在任何情况下都必须采取某种固定的时间跨度。

从时间上说,改革开放以前的新中国,并不是“传统社会”,1840年以前的中国才是典型的传统社会。同样,改革开放以前,我国已经建立了门类比较齐全的工业体系,虽然农业人口仍占总人口的8/10,但已经不能说那是典型的农业社会;“文革”期间,虽因种种情况造成了相对来说比较封闭的局面,但这和满清帝国的“闭关锁国”毕竟不可同日而语。如果我们放开视野,从1840年以来中国社会所发生的历史性变化着眼,那就可以更加深刻地看到,改革开放,是在完成从近代以来许多志士仁人所没有完成的伟大事业——使中华民族摆脱落后地位,成为具有现代文明的民族,民富国强,自立于世界民族之林。正如走社会主义道路是中国人民的历史性选择一样,改革开放,建设有中国特色的社会主义也是具有历史意义的必然选择,是加速从传统社会向现代社会、从农业社会向工业社会、从封闭型社会向开放型社会转变的最佳道路。

把改革开放以来的10多年,放到1840年以来的100多年的历史过程中去观察,我们就可以确定地把握到“转型”的内涵。但这不等于说对改革开放所做的理论分析必须处处从1840年说起,更不等于否认前面谈到的那种比较直接的观察比较方法。实际上,有了由“传统”和“现代(性)”构成的坐标系,我们对改革开放以来的社会变迁和发展的观察不论是采取改革开放前后比较,还是建国前后比较抑或中国与外国的横向比较,才便于从“转型”的角度理解其意义,才有了统一而明确的参照系和评价尺度。这是因为,所谓“传统”并不是只存在于1840年以前的传统社会里,它是历史地沿续下来的,在现实生活中与现代(性)相对峙。相对峙不等于相对立,相对峙是指相对于现代性而言,但传统不一定是消极的,更不一定是反现代(性)的。而所谓社会的“转型”正是在传统与现代

(性)的张力作用下实现的社会变迁和发展。

有了这样一个坐标系,再来观察改革开放以来的新现象,就可以看到用经验观察难以把握到的东西。举例说,乡镇企业的崛起是引人注目的,怎么观察它呢?从现象上看,乡镇企业可以说是“杂牌军”,干什么的都有,多大规模的都有。有高精尖的,也有比较原始的;有相当规范的,也有“土里土气”的。从产值上看,有的企业的效益高得惊人,但也有自生自灭的,但总的说,它象滚雪球一样,越滚越大,越滚越多,发展势头很猛。从管理上看,有非常现代化的管理,也有家长式的管理,有的管理人员水平很高,但也有的只是刚刚脱掉农民服装的“土包子”,照样能用“土”办法搞工业。从工人素质看,有大学生、研究生出身的,也有“泥腿子”,白天上工,早晚种田,农闲务工,农忙务农。怎样看待如此复杂的新事物呢?如果观察的视野过于狭小,那么人们记忆犹新的就是“文革”期间的一些说法:乡镇企业是“副业”,不是“正业”,农民不种田就是不务正业,是“弃农务工”,是搞资本主义,是必须割掉的“尾巴”。如果只把国营企业看作社会主义企业,那么乡镇企业竟然与国营企业争原料、争市场,甚至把国营企业的技术人才、工人也挖走了,这不是公然“挖社会主义墙角”吗?简直罪不可赦。可是,这么个东西怎么却被亿万农民视为“掌上明珠”呢?怎么可能在短短10来年的时间内搞到上万亿的产值呢?乡镇企业已经成为国家财政收入的主要来源之一,成了农民致富的必由之路,这不是利国利民吗?如果放开视野,从中国社会由传统向现代“转型”的思考框架来看,就会看到,乡镇企业真正触动了中国传统的小农经济,改变了封闭的农村社会结构,创造了从农业社会向工业社会转型的适合中国国情的恰当形式。它在10年时间内成功地把1亿农民转移到非农产业上,转移到工业生产中,这相当于中国城市工业40年来吸收的劳动力的总和。中国要现代化,总要解决占人口总数9/10、8/10的人都

种田的问题吧？那么，乡镇企业就是农民自己创造的、不用国家一分钱投资的、实现社会主义工业化的新途径。这是亿万农民的伟大创举！西方资本主义有过这样的发明吗？没有！它们只发明过用掠夺农民的办法消灭传统农业的道路，中国农民却创造了在社会主义制度下，农民自己办工业的道路。与“文革”期间的那种看法相比，坐标系不同了，结论也判然相反。哪种看法是正确的，是经得起事实检验的，难道还不清楚吗？

第二，“传统”和“现代（性）”，并不是我们提出的新概念。西方学者提出的所谓“发展”理论和“现代化”理论已经使用过这些概念。但是，我们对“传统”和“现代（性）”概念有着独立的理解和规定。西方学者一般都把西方工业化和“后工业化”的发达国家看作“发展”和“现代化”的样板，假设落后国家必须亦步亦趋地去走西方发达国家走过的老路。这种目标设定和理论假设完全是主观武断的。连他们自己也只是把这当作不加证明的先验假设，因为这本来就是无法证明的。我们谈论“发展”和“现代化”则是以有中国特色的社会主义理论为立足点。我们搞的是社会主义的改革，走的是适合中国国情的发展道路。因此，我们的目标设定和发展道路与西方的“发展”理论和现代化理论有原则的区别。

但是，一方面，大可不必因为我们和西方学者在发展理论和现代化理论上有着原则性区别而回避使用“传统”和“现代（性）”概念，既然我们研究的是从传统社会向现代社会的转变问题，“传统”和“现代（性）”就总是必不可少的概念。即使采用替代性概念，其实际涵义也总是指称同一内容的。况且，象“传统”和“现代（性）”这样的词，本来也谈不到是谁人的专门术语。另一方面，又不应该照搬和套用西方学者赋予这两个概念的涵义，而要从我们的理论基点和国情特点出发去重新规定这两个概念。本书其他章节将阐明我们对这两个概念的具体理解，这里只是从方法论的意义上讨论由

“传统”和“现代(性)”所构成的坐标系,而不是具体地讨论概念本身。

第三,由传统和现代(性)构成的坐标系旨在为“转型”研究提供一种历史的视野,通过建立现实与历史的联系而增强对经验研究做理论分析的透视力,但这不意味着在巨大历史跨度内的任何问题都必须放到这个坐标系中去观察。任何一个坐标系都只能界定观察和描述问题的一种角度,它的适用性必定是有限的。由传统和现代(性)所构成的坐标系适用于对具体的社会转型问题的研究,而象由资本主义社会向社会主义社会的革命性转变问题则是社会形态理论研究的对象。当然,社会形态理论和社会转型研究有着密切的关联,但研究的层次和角度是不同的(本章第四节将专门讨论这个问题)。

单就社会转型研究而言,或因研究者的观念体系不同,而使研究所得的结论有很大不同,甚至会影响到对“转型”本身的理解;或因各门社会科学都有各自特殊的视角,因而对“转型”(作为研究对象)的界定也有差异。因此,为“转型”研究确定一个坐标系虽然是必要的,但对界定“转型”概念而言却是不够的,为此,还必须明确社会学研究“转型”问题的特殊视角。

第二节 社会学视角：研究社会转型的基本预设

从传统社会向现代社会、从农业社会向工业社会、从封闭型社会向开放型社会的转型问题，并非社会学独有的研究领域，其他一些学科也从不同的角度研究这个问题，例如，发展经济学就是从经济的角度专门研究这个问题的特殊学科。单就社会学而言，对这同一个问题的研究也有不同的着重点，因为社会学至今还是一门所谓“多重范式”的科学，^① 仅从某一“范式”出发，就只能顾及一个侧面。可见，如果陷入“多重范式”之争，那么要想恰当地确定研究转型问题的社会学视角，就成了一个非常复杂的问题。

任何一项科学研究，任何一个想要成为“科学”的学科，它之所以能够成为“科学的”，一个基本前提就是确定自己的视角。尤其是对于复杂问题的研究，这一点尤其重要。否则，即使确定了恰当的坐标系，在这个坐标系里描述什么、解释什么仍然不能确定。就对社会转型的研究来说，观察“转型”的坐标系和研究“转型”的视界或角度，是不可分割的，相互依赖的。这两者共同决定了所做的研究是日常经验性的，还是严格科学性的。

^① 社会学理论家们对“多重范式”有不同的概括，如划分为：社会事实范式、社会定义范式、社会行为范式等，也可以有其他的划分法。