

中国·日本·朝鲜 实学比较

李甦平 等著

安徽人民出版社

中国·日本·朝鲜

实学比较

李甦平 等著

安徽人民出版社

FC86/06

责任编辑：丁怀超

装帧设计：牛 昕

中国、日本、朝鲜实学比较

李魁平等著

出版发行：安徽人民出版社

地址：合肥市金寨路 381 号九州大厦 邮编：230063

经销：新华书店

印刷：安徽南陵县印刷厂

开本：850×1168 1/32 印张：11.75 字数：250 千字

版次：1995 年 10 月第 1 版 1995 年 10 月第 1 次印刷

标准书号：ISBN7-212-01200-9/B·72

印数：00001-02000

定 价：11.00 元

本版图书凡印刷、装订错误可及时向承印厂调换

序 一

· 辛冠洁 ·

差不多同样导源于儒家利用厚生、经世致用这些古老命题的实学，先后于15、16、18世纪在中国、朝鲜、日本相继诞生了。但是作为对实学本身的反思，或者说把实学作为研究对象，从而形成一门学问，则是近世的事情。朝鲜、日本首先于40—50年代开始了这一工作，中国则晚至80年代才起步。

朝鲜、日本、中国的实学研究发展到今天，各自都获得了相当可观的成就，并且正在朝着互相推动、互相合作的道路迈进。

在日本，杉本勋先生的《近世实学史的研究》、《近世实学史的诸阶段及其特色》，源了圆先生的《实学思想谱系》、《近世初期实学思想的研究》；在朝鲜，郑圣哲先生的《朝鲜实学思想的谱系》；在韩国，李佑成先生的《实学研究序说》；在中国，哲学、史学、文学、自然科学史等多学科30余位专家合作编撰的三卷本、130万字的《明清实学思潮史》以及各自数以百计的研究论文，对实学进行了全面的反思，大凡实学的对象、范围、内容、价值、演变，都一一作了探索，为进一步繁荣实学研究，奠定了基础。

1990年春，韩国成均馆大学东洋文化研究院发起举行了中、日、韩实学会议，使三国的实学研究得到一次良好的交流机会。为了协调三国实学研究的步调，交流实学研究经验，会议倡议三国各自建立有关实学研究的团体，进而建立三国实学研究联合组织，

同时倡议把三国实学研讨会以两年一届固定下来，三国轮流作东。韩国与中国实学研究会已相继正式成立，第二届三国实学研讨会已于1992年在中国山东大学举行。在此期间，中、日实学研究同仁联合编辑，并以中、日两种文字出版了《中日实学史研究》，目前中、韩实学研究者正在合作编撰《中韩实学史研究》，准备以中、韩两种文字同时出版，中、日、韩三国实学研究的发展，大有蓬勃发展之势。

然而，随着研究工作的次第展开，矛盾也越来越明显，从实学的定义到其范围、内容以至历史地位及现实价值，在认识上，都充满着分歧，中国有中国的分歧，日本有日本的分歧，韩国有韩国的分歧，中、日、韩之间的分歧更是不言而喻。

这些分歧，在中国已经形成尖锐的争论。这种争论，简括说来，大体上可以归纳为三种不同的主张：一种主张认为中国的实学应该界定在明中叶到鸦片战争之前这三百年的历史阶段中，此前的儒学经世致用传统，只可说是实学的一个来源，不能说是实学本身，此后的中西文化融合形成的重视实务的思想，只能说是实学的余绪，不能说是实学的本身。另一种主张认为实学发端于宋代程朱，直泻近代，贯串于八百年间。再一种主张认为既然可以把上限追溯到程朱，自然也可以追溯到孔孟，既然可以把下限移至近代，自然也可以直贯当今，只是这样一来，便走向了否定：实学并不存在。这争端是由定义的不同引起的，要解决这一争端，必须从定义开始。

正当争端逐步展开之际，李魁平教授的《中国、日本、朝鲜实学比较》即将付梓，这部书的出版，必将为争论的正常发展及求得合理解决提供有益的启发。

李魁平教授，多年来致力于中、日、朝哲学思想比较研究，曾有许多研究成果问世，并且得到学界的肯定与好评。《中国、日本、朝鲜实学比较》正是植根于她的中、日、朝哲学比较研究的深厚

基础之上的。这本书从宏观上探索了实学的经纬，进而探索了中、日、朝实学的来龙去脉，归结到实学内涵、实学理论、实学价值的比较，在分别论述三国实学的基础上，显现出三国实学的底蕴，进而揭明三国实学同根异趣、各有所为的历史轨迹及各自的经验、统一的教训，由此便成了一本很值得玩味的著作。

出于同仁的信任，李魁平教授以书稿贻我命之为序，于是得享先读之快并略抒感想如上。

1994年3月于不知足斋

序 二

· 李佑成 ·

近年来,韩中日三国学者以实学为主题召开国际学术会议,已经二次合席研讨,颇富成果。此在东亚细亚,为初有之胜会,盖非但为三国学术交流之良缘,实为东亚细亚人民“联对意识(共同意识)”造成启发之契机,甚盛事也。

我听说,中国人民大学哲学系的李魁平先生专事中日传统文化的比较研究。1992年10月,在山东出席第二届东方实学研讨会时,初次见到了李先生。那时,她就对我说,要将中日传统文化的比较研究,拓宽为中日韩传统文化的比较研究。并告诉我,她正在撰写《中国日本朝鲜实学比较》一书,请我为之写一篇序言。

韩国学界,自本世纪30年代,关于实学之研究论述,稍稍出现,至60年代,实学研究遂成为时代潮流。自此以后,有百花烂漫之概。日本之实学研究,较韩国为晚。且学者之专门从事于实学者,其数不多。然因其国一般学问水准之高,实学之研究业绩,亦斐然可观。中国至近年,始标榜实学一词,大肆力于明清实学思潮,其进未可量也。

我于中国实学,既未曾有所考究;于日本实学,尤属门外汉。兹以韩国实学为线,略述其大纲,以供一般读者之导引。

我们韩国学者以18世纪即英正以后的新学风为实学研究对象,我们将之划分为三个实学流派。

一、以星湖李瀾为代表的，经世致用派。这一派注重在土地制度和行政机构以及其他制度的改革。

二、以燕岩朴趾源为中心的利用厚生派。这一派以搞活工商业，进行生产工具和生产技术改革为目标。

三、以阮堂金正喜为宗的实事求是派。这一派以考证经书、金石、典故为主。

以上述流派中的主导人物为准，从他们的形成时间上可分为：

一、经世致用派，是实学第一期（18世纪前半期）；

二、利用厚生派，是实学第二期（18世纪后半期）；

三、实事求是派，是实学第三期（19世纪前半期）。

最终，实学派通过血缘、师徒、交友关系，形成了学术倾向各成一统的三个流派。

李薏平先生的《中国、日本、朝鲜实学比较》一书，是从比较文化角度，对中国、日本和朝鲜实学思想进行分析论述的第一部专门著作。因此，这部著作具有开创性、新颖性、独特性，为东方学术的整体研究、横向研究、比较研究开辟了一条新途径。

据说，李薏平先生在这部《中国、日本、朝鲜实学比较》撰写完成后，还将继续撰写《中国、日本、朝鲜朱子学比较》和《中国、日本、朝鲜阳明学比较》。我期待着其他有关中、日、朝传统文化比较著作的问世。

1994年2月于汉城

序 三

· 小川晴久 ·

现代人对于实学及其概念似乎并不关心。因为在现代作为实学是实用及实业之学，与探讨理论相比被认为低一档。这就是现代正在形成的近、现代实学。但是，一旦用“实心实学”这四个字表示出来，实学就被看成了新奇之作而引起人们的关注。在现代，实心与实学正像精神与物质一样，因为两者不能相等成为一体，而被看作是两种完全不同性质的东西。近、现代的实学概念也是如此。然而，作为近代（17—18世纪）的实学则不同。我认为，在近代的实学之中，两者是相互联系的，实心实学是其本质的规范。

但是，正如所谓实心实学的规范令现代人感到奇异一样，把近代的学问视为实学，将其性质规定为实心实学，除了具有70余年研究历史的朝鲜（特别是韩国）以外，中国和日本现在才刚刚起步。

朝鲜是最先把近代的学问看作为实学的先进的国家。这是在日帝统治下的1930年前后。近代的实学被日本剥夺后，朝鲜年轻的爱国知识分子于18世纪在本国发现了实事求是的新学风，将其命名为实学。从此，在朝鲜、特别是韩国举国上下便开始对本国近代的实学进行孜孜不倦的研究。在日本，则把德川时代的学问视为实学加以研究，战后初期曾在科学技术史的领域，紧接着在

整个思想领域展开了实学研究。(前者是杉本勋和末中哲夫等人,后者是源了园)。但是,日本的实学在科学技术史方面占有很大比重,源了园先生为把实学视为一种学术思想做了开创性的工作。其他人所做的工作那是后来的事情。因此,在东亚三国中,继韩国之后,中国便开始在全国范围内展开了对近世实学的研究(约从10年前开始),不可否认日本是起步最晚的,尽管如此,但日本正在关心与实心联系起来的实学。

迄今为止,人们认为把实学的概念作为历史学的概念是不妥的。因为从实心到实学范围很广,并包含着相互矛盾的因素。同时,有时也指责对方为虚学,因为这也是由于自以为是实学的极具主观性的概念所导致的。但是,由于科学技术的发展和人的经济活动以致于使地球环境变坏,与科学技术的进步相比,保护地球环境则成了人类至高无上的课题。发展史观被迫要进行大的变动和修正。在科学技术方面的进步,提高了人对机械的依赖性,而不依赖机械的自立性确确实实在退步。今后绝对需要一个伴随着退步的进步的历史观。从时代的这种要求出发,以前那种被看成是暧昧的、非历史概念的实学概念突然变得富有魅力和被赋予了新的历史性内容。因为今后需要伴有实心的实学、具有道德性的学问及科学技术。东亚三国对近世实学思潮研究的交流现在刚刚起步。三国对近世实学的关心的转机虽各自不同,但也有作为生活在现代的人的共同的责任和课题。我期待着李魁平等诸位先生所撰写的这本著作能够作为开创性的工作受到高度评价。继他们之后,我们也想撰写同样的作品。

1994年5月于东京大学

前 言

我最初是从事中日传统文化比较研究的。在中日传统文化比较研究中,我发现不研究李朝(即朝鲜)文化,是一个重要的缺陷。因为最初中国的传统文化是以朝鲜为津梁才得以弘扬于东瀛。而且,朝鲜文化史上关于性理学思想的研究深度,在某些方面要比中国性理学研究更加精密。为了深入探索祖国传统文化在东亚的传播、发展和演变情况,也为了深层次探求中国传统文化与东亚现代化的关联,我的研究方向由中日文化比较进一步发展为中日朝(李朝)文化比较。

关于中日朝(李朝)文化比较,我试图从朱子学、阳明学、气学诸方面进行比较研究。而我首先选择了“实学”,进行中日朝实学的比较研究,是被以下两个动因所驱使。

其一是我们伟大的祖国,正在进行现代化建设。这里涉及到了一个重要问题,即传统文化与现代化的关系问题。我们的东邻——日本和韩国,已成功地实现着现代化。他们在现代化进程中的经验和教训,值得我们中国人加以研究。而研究的最好方法,就是比较学的方法。17世纪至19世纪30年间,在中国、日本、朝鲜历史上出现的实学思潮,她贴近社会现实,具有功利性和实践性。因此,我选择了“实学”,进行中日朝实学的比较研究。这就是说,为了从中日朝文化思想理论深层次研讨传统文化与现代化的契合点,以阐明中国传统文化与中国现代化的联结点,我选择了这一题目,撰写

了这部著作。愿这部著作能在祖国现代化进程中起到小小铺路石的作用,以表祖国女儿对伟大祖国现代化的企盼之心。

其二是关于“实学”这一理论问题的提出,近几年来,在中国学术界引起了人们的关注。赞同者,有之;反对者,有之;种种探寻、观点、界说、理论……见仁见智,不胜其繁。这是中国学术界“百家争鸣”的好景象。关于“实学”的研究,在韩国和日本,早已展开。其理论研究的深度和广度,比中国学术界要更进一步。为了使中国学人和读者,从东亚实学这一宏观视角,全方位地把握东亚“实学”的历史流程,精密地了解东亚各国“实学”的同异,我运用比较研究方法撰写了这部著作。这部著作也算是我对目前中国学术界关于“实学”理论百家争鸣中的一家之言,并愿以此著作请教于中国学术界的前辈和同仁。

在撰写过程中,我邀请了中国人民大学哲学系东方哲学硕士晋圣斌先生(专攻中国文化思想史)、中国人民大学哲学系东方哲学硕士夏清瑕女士(专攻李朝即朝鲜文化思想史)、中国社会科学院日本问题研究所副研究员张义素先生(专攻日本文化思想史)参加本书撰稿。其中:

全书总体构想和设计,全书修政、补充、统稿、审定由李魁平承担。

第一章,李魁平;

第二章,晋圣斌;

第三章,李魁平、张义素;

第四章,夏清瑕;

第五章,李魁平;

本书在写作过程中,还得到了中国、日本、韩国许多学者的教诲,得到了中国人民大学哲学系张立文教授的指导和帮助,得到了

安徽人民出版社的鼎力支持,责任编辑丁怀超先生对书稿作了加工润色。在此,特向关心我这部书出版的诸位教授、先生们致以诚挚的谢意。

李逸平

1994年2月于日本东京大学

目 录

前 言	1
第一章 导论	1
一 实学的魅力	1
二 实学的经纬	18
三 实学的诠释	42
第二章 中国实学	48
一 中国实学综观	48
二 中国实学宗谱	69
第三章 日本实学	120
一 日本实学诸源	120
二 日本实学系谱	154
第四章 朝鲜实学	197
一 朝鲜实学溯本	197
二 朝鲜实学道脉	216
第五章 三国实学思潮比较	262
一 实学内涵比较	262
二 实学理论比较	310
三 实学价值比较	338
结 语	358

第一章 导 论

中国、日本和朝鲜(李氏朝鲜)是地处东亚、唇齿相依的三个国家。17世纪至19世纪的300年间,中、日、朝先进的社会人士,为了祖国的繁荣富强、民族的独立生存、社会的进步开化、人民的独立自主,上下而求索——他们试图从传统的儒教思想和价值评判的束缚中解脱出来,实事求是地研究现实的实际问题,为走向国家富裕、政治民主的世界中去而进行着苦涩的探索和艰辛的努力,形成了重视社会生活实际讲究实事求是学风的学术思潮,这就是在中、日、朝三国文化思想史上都曾出现过的实学思潮。

一 实学的魅力

当人类社会进入20世纪年轮,尤其是自70年代以来,随着社会的工业现代化、生产水平的提高、物质生活的丰富,人类开始追思导致这一切的精神源泉——17世纪至19世纪在东亚社会出现的一股进步社会思潮——实学。何谓实学?实学的定义是什么?实学的价值表现在哪里?为什么在17世纪至19世纪的东亚儒教文化圈社会(中国、日本、朝鲜)都出现了这么一种进步的社会思潮?……关于实学的种种探索、发微、检讨、见解、诠释,相继问世。这就是中、日、朝三国学者对“实学”这一概念的诸多解释和界说。我们

分别介绍如下：

一、中国学者对“实学”的解释

中国学者对“实学”的研讨，比起邻国日本和韩国，要迟一些。我国学者对实学研究的发端，是随着中国社会主义现代化建设的深入而开始的。

中国大陆方面，张显清教授于1982年4月《明史研究论丛》第一辑，发表了《晚明心学的没落与实学思潮的兴起》一文，用“实学”来概括明清思潮。他说：“实学即通常说的‘经世致用’之学，为了同心学清谈相对立，晚明和清初提倡经世致用的人们，往往使用‘实学’这一更为鲜明的概念。”“实学”即为“经世致用”之学。赵宗正教授于1983年在《哲学研究》第六期上，发表《清初经世致用思潮简论》一文，提出了“实学”概念，对“实学”作了阐述，强调“实学”是为纠正明末士人“束书不观、游谈无根”学风而提倡的。

从1985年开始，《明清实学思潮史》课题组得到中国社会科学院领导的支持，中国大陆各个学科的30多位学者在北京召开了讨论会，1986年又在四川成都召开了第二次明清实学讨论会，就明清实学的对象、范围、内涵、价值、演变作了探索，充分交换意见，集思广益。

《明清实学思潮史》认为，实学的基本特征是“崇实黜虚”，提倡“实体”、“实践”、“实行”、“实习”、“实功”、“实心”、“实念”、“实言”、“实才”、“实政”、“实事”、“实风”^①等。“崇实黜虚”是明清时代精神的集中表现，它集中表现为四种精神：（一）批判精神，（二）经世精神，（三）科学精神，（四）启蒙意识。按其内容分类，又可分为：（一）“实体实学”。这是就明清实学的哲学基础而言。它包括以气这一物质实体为本的本体论，以实践（力行）为基础的认识论，以“性气相资”为基本内容的理欲统一说。（二）“经世实学”。这是就明清实

^① 参见《明清实学思潮史》，齐鲁书社1989年版。

学的社会政治内容而言。它既包括对社会各种弊病的揭露和批判,也包括对拯救时弊方案的构思和实施,甚至也包括学术上的“通经致用”和“经世史学”等内容。(三)“质测实学”。这是就明清实学的科学内容而言。它既包括对中国古典科学的总结,也包括传教士从欧洲输入的“西学”;既包括天文、历法、数学、音律,又包括医学、地理、农业、水利、生物等各种学科。(四)“考据实学”。这是就明清实学的经学内容而言。明中叶以后,随着实学思潮的兴起和发展,在经学研究领域,出现了汉学和诸子学的复兴。以诸子学研究代替独尊经学,以专事训诂各物的汉学代替以己意解经的宋学的新局面。(五)“启蒙实学”。这是就明清实学的市民意识而言。明清实学除了地主阶级改革派的进步思想外,由于资本主义萌芽出现和市民意识的觉醒,出现了反映市民阶级利益和愿望的启蒙意识。这也是明清实学的重要组成部分。

《明清实学思潮史》认为,实学学者有如下特点:

(一)从纵向考察,“实学”是一个动态的结构。唐代以前虽有“实事求是”的提法和经世致用的传统,但是并没有人正式提出“实学”这一概念。“实学”这一概念,是随着北宋理学思潮的兴起而提出的。不管是程朱学派还是陆王学派的实学思潮,都带有浓厚的道学色彩。这是中国实学的产生阶段。从明中叶以后,随着中国地主阶级改革派和市民阶层承袭宋明理学中的实学思想,并把它发展为独立的实学思想体系,才变成强大的社会思潮,成为明清学坛的主流。这是中国实学发展的全盛时期。1840年鸦片战争以后,随着社会性质的转变,新学(西学)成为社会的主潮。进步的思想家虽然也继续使用“实学”这一概念,但多以“西学”来充实它的内容,具有近代启蒙意义。“实学”这一概念,如同其他社会概念和范畴一样,也有其产生、发展、全盛到衰落的过程,是一个历史范畴。

(二)从横向考察,“实学”是一个具有多层次意义的概念。这里,又有两方面的意义:一是实学这一概念的内容不是单一的,而