

税 收 与 经 济 丛 书

Taxation
Economics
Series

税收刺激与 经济增长

巴瑞·P·博斯沃斯 著
王铁军 译

中国财政经济出版社

税收与经济丛书

税收刺激与经济增长

巴瑞·P·博斯沃斯 著

王铁军 译

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

税收刺激与经济增长/(美)博斯沃斯著;王铁军译.北京:中国财政经济出版社,1995.6

(税收与经济丛书)

书名原文: TAX INCENTIVES AND ECONOMIC GROWTH

著者原题: 巴瑞·P·博斯沃斯

ISBN 7-5005-2802-7

I. 税… II. ①博…②王… III. 税收收入-影响-经济增长-研究 N.F810.42

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (95) 第 08601 号

中国财政经济出版社出版

社址: 北京东城大佛寺东街 8 号 邮政编码: 100010

北京财经印刷厂印刷 各地新华书店经销

850×1168 毫米 32 开 7.25 印张 170 000 字

1998 年 10 月第 1 版 1998 年 10 月北京第 1 次印刷

印数: 1—3 050 定价: 15.00 元

ISBN 7-5005-2802-7/F·2655

图字 01-98-0411

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

《税收与经济》丛书编委会

(按姓氏笔划排列)

于光远	马 洪	邓子基	王平武	王诚尧
厉以宁	白伊宏	许善达	许 毅	刘志城
刘国光	吴升文	陈 共	谷志杰	张卓元
邵明均	吴俊培	何振一	陈流明	杜萌昆
吴敬莲	周仁庆	胡中流	项怀城	周菽莲
郑 琦	金 鑫	侯梦蟾	莫天松	唐腾翔
董辅初	解学智	葛惟熹	戴园晨	

策划：谷志杰

编者的话

《税收与经济》丛书在社会各界的关心、支持下，终于面世了。我们感谢为此付出辛勤劳动的作、译者，感谢参与丛书构思、组织、审校的工作人员，感谢热心支持、积极参与的税务部门各级领导和社会各界朋友。

早在 1992 年，我国经济界、理论界及财税部门的许多有识之士就纷纷指出，随着我国改革开放的深入和社会主义经济建设的不断发展，税收的运用及对税收的认识必然要有一个质的飞跃。党的十四大之后，随着社会主义市场经济模式的逐步确立，更进一步提出了建立和发展与之相适应的税收经济理论的迫切要求。尽管在 80 年代我国的税收理论建设有了相当的发展，冲破了一些理论研究的禁区，但税收经济理论作为经济学理论的重要组成部分在我国还比较薄弱，传统税收理论仍误导着人们把税收作为权力的依附物。人欲支配税收，武

断、粗暴对待税收的社会现象时有发生。显然，这种旧的税收理论不消除，新的税收理论不建立，社会主义市场经济及相应的税收制度就难以建立和完善，经济建设必然受到阻碍。正是基于这种思想，在我国税务部门各级领导的支持下，在老一辈经济学家的指导和帮助下，《税收与经济》丛书编委会成立了。编辑这套丛书的基本目的是：动员社会各界深入开展社会主义市场经济理论和税收理论研究，繁荣社会主义市场经济理论和税收理论，为我国税制改革和税收发展提供必要的理论基础。

本套丛书从开始酝酿、组织实施到首批书问世历经三年多。三年来，国内许多经济学界老前辈不顾年事已高，积极参与，热心指导；许多中青年经济学家发愤著书、译书，国外一些同行纷纷支持相助，甚至无偿转让著作版权。北京图书馆为我们提供了国内外有关税收经济方面的资料索引和书刊消息。各大财经院校、中国税务学会及各地社科院全力支持和协助。在此我们深表谢意。我们相信，随着我国社会主义市场经济的不断发展，在我国经济界、理论界的共同努力下，我国的税收理论建设必然迎来全面丰收的黄金季节。

《税收与经济》丛书编委会

1995年3月30日

前 言

以大多数标准来衡量，美国经济在 70 年代表现得极糟糕：通货膨胀和失业比翼齐飞，实际所得的增长极为缓慢。这种糟糕的经济业绩的原因是经济学家之间唇枪舌剑争论的话题。那些赞成供应学派经济学的经济学家们，谴责以法规、税收和支出的形式过度干预经济的政府。尤其是供应学派经济学家断言，提高的税率已经严重损害了对工作、储蓄和投资的刺激。

经济学家从理论和经验观察两个方面，对刺激的作用进行了长期的探索。然而，作为政府职能在经济中的大幅度扩展和对劳动生产率增长缓慢日渐关切的一个结果，这个问题再度引起了人们的兴趣。不幸的是，关于刺激的讨论，常常被打上冲突性主张、嘈杂和言过其实的烙印。这掩盖了共同点和不同点，并使经验证据充分和经验证据不足的领域难以辨认。

在本研究中，巴瑞·P·博斯沃斯，布鲁金

目 录

前 言	(1)
1. 供应学派讨论	(4)
1.1 宏观经济政策的演变	(6)
1.2 对供应学派经济学的替代性观点	(13)
1.3 供应学派经济学中的问题	(22)
2. 资本积累的作用	(27)
2.1 生产率增长的减退	(29)
2.2 工业能力	(49)
2.3 资本报酬率	(51)
2.4 小结	(57)
3. 储蓄与私人资本积累	(66)
3.1 主要问题	(67)
3.2 历史回顾	(69)
3.3 私人储蓄的决定因素	(74)
3.4 小结	(99)

4. 投资需求及其与储蓄的关系	(108)
4.1 投资行为模型	(109)
4.2 住宅投资	(120)
4.3 课税与资本积累的一般观察	(125)
4.4 储蓄与投资之间的联系	(129)
4.5 小结	(136)
5. 劳动供给	(144)
5.1 税收与工作时数	(146)
5.2 转移支付计划	(160)
5.3 教育与劳动质量	(180)
5.4 小结	(184)
6. 对经济政策的影响	(196)
6.1 资本积累与生产率增长	(197)
6.2 储蓄或投资刺激?	(199)
6.3 劳动供给	(204)
6.4 与政策的相关因素	(206)
6.5 结论	(220)

斯经济研究计划中的一位资深学者，试图澄清关于刺激的基本分析问题，并归纳出经验证据。他把这些与对注重经济供应方面及其它们可能采用的替代形式的政策需要的一种讨论联系在一起。尽管美国生产率增长的急剧下降，是关于对供应学派政策需要的辩论背后的一个核心激励因素，但那一下降的原因和资本形成、技术变化和劳动力质量的作用，是继续辩论的话题。此外，关于应当采用的特定政策行动的辩论，是受关于税收改变对储蓄和工作努力的激励效率的不同观点支配的。作者验证了协调税收刺激措施与财政货币政策的困难。

本书讨论中的若干特别问题一直是以前布鲁金斯出版社的课题。在爱德华·F·丹尼森所著《更慢经济增长的会计学》一书和《布鲁津斯关于经济活动的论文集》的一系列文章中，已经探讨了生产率增长缓慢的原因。在由亨利·J·阿龙和约瑟夫·A·佩奇曼主编的《税收如何影响行为》一书中，对税收与经济活动的关系的特定方面，也作了估价。最后，供应学派经济学的基本主题，是要求减少政府在经济中的作用，站在了与美国的一项工业政策发展建议截然相反的立场上。在罗伯特·Z·劳伦斯所著《美国能够竞争吗？》一书中，讨论了政策辩论的那一面。

对于得到的有益评论和建议，作者诚恳地向亨利·J·阿龙，阿兰·J·奥尔巴赫，马丁·N·贝利，加里伯特莱斯，爱德华·F·丹尼森，哈维加尔伯，帕特里克·H·亨德肖特，约瑟夫·A·佩奇曼，鲁道夫·G·彭纳，和尤金斯图伊尔利致谢。香农·P·巴特勒和迈克尔·K·屈尔维恩提供了研究协助。社会科学计算中心的工作人员提供了计算协助。凯瑟林·埃里奥特提供了文秘协助。南希·戴维森编辑了手稿，威廉·O·莱夫利准备了索引。

本书表达的观点是作者的观点，并不代表受托人、官员或布

前 言

以大多数标准来衡量，美国经济在 70 年代表现得极糟糕：通货膨胀和失业比翼齐飞，实际所得的增长极为缓慢。这种糟糕的经济业绩的原因是经济学家之间唇枪舌剑争论的话题。那些赞成供应学派经济学的经济学家们，谴责以法规、税收和支出的形式过度干预经济的政府。尤其是供应学派经济学家断言，提高的税率已经严重损害了对工作、储蓄和投资的刺激。

经济学家从理论和经验观察两个方面，对刺激的作用进行了长期的探索。然而，作为政府职能在经济中的大幅度扩展和对劳动生产率增长缓慢日渐关切的一个结果，这个问题再度引起了人们的兴趣。不幸的是，关于刺激的讨论，常常被打上冲突性主张、嘈杂和言过其实的烙印。这掩盖了共同点和不同点，并使经验证据充分和经验证据不足的领域难以辨认。

在本研究中，巴瑞·P·博斯沃斯、布鲁金

鲁津斯学会人员的意见。

主席 布鲁斯·K·麦克劳里

1984 年 4 月 于华盛顿哥伦比亚特区

供应学派讨论

根据所谓的“供应学派经济学”，经济的生产能力的决定因素和提高其水平与增长的政策，已经成为近年来的主要政策问题。尤其是，近来的讨论反映出对政府活动对私人部门的经济刺激的影响的一种不断增强的意识和关注。

供应学派经济学一词，常常用于两种不同的意思：（1）广义的是对总供给的各种决定因素感兴趣，即资本与劳动投入的数量、质量及其对它们的使用效率；（2）狭义的则着眼于以减税作为一种增加储蓄、投资和劳动供给的手段。本书主要是从广义上讨论供应学派经济学：政府政策如何影响国家的生产能力？什么是税收和转移支付计划中变化对增长的影响？在对这些问题的考察过程中，也将讨论狭义的“纯”供应学派的论点，即税收和转移受益的减少将导致供应的极大增加。

几种力量解释了当前对这些供应学派问题日益感兴趣的原因。第一，在 70 年代，传统的需求管理政策在降低通货膨胀而不引起广泛失业的目标上失败了。这种失败引发了对替代方法的寻求；许诺通过扩大供给而不是压缩需求来抑制通货膨胀的政策建议格外引人注目。第二，更为相关的是，对于现行资本积累率作为获得生产率的一个来源已经足矣的说法，日渐受到怀疑。生产率增长的崩溃造成了提高生活标准的历史趋势停滞不前的威胁，并降低了美国货在世界市场中竞争能力。此外，70 年代中劳动力的大量增长与工业能力的类似扩大并不匹配，这就导致了这样的问题：现有的工业能力是否足以允许劳动力的充分就业。最后，从 30 年代开始实行的社会计划的经历已经引致了这样的问题：这些计划的设计是否减少了在私人部门中寻求就业的努力，并由此推动了通货膨胀、失业和生产率增长的放慢——潜在地恶化了它们打算纠正的社会问题。

供应学派经济学部分地反映了一种可以理解和值得的努力，即测定对有意或无意影响个别市场的活动的种种政府计划的反应。在早期的年代中，这类计划是罕见的。很少有转移支付计划，主要是利用税收在和平时期筹集适度的财政收入或仅是在战争期间临时筹集所需的更大数额的财政收入。税收并不是改变所得分配或影响资源配置的工具。在 60 年代和 70 年代，政府越来越多地将税收和转移支付用于这些目的。当这些手段看来不够时，政府甚至诉诸于预算外工具来达到特殊目标，象为保护环境或增进健康和安全的特别贷款计划和社会法规。政府缺乏一种分析体系来估价这些政策活动对微观经济决策的影响。

无论从理论上还是从经验数据上讲，刺激的作用对经济学来说都不是新课题。然而，政府活动范围的极大扩展和问题变化的性质已经增强了人们对这类刺激影响的兴趣。不幸的是，在这些

基本分析问题上重新唤起的兴趣，现已打上了嘈杂、言过其实和矛盾的烙印，使得有充分证据和证据不足的领域及其一致点和冲突点难以辨认。

由于关于税收和转移支付对工作、储蓄和投资刺激的影响的结论，影响着对不同经济集团所期望的相对课税程度、分配经济制度成果的适当手段和整个制度中增长的受益的理解，所以，供应学派经济学也有强烈的政治联想。

1. 1

宏观经济政策的演变

供给与需求因素在经济制度的演变中的相对重要性，是产生经济学家之间争论的一个恒久之源。根据古典经济学家的观点，在一个以竞争的“弹性价格”市场为特征的经济中，不会存在非自愿性失业。平衡供给与需求的价格调整将会造成一种持续的市场交换的状况。尽管一个市场中的需求下降时，可能最初反映在失业中，但供给的过剩会很快引起价格的下降，并会诱发一种在那一市场中需求的补偿性增加和供给向能够提供更高报酬的用途转移的综合情况。古典学派经济学强调在调整供给与需求的变化中，竞争市场上的价格弹性（正如由小麦的投机市场所示）和分散化价格制度的效率，以及在引导资源最有效率使用中，该价格制度所提供的信号和激励。

在某种意义上，供给被认为创造其自己的需求，因为价格调整提供了平衡对任何供给水平的需求的一种手段。因此，对于古典学派经济学家来说，需求不是个问题，他们强调通过储蓄、投资和发明来促进供给增长的重要性。

1.1.1 新古典学派—凯恩斯主义的综合

约翰·梅纳德·凯恩斯的贡献，是承认一个市场中需求的下降，通过其对新失业人员所得的影响和接踵而至的他们在其他行业中购买力的下降超过价格中任何降低的影响，并造成一种对充分就业的加重背离。因此，他拒绝了古典学派关于价格调整持续结清所有市场的假设，并代之以宣称价格对需求和供给变化的迟钝反应——尤其是在劳动市场中——造成了对在需求和供给之间巨大差距的潜势。

大危机的事件和凯恩斯主义经济学的发展，导致这样一种信条：对于作为一个整体的经济来说，供应和需求并不总是在充分就业之上保持均衡，市场价格调整自身提供了一种太软弱的均衡机制。所以，需要政府通过结合使用财政和货币政策干预，按与可用资源的充分利用相一致的水平确定需求。

在这种体制中并没有忘记供给，但是对稳定需求中周期波动的强调，导致了把总供给作为一种对需求政策相对外在的、趋势导向目标的一种解释。这种解释在潜在国民生产总值的概念发展中最为明显，这一概念是国民生产总值相对于劳动充分就业的水平。规划出的潜在国民生产总值随着劳动力加上劳动生产率的增长率趋势而扩大。

当然，相信第二次世界大战后的经济研究或经济政策忽视了供给问题是错误的。艾尔弗雷德·马歇尔关于供给和需求起着“剪刀的两面刀片”的作用的论述已成为陈词滥调；经济增长和资本积累的决定因素是经济研究中更为活跃的课题；工业化国家经济政策的战后历史充满了刺激总供给更快增长的努力。经济学家也曾很好地意识到所涉及到的政府税收和转移支付计划中的变化，除了所得影响之外，相对价格中的一项变化会改变对工作、储

蓄和投资的决策。在那种意义上，在其对潜在产出增长的决定因素的看法上，分析和规定体系高度保留着古典学派的色彩，尽管对需求采用了一种凯恩斯主义观点。

然而，在政策中将注意力集中在需求方面的问题上反映了这样一种信条，即相对价格变化对总供给的影响一般不大和政府政策不可能在短期内迅速改变潜在国民生产总值增长之路。对个别市场或国家的某些地区而言，供给的增长可能对相对价格非常敏感，因为资源能够从一个市场转移到另一个回报更大的市场。然而，对于整个经济来说，供给受到劳动和资本的增长及其对它们的使用效率的限制。

与此同时，对在美国和其他工业化国家中经济增长来源的研究发现，资本和劳动的增加额只能带来生产中收益的大约一半。规模经济、改进的资源配置、教育和知识进步的效应是同样重要的。¹战后时期，在各国政府以消除贸易壁垒作为扩大市场的一种手段的努力中和在强调对教育和研究的公共开支中，表现出这种增长过程的广义观点。

新凯恩斯主义或新古典学派——把长期持有的供给决定因素的观点和凯恩斯主义关于需要管理总需求的观点结合在一起——为过去几十年中经济政策的讨论和实施提供了体系。至少在 60 年代初期，由于政府政策集中在扩大需求和潜在产出的措施上，剪刀的两面刀片清晰可见。在需求方面，财政和货币政策的目标放在推动实际产出接近潜在产出和避免曾在过去为之付出巨大代价的波动上。在供给方面，新的税收刺激和一种调节性货币政策是刺激新投资的一项努力中的主要因素。²

然而，随着在 60 年代后期和 70 年代伴随通货膨胀的美国经济困难加剧，需求管理成为大多数政策选择讨论的焦点，供给创造的问题在总体经济政策的形成中退居次要地位。例如，经济学