

文化与超越



竹立家
著

中国新闻出版社

文化与超越

——中国文化的伦理本质透视

竹立家 著

文化与超越

——中国文化的伦理本质透视

竹立家 著

中国新闻出版社出版发行

北京市朝阳区东方印刷厂印刷

开本787×1092 1/32·印张7.5·字数165千字

1989年4月第1版 1989年4月第1次印刷

印数：1—4000

ISBN7—80041—202—4/G·143 定价：3.30元

序 言

近几年来，关于中国传统文化的争论，日趋活跃，仁者见仁，智者见智。大体上说来，可以归纳为以下两个方面的问题：中国传统文化与西方、印度文化相比较，它的特有的民族本质，究竟表现在什么地方？对于中国传统文化，究竟应当采取什么态度，是全盘否定？是全盘肯定？还是要在批判其封建性糟粕的同时，弘扬中华民族的传统文

化？正像很多学者都已经正确地指出一样，中国传统文化之不同于西方古希腊文化（重科学知识）和印度文化（重宗教追求），其本质就在于这一传统文化是以伦理思想和道德观念为其核心的。不论对文化这一概念作何种理解（广义的和狭义的），人们都可以深深地感受到，在漫长的中华各民族的发展历史中，中国的伦理思想和道德观念是成为中国传统文化的最为重要的一个组成部分，我们甚至可以认为，研究中国的传统的伦理思想和道德观念，也就不能不懂得中国的传统文化。

对于中国传统文化，或者我们简直可以说，对中国的传统伦理思想和道德观念，我们应当采取什么态度？

近几年来，中国的传统文化，受到了一些人的强烈的抨击。这些同志希望中国能够迅速地走上工业现代化的道路，希望中国能像一些西方国家那样成为一个在经济上繁荣、在政治上民主的强国，因此，他们希望在学习西方先进技术的

同时，更多地接受西方的现代文化。这些同志从我国的现实生活中，深深感受到我们的双肩上所背负的沉重的封建的重担。这些同志对封建主义的文化传统、特别是伦理道德的批判，对于我们认识封建毒素至今对我们社会生活的影响，对于我们认识我国国民中的劣根性，对于警醒整个民族，应该说是有一定积极作用的。但是有些同志却认为，中国的传统文化的唯一的或主要的内容，就只是这些封建糟粕，从而走上了一种民族虚无主义的道路，这却是错误的。

中国的传统文化，是中华民族在长期的历史中所形成的具有特殊的地理的、种族的、政治的、伦理的和历史的结晶。几千年来，中华民族之所以能屹立在世界民族之林，是和这一传统文化有不可分离的关系的。对于中国的伦理思想和道德观念，从其最初形成的源头来看，尽管有着时代的局限和影响，它是有生气的、人道的、尊个体和重民族精神的。宋明以后这种传统文化的扭曲状态，不能看作是中国传统文化的本身。近几百年来中国的落后，是有多种原因造成的，更不能都算到中国传统文化的帐上。正是在这个意义上，我认为，应当在鞭笞中国传统文化的封建毒素的同时，要大力弘扬中华民族的优良的伦理道德传统。

什立家同志的《文化与超越——中国文化的伦理本质透视》一书写成后，嘱我写一篇序言。故举为之序。

罗国杰

一九八九年三月

人如果不意识到他现在的状况和他过去的局限，他就不可能塑造未来的形式。

——恩斯特·卡西尔

目 次

序言

第一章 民族文化的化理性质

1.问题的提出	1
2.民族文化之核心	7
3.中国文化之特征	13
4.民族精神与伦理精神	20
5.民族性探讨	26

第二章 民族文化空间的伦理价值取向

1.人际交往中的伦理禁忌	34
2.等级心理的伦理效应	40
3.自由和竞争的伦理限制	44
4.生活方式的伦理规定	49
5.伦理思维	54

第三章 政治和经济的伦理事理

1.政治伦理化	60
2.人治与法制	66
3.重义轻利	71
4.经济与伦理	77
5.文化整合的伦理性	82

第四章 伦理文化传统与社会

1.社会的伦理控制	90
2.道德意识与社会意识	95

3.沉重的道德负荷	101
4.历史的底蕴	107
5.混合体—民族感情	112

第五章 伦理文化传统与个人

1.人道与非人道	121
2.文化与个性	128
3.道德强制	134
4.良心与道德能动性	140
5.伦理主义	146

第六章 伦理文化传统与现代化

1.现代化过程中的伦理问题	155
2.传统文化之优劣	160
3.全盘西化的反民族性	166
4.现代化与精神文明建设	172
5.改革道德关系	177

附录

关于道德文化学的几个理论问题

· 研究纲要	181
一、研究课题与历史、现状	186
二、道德的文化适应性原则	196
三、道德变迁的文化机制	211
四、道德传统与文化传统	223
后记	235

第一章 民族文化的伦理性质

美国著名文化人类学家罗杰·基辛在其所著《当代文化人类学》一书中讲了这样一个自称真实的故事，其大意是说：一位保加利亚籍的主妇招待美籍丈夫的朋友吃晚饭，客人中有位亚洲来的留学生。当客人把盘里的菜吃完以后，这位主妇问客人要不要再添一盘。在保加利亚，如果女主人没让客人吃饱的话，是件很丢脸的事。那位亚洲学生接受了第二盘，紧接着又是第三盘，女主人忧心忡忡地又到厨房准备了一盘。结果，那位亚洲学生在吃第四盘时竟撑得摔倒在地上。因为在他的国家里，宁可撑死也不能以吃不下去来侮辱女主人。基辛所提供的故事至少向我们揭示了两个方面的真理：一方面是不同的民族有不同的文化传统，这些不同的文化传统造成各个民族之间的生活方式及风俗和信仰的很大差别；另一方面则提示我们注意，每一个民族的文化传统与民族的伦理价值取向有着紧密的联系。问题的第一个方面是文化人类学所研究的范围，本章所要着重论述的是问题的第二个方面，即民族的传统文化与民族伦理的相互关系问题。应当申明，我将这一问题的研究确定在中华民族文化传统与伦理的相互关系这一范围之内。

1. 问题的提出

做为中国人，我们面对着一种奇怪的矛盾现象，其表现为：一方面，不少海外华人学者对中国传统文化持肯定态

度，认为儒教思想是现代世界所能做出的唯一伦理价值选择。另一方面，国内有的学者则认为中国传统文化有碍于现代化的实现，主张“全盘西化”。同是中华民族一分子，由于其所处的文化圈之不同，对母体文化的评价竟如此大相径庭；处在母体文化之中的某些中国人认为本民族文化一无是处，处在母体文化之外的不少中国人，则对母体文化倍加赞扬，之所以对民族文化形成如此的矛盾见解，其根源在于衡量民族文化之优劣所依据的参考系不同。

我们可以借用文化人类学家所使用的文化眼镜这一概念来看这一矛盾现象。文化眼镜是指每个民族都用自己的文化眼光去看其它民族的生活方式。在文化人类学中，这种现象又叫“民族本位偏见”。居住海外的华人用本民族的“文化眼镜”去看他们已经逐渐认同的西方文化，发现西方文化在许多方面劣于本民族文化。例如西方人讲人道和人道主义，人与人之间似乎礼貌周到。但事实上人与人的交往中却缺少人情味，甚至父子之间也是如此。他们觉得西方文化的人道主义是一种虚假的人道主义，人与人之间有礼无情，而中国传统文化则重视人道和人伦，儒教文化实际上就是一种人伦文化。又例如民主问题，西方资产阶级虽然口头上大肆宣扬民主，但事实上是没有什么民主可言的，选举制度作为民主的主要表现形式，事实上是“钱举”，选票可以通过金钱来买到，谁背后金钱的支持最大，则谁就最有希望在选举中获胜，海外华人身临其境，对这一点自然感受更为深刻。而中国的一些思想家早在两千多年以前，就已提出“民本”思想，事实上要比西方人早一千多年。所以，海外华人从民族文化本位出发所看到的西方文化，是劣大于优，因此，他们竭力

要在民族文化中发现积淀于民族传统中的有生命力的东西。

反之，国内的部分学者在西方文化的冲击下，往往从本民族的“文化眼镜”出发，来看本民族的传统文化。他们无法真正透过别人的眼镜去看本民族的传统文化，因为他们从没有真正生活于别人的文化之中，并认同这种文化，因此不能摘掉自己本民族原有的“文化眼镜”。迄今为止我们还没有发现一种能跳出本民族文化圈的能力。这样，他们就产生出一种似是而非的见解，认为既然中国在近代落后于西方，显然是由于中国传统文化之罪过，于是乎主张全盘否定民族传统文化，认为不如此就不能实现现代化。

然而，问题并不到此为止，对传统文化从理论上的绝对肯定或否定，都会带来严重的实践后果，尤其是在我国实现社会主义现代化的进程中，对传统文化的研究就显得更为重要，否则就容易引起观念乃至社会秩序的混乱，影响现代化进程。

更为重要的是，民族传统文化与民族伦理有着极为密切的联系。我们这个民族一向是以伦理民族著称于世，以“礼义之邦”驰名于世界。如果我们对本民族的传统文化丧失信心，必然会对中国人的传统的伦理信仰造成很大的影响，最终将导致人们行为的混乱和社会的不安定。因为传统文化对我们的影响是如此之深，以至于它已经变成了我们民族心理结构的一个组成部分，任何对传统文化的彻底否定，都会造成整个民族的信仰危机。狄尔泰说：“人是什么，只有他的历史才会讲清楚。若人们把过去置诸脑后，以便从新开始生活，就会完全徒劳无益。他们无法摆脱过去之神，因为这些神已经变成了一群游荡的幽灵。我们生活的音调是取决于伴

随着过去的声音的。”①现实生活的实践，要求我们必须承认并尊重自己的历史。否则，我们就会在实际生活中无所适从。

问题的真正困难在于，我们既无法忘记历史，因为它已经变成了我们日常生活的一部分；我们也不能摆脱现实，因为现实给我们以新的活力和利益。我们必须实事求是地坐下来研究我们民族的历史和现实，找出一条适合于中华民族国情和民情的现代化之路来。应该看到，传统文化中的伦理问题，在现代化过程中非常重要，它关系到千千万万人的观念和信仰及伦理行为选择，关系到社会主义社会的长治久安。

因此，我们有必要从传统文化的角度来研究传统的和现实的伦理问题，弄清楚民族文化与伦理的相互关系。

为了研究的方便，我们首先需要给文化下个定义。我认为这个定义应该是：文化是人类超越自然界的能力和结果。这个定义文化人类学家可能不以为然，从当代文化人类学的研究现状来看，比较流行的对文化的定义是：“文化”一词用来指一个民族的生活方式所依据的共同观念体系，即该民族的概念性设计，或共同的意义体系。”②这个定义强调了文化是指人类所学习的事，而不是人类所做或制造的事物，其局限性是显而易见的。照这个定义来看，文化就变成了一套概念体系或沟通符号。但事实上，人并不是单纯地生活在一个和概念的或语言的世界中，而是生活于现实和概念、物质和精神的互动之中，从广义上讲，文化的世界仅指人的世界，它是人所创造的世界，其中既包括人所创造的精神世

①狄尔泰：《现代西方史学流派文选》上海人民出版社，第9页。

②基辛：《当代文化人类学概要》中译本，第53页。

界，也包括人所创造的物质世界。所以，我认为文化的定义应该从人与自然界的关系出发来定义，说的更清楚一点，应该从人所组成的人类社会与自然界的相互关系来看人类文化。

我之所以把文化定义为人类超越自然界的能力和结果，其意义在于强调以下两点：（1）人类所超越的自然界包括两个方面，一方面是人自身这个自然界，即人类自身的本能和欲望的社会化过程；另一方面是物质的自然界，包括人类通过组成人类社会改造和利用自然环境和自然资源来为自身服务。前者基本上包括人类整个文化系统中的人文科学方面，如哲学、伦理学、美学等，后者则基本上包括人类整个文化系统的自然科学方面和人类对自然界的物质改造和利用。（2）从能力和结果两个方面来看人类的文化超越，就打破了仅从结果上来看文化的静态文化研究，而为文化的动态研究——即文化能力的研究开辟了道路。文化一方面是人类凝固化和稳定化的历史活动成果，另一方面又孕育着人类现在和未来的发展能力和趋向。各个民族传统文化的差别，造成其文化发展能力和未来发展趋势的不同。因此，未来学的研究，一般的就有狭义和广义之分，广义的未来学研究，是从整个人类文化的发展能力和趋势来着手，而狭义的未来学研究，则必须结合具体民族的传统文化特征来研究。从这个意义上说，由于各个民族的传统文化的不同，所以其实现现代化的道路和模式就千差万别。现代化必须是结合本民族文化特点的现代化，它必须结合本国的国情和民情才能成为现实的。任何社会的变革或走向现代化，都不能被简单地理解为脱离其文化背景的过程，它都打上了各种文化的烙印，

并吸收这种文化中已经存在的东西。

当我们对文化的理解获得一个一般印象之后，我们所遇到的另一个问题是如何理解传统。因为人们习惯上是把“传统”与“文化”这两个概念结合起来使用的，但事实上这两个概念是不同的。我们有必要对传统这一概念也稍加分析。

维特根斯坦说：“传统不是某种可以了解的东西。”^①这是因为对传统的理解存在着两方面的困难：一方面，传统是某种“混合体”，它不可能仅通过一门单一科学的研究得到理解，另一方面，传统不能等同于文化，而是文化的凝聚和升华，是文化自身发展的积淀。如果说，文化是一个波涛汹涌的大海，传统则是平静的海底和这个大海中散落在孤岛上的灯塔，它既是前次文化发展的结果，又规定和影响着重次文化的发展方向。民族文化是通过民族传统才显示出某种整体性和一贯性，而民族传统又是以民族文化为基础并从中吸取营养；民族文化是一种有意识创造的结果，而民族传统则或多或少是一种无意识积淀的结果。因此，二者的最明显区别在于：民族文化是一种有意识的创造，而民族传统则是无意识形成的。

所以，对传统研究的真正困难在于：必须从民族意识之中，挖掘出民族的无意识状态。一个民族的生活方式、行为方式和情感方式为什么是这样而不是那样，都主要地决定于这个民族的历史传统。这种历史传统虽然是过去形成的，但却积淀于民族心理之中，形成民族的无意识，指导和左右着现在的生活。

^①维特根斯坦：《文化与价值》中译本，第114页。

一般说来，传统是一种习惯，或至少是一种先前规定的习惯。它的最重要表现形式是把教训和信仰留给后世。阿拉伯人的传统和习惯可以在伊斯兰教经典和穆罕默德的德行和言论中找到。拉丁、日尔曼、斯拉夫等欧洲各民族的传统和习惯是可以在《圣经》中发现其端倪的，而犹太人则带着《旧约》跑遍了全世界，也没有丢掉祖宗的遗训，传统信条使这个古老的民族显示出罕见的聚合力。中华民族的传统习惯和信条，主要是以儒家典籍为依据的。在两千多年的封建社会中，儒教获得了近乎“国教”的地位，孔夫子的牌位遍及穷乡僻壤，“文庙”比比皆是，孩子从读书那一天起，就要对孔夫子的牌位三叩九拜，表示要忠于“圣贤”之道。继孔孟之后的儒家“小圣”汉朝的董仲舒和宋朝的朱熹，把儒家思想变成了教条，使之获得了近似宗教的权威性。后来中国启蒙思想家戴震，说宋明理学以理“杀人”，就是针对儒家的这种权威性而言。

对传统和文化这两个概念有一个粗浅的理解以后，我们就获得了一个基本的立足点，从这一点出发，我们就有可能对传统的民族文化与民族伦理之间的相互关系作一较深入的分析。尤其重要的是，民族伦理作为民族的普遍的道德意识和具体的道德行为规范，有着历史的和现实的“实用”性，换句话说，民族伦理对于人们在社会现实中的道德选择，有着实际的指导意义。因此，从现代化的实际出发研究民族文化与实用的民族道德之间的关系就非常迫切。

2. 民族文化之核心

黑格尔说：“中国纯粹建筑在一种道德的结合上，国家

的特性便是客观的家庭孝敬。中国人把自己看作是属于他们家庭的，而同时又是国家的儿女。在家庭之内，他们不是人格，因为他们在里面生活的那个团结单位，乃是血统关系和天然义务。在国家之内，他们一样缺少独立的人格，因为国家内大家长的关系最为显著，皇帝犹如严父，为政府的基础，治理国家的一切部门。”^①显而易见，黑格尔有不少偏见，但是他把中国文化作为一种家庭文化来看待，仅就这一点而言，黑格尔的见解是有道理的。

因此，为了搞清楚民族文化与民族伦理之间的相互关系，就必须首先剖析血缘关系或家庭关系在民族文化和民族伦理形成过程中的作用。既然历史上的中国是建立在一种道德的结合上，那么，这种结合的本质是什么呢？

这个问题必须从民族文化借以形成的基础和核心来解答。我认为，中华民族文化之核心是血缘关系。血缘关系在民族文化的发展和演化中，起着决定性的支配作用。我们可以从以下三个方面来理解这一论点。

一、从民族文化的形成来看

中国文化是原生文化。所谓原生文化，是指由自身的内部原因而形成的文化。这种文化与次生文化不同，它不是通过外来文化的输入而形成的。中国传统文化，上下五千年，其发展的基本线索从来没有因为外来文化的冲击而中断，其外部特征保持了独一无二的连续性。世界上的其他几种文化，如埃及文化、希腊文化、巴比伦文化、印加帝国等，都由于外族的入侵而变质或毁灭，唯独中国文化保持了强大

^①黑格尔：《历史哲学讲演录》，中译本，第165页。

的生命力。今天的希腊人与古典时代的希腊人相比较，几乎没有相同之处，美洲的印加帝国早已是历史的废墟，而埃及和印度文化则在历史上几经磨难，时断时续。中华民族虽然在历史上经常遭受外族入侵，但从来没有被真正征服过，入侵者最终都认同了中华民族的传统文化，被整合进中华民族之中，成为中华民族的一分子。鸦片战争以后，虽然帝国主义用洋枪大炮轰开了古老帝国的大门，但从来没有把中国变成一块纯粹的殖民地，这与印度文化形成鲜明的对比。

为什么会出现这种情况呢？这必须从民族传统文化的形成核心来看。在中国，历史上的最早奴隶制国家夏朝，是以禹传皇位给其子启为开始的。从夏朝开始，中国的奴隶制国家正式形成，而禹让位给其子，开启了以血缘关系为核心的中国宗法制度的先例。夏朝的建立，是中国远古原始社会自身演化的结果，是氏族部落的血缘纽带的自然规范化，同时，也是家族统治合理化的第一步。夏朝以后的中国文明史，都基本上承袭了夏朝血缘宗法统治的基本政治形式，无论是中国历史上的奴隶制，还是封建制，都没有改变这一政治统治形式，而只是进一步使这一政治统治形式完善化。中国历史上的周朝主要指西周直到春秋战国，是中国文化发展史上的最重要阶段，在这一时期，政治和经济经历了一次重要的变革和发展，系统化的哲学世界观开始形成，各种观点纷纷出笼，后来形成历史上有名的百家争鸣局面，其中尤其以儒家和法家争论最烈。儒家主张德治，要求“孝治天下”，明显地强调以血统关系为核心的政治与伦理的结合，法家则相反，主张社会变革和法制。在以后中国文化的发展中，儒家学说基本上获得了正统地位，这与它强调德治天下的基本