



大城市的社会人口发展

[苏] A. B. 巴拉诺夫著

孙淑清 张 谦译



知 识 出 版 社

大城市的社会人口发展

〔苏〕A.B.巴拉诺夫 著

孙淑清 译

知 识 出 版 社

大城市的社会人口发展

[苏] A.B.巴拉诺夫 著

孙淑清 译

知识出版社出版

(北京阜成门北大街17号)

新华书店总店北京发行所发行 固安光辉印刷厂印刷

开本 787×1092 1/32 印张6.25 字数131千字

1988年11月第1版 1988年11月第1次印刷

印数：1— 963

ISBN7-5015-0211-0/D·2

定价：2.00元

引 言

为生产集体和区域性共同体（城市、地区等等）制定社会发展规划及其原则的需求已经成为一种社会要求，这种社会要求在苏联自60年代中期起就为应用社会学，在某种程度上也为理论社会学的发展指出了方向。

按照我们的理解，这种社会要求是社会发展进程本身向科学或学者提出的一项任务。这是在我们的职业范围内对一部分社会生活和社会经济问题的理解，科学方面的贡献对这部分社会生活和社会经济问题不仅极为重要和十分迫切，而且还可以给社会带来极大的益处。看来，目前没有比区域性共同体，特别是城市的社会发展规划之具有科学性为更迫切的任务了。针对80年代的具体情况，这里需要从理论上重新认识已经习惯了的一些概念，为了更加深刻地了解社会发展的对象、过程和目标，需要进行方法学上的研究和经验上的研究。

社会主义社会是在对生产的性质、对在工业化和都市化中生产力布局 and 移民分布进行一定改造的基础上不断发展起来的。城市的自然发展和与工业化紧密相关的都市化对国民经济的职能、对居民的生命活动条件及方式、对社会结构都产生了极重要的影响。在我们的社会中“城市乃是人民经济、

政治和精神生活的中心，是进步的重要推动力”。^①

都市化，这意味着建立规模日益扩大的人造居住环境，目前这种人造居住环境同自然环境在生态方面尚不能很好地协调一致。但在有发达的基础设施和有可能建立部门间合作组织的条件下，这种人造居住环境可以提高大城市企业经济活动效益的各项指标。都市化必须有规律地向新的人口再生产方式转变，建立一种名为“城市生活方式”的新文明。《共产党人》杂志编辑部的文章《发达的社会主义宣言》中写道：“如果谈论普遍伴随劳动社会化的许多过程，并且在社会关系的广泛领域（也就是在人们的生活方式中）引起许多重大变化的最为显著的倾向的话，那么首先就应当指出下列发展趋势：

由于住宅类型的变化，由于在全国普遍电气化的动力基础上的现代生活设备的广泛运用，工业化从生产领域正在扩展到生活领域；

所谓都市化，就是在社会主义条件下改善人们的居住环境，改造他们经常进行生命活动的范围，改善满足他们的需求方式，推广大城市的文化生活类型和良好的娱乐方式……”。^②

社会主义社会的生产力和生产关系以及整个“上层建筑”是在揭露和解决社会经济的内部矛盾的过程中不断向前发展的。经常变化的生活方式和思想意识不断为生产创造许多新条件。在计划工作和经济管理工作中，如果对大城市生态和社会人口形势中出现的新现象不予以足够的重视，就会

① 列宁全集23卷，第341页。

② 《共产党人》，1976年，第7期，第17页。

明显降低基金产值率和其他生产效率的指标，而且还可能酿成许多社会人口问题 and 经济问题，将来解决这些问题必将付出昂贵的代价，远远超过由于忽视这些新现象而今天所得到的暂时的益处。

科学技术、生态和社会人口变化的相互关系，不仅日益被社会科学所认识，而且被规划和管理的实践所证实，因此，城市总体规划的任务也就被果断地提到日程上来了。

日益明显，技术进步同社会进步相联系的含义是广泛的。国民经济的发展在很大程度上取决于社会发展水平及其性质。要注意反馈，即社会发展对经济发展的影响，社会发展的指标直接列入国民经济计划，则既要考虑到合乎道德思想，又要考虑到经济的合理性。

为了有效地利用大城市的自然条件、活劳动和物化劳动，充分挖掘大城市积累的文化和生产的潜力，不仅需要改进生产工艺、完善生产组织，同时也必须健全分配和交换的机构。

社会主义社会的经济发展总是为着一定的社会目标而实现的。社会主义革命本身就是为了最终实行一种新的生活方式而进行的社会革命。因此，社会规划当然也就不是10~15年前才开始的。然而，70年代的社会规划却具有自己的许多特点。第一，不同的是，从前制定社会发展规划只限于全国范围的，而最近10~15年间却缩小到具体的企业和城市，这本身就改变了规划的目标和机构。

第二，社会规划的目标开始以经济为依据，因而根据有保障的资源条件提出社会目标以及实现这些目标的现实性。规划逐渐变成有目的的纲领性规划，也就是说，它不仅要确

定社会发展的方向（象以前那样），而且还要制定出有效的具体措施。由于确定目标必须切合实际，所以提出社会任务要详细具体。确定目标的“求实”精神至少有两个方面可以肯定：1）可以提出预期能够完成而且能够检查的任务；2）社会任务开始同个人或小集体的实际条件和时间来比量，从而提高人们在完成社会任务中的个人利益。而在规划全国一个历史时期的社会发展时，一个人难以估价自己在为达到共同的目标而必须努力完成的日常活动中所起的作用。

第三，在社会发展的规划中人们开始重视预测中许多变化现象的不利方面及其职能紊乱而造成的后果（被称为加速发展的“社会费用”）。

第四，对于人们生命活动的各个不同方面的系统联系，不仅应通过未来的事实，而且应通过目前的许多制约因素来考虑。这样一来，规划就具有综合的性质了。

在以往的10年中，对社会发展的目标的理解有了显著进步。在发展目标中加强了经济观念，其中特别强调提高人民的物质福利。但是，发展目标中的社会经济内容并不仅限于此。企业主管人员和各种组织按照社会发展规划不断增加非生产性的投资，不断改善劳动条件，最终力求提高生产活动的各项指标。企业采取各项社会性措施的主要目的则是减少人员的流动性和提高劳动生产率^①。

要改变人们在生产中的行为，就应该考虑他们工作之余的行为变化，即考虑他们所有的生活条件和生活方式的变化。至于谈到改善劳动条件和生活条件作为降低人员流动的

① 参见《工业企业集体的社会发展规划的方法》，列宁格勒，1970年。

手段，在目前一个地区（一个城市）的企业中这些指标相差悬殊的情况下，只能取得有限的效果。尽管在全国各地区和所有社会集团中在某种程度上已经普遍提高了生活水平和物质福利，但这种办法也不可能从根本上减少人员的流动性（特大的企业除外）。

70年代还出现了今天看来也是一个非常重要的问题，即开始在大城市，然后在其他居民点都出现了劳动力严重不足的现象。从前都一致认为，对所有的企业来说寻找劳动力是不成问题的，只是把工作人员长期固定在一个地方较为复杂一点。而现在越来越明显，一切计划内的和现有的工作地未必能同时招满劳动力，因此减少人员的流动是非常困难的。这种情况在制定城市范围内社会发展规划的初期尝试中就暴露出来了。由于工作地的增加相应地超过了劳动力资源的增长，“因此，在国民经济中建立工作地所消耗的劳动总量与社会在某一地区可能用于这些目的的工作时间的总量之间出现了区域部门间的不相协调的情况”^①。

可见，问题的实质不仅在于人员的流动，而且在于劳动力资源的不足。这就表明，改善劳动条件、生活条件、提高物质福利的实际目的不仅是为了稳定企业的劳动力，而且是为了在数量和质量上扩大劳动力资源的再生产。这样，社会经济发展的任务同人口问题就紧密地结合起来了。党对“制定和实施有效的人口政策十分重视……，但是，应当说实话，目前没有发生明显的转变，还需要更广泛更有效的措施”。^②

① B.Я. 丘拉科夫《劳动力资源区域平衡问题》，莫斯科，1977年，第15页。

② 参见《苏共第26次代表大会文件》，莫斯科，1981年，第54～55页。

一方面更合理地利用物化劳动和活劳动，另一方面扩大劳动力资源的再生产，这是一个国家经济发展相互联系的两项任务。如果第一项任务能通过改善企业和部门的生产工艺和组织而得到较好解决的话，那么，要完成第二项任务就需要区域共同体的社会人口的发展。一个企业只能对本企业内的工作人员进行合理的调整利用，至于劳动力资源再生产，不是它固有的职能，劳动力资源是城市居民的一部分。

苏联有 $\frac{2}{3}$ 的人口居住在城市，其中 $\frac{1}{3}$ 住在大城市。全国人口的年自然增长主要取决于大城市居民的生活条件和人口行为；取决于城市的物质、社会、文化条件，即人口再生产的质量、劳动力资源的质量及他们的技能水平和社会积极性。不过，对劳动力资源的再生产同生活条件之间的关系目前还尚未作充分的研究。

工业发达的都市化的社会主义国家大城市将是本书所研究的对象。为了理解大城市是社会机体、理解大城市区别于另一种类型和规模的居民点，以及一方面区别于象一个国家这样的社会共同体，另一方面也区别于生产性的企业，看来，应该从关于大城市的历史必要性这个问题开始研究大城市发展的规律性，这对认识有关大城市发展的社会管理的措施和可能性是必要的。

城市包括其基础设施、城市建设企业和管理机构，但首要的还是人。家庭是基本的人口单位，因为它是社会的基层组织，是人口再生产的基层组织。大城市的家庭正在发生着什么变化呢？为什么家庭都变成少子女甚至一个子女的家庭呢？答案正象我们所提出的，一方面应当从城市居民的心理状态中寻找，另一方面应当从他们的生命活动的物质条

件、服务领域的组织，从对居民现代化住宅的保障程度、对现代化住宅职能的发挥中寻找。

我国现代大城市的千百万人口，主要是由过去几十年的乡村和小城市的居民构成的。虽然在大城市住下，但并不等于就是城市市民。新的社会心理，“都市化的人”的新型个性是要经过二、三代人的生活逐渐形成的。

本书的任务是尽可能从各个不同的角度研究城市人口。

在分析大城市的社会人口问题时采用了许多文献资料，国家统计资料和两次调查资料。一次是苏联科学院列宁格勒哲学研究室1968年的调查资料（对列宁格勒不同地区的2018个家庭进行的调查）。另一次是1978年苏联科学院社会经济问题研究所对列宁格勒最能体现市内和郊区居住环境差异的52个小区作的地区性的抽样调查，调查题目为“您在城市生活？”，共调查了1750个列宁格勒人的家庭，一部分内容同1968年的调查相同。

参加本书资料搜集和整理工作的有苏联科学院哲学研究室和苏联科学院社会经济问题研究所的工作人员——M.A.阿列辛娜、B.Д.格卢霍夫、H.E.叶罗申娜、E.B.彼得罗娃、A.B.谢列布列尼科娃。调查资料是在苏联科学院社会经济问题研究所K.И.格里什马诺夫斯卡娅的主持下通过电子计算机整理而成的。

在此，我谨向对原稿提出宝贵意见而使该书的内容和结构得以完善的哲学副博士A.H.阿列克谢耶夫、经济学博士Л.С.布利亚赫曼、经济学副博士A.Г.沃尔科夫、经济学副博士B.M.莫伊谢延科、哲学博士O.H.亚尼茨基一并致谢。

内 容 提 要

本书着重阐述了现代大城市的人口结构动态和变化、人口的性别和年龄构成；都市化对大城市的现代家庭和人口的社会心理影响；城市的最佳规模和住宅的社会模式；大城市的交通运输和环境污染等问题。

本书可供从事人口、经济、心理、城市规划、交通运输、住宅、环境保护等方面工作的科研人员和实际工作者阅读和参考。

目 录

引言	(I)
第一章 大城市就是社会机体	(1)
一、都市化的两个阶段	(1)
二、大城市的特征	(13)
三、城市就是社会机体	(17)
第二章 苏联大城市经济和社会发展的因素	(26)
一、工作地聚集的因素	(26)
二、大城市人口聚集的因素	(35)
三、生产与人口的非聚集因素	(39)
四、关于城市最佳规模和迁移的设想	(41)
第三章 大城市条件下的家庭	(57)
一、大城市的人口	(57)
二、都市化对家庭的普遍影响	(70)
三、城市家庭是社会化的代表	(84)
第四章 社会主义大城市人口的社会心理参数	(89)
一、都市化对社会心理的影响	(90)
二、大城市交往的经验研究	(102)
三、大城市人口对环境污染的态度	(118)
第五章 城市的社会基础设施	(125)
一、社会基础设施的概念	(125)
二、在预测需求的基础上制定社会基础设施规划	(129)

三、城市的交通运输问题.....	(125)
第六章 住宅是社会基础设施的基础.....	(140)
一、都市化是酿成住宅问题的原因.....	(148)
二、住宅的社会模式.....	(154)
三、住宅需求的测定.....	(162)
四、住宅是社会基础设施的一个组成部分.....	(177)
结束语	(183)

第一章 大城市就是社会机体

一、都市化的两个阶段

城市就是人口和社会经济的构成体，它包括该地区的全部生产资料、人造居住环境、常住人口和一定的社会组织形式。给“城市”这个概念下定义，如同给“社会”下定义一样，是相当困难的，因为这是一些同样复杂的概念和对象，尽管城市在国家范围内是社会的一个组成部分（系统中的分系）。这是因为城市是一个具有多方面内容的构成体，根据研究的不同目的可以从各种不同的角度对其进行分析。

城市首先是固定类型的居民点之一，如果把这一点作为一个基本的前提（这绝非显而易见的事，对此常常发生争议）^①，那么，给城市下定义就必定通过将城市与基本上是另一种类型的居民点（乡村）进行比较和对照的方法。但是它们的生产职能和社会职能，它们的社会作用和相互关系在历史发展的进程中，尤其是在近二百年中不断发生重大变化。目前，在我国城乡之间的关系与20世纪初的俄国相比是根本

① 譬如，可以承认城市首先是区域生产综合体（参见《乌拉尔区域生产、迁移、基础设施体系》，佩尔米，1976年第二版）。

不同了。不能脱离历史的时间和空间而抽象地给城市下定义。

马克思主义对任何一个社会现象的分析都要求“不要忘记基本的历史联系，考察每个问题都要看某种现象在历史上怎样产生，在发展中经过了哪些主要阶段，并根据它的这种发展去考察这一事物现在是怎样的”^①。

比较城乡之间的生产性质，在历史上从来就是相对的。以往的城市居民大部分生活资料都是来自农业，城市居民的农业用地宛如一条宽宽的带子环绕着城市，而且常常位于市内（远在17世纪莫斯科的一些广场上就种植了农作物；甚至在19世纪中期，在彼得堡牧场、花园、菜园的面积就占三分之一）。另一方面，乡村居民实际上也需要获得必要的手工业产品。

而当代的情况则不同以往。Г.Л.法克托尔写道：“欧洲资本主义国家的农业人口实际上工作在各个部门和各经济生活领域”。^②1970年在德意志联邦共和国依靠农业收入为生的农业人口不足一半，在瑞典不足三分之一，在英国大约只占五分之一^③。在捷克斯洛伐克1961年大约有60%的工业职工居住在乡村^④。在苏联，位于大城市附近的一些村庄非农业人口比重也往往占到经济活动人口的半数以上。

作为社会经济构成体的城市和乡村之间的相互关系，在历史上可以划分为三个阶段。第一阶段大概是从城市的产

① 列宁全集39卷，第67页。

② Г.Л.法克托尔：《西欧：农工综合体和乡村》，莫斯科，1977年，第196页。

③ 同上第202页。

④ 参见С.А.波利斯基：《现代都市化过程与钟摆迁移在该过程中的地位》，载《城市与人口钟摆迁移》，明斯克，1973年，第31页。

生到该地区工业化和都市化初期，城市和乡村在农业生产上的某些相似是第一阶段的特征。第二阶段的特征则是产生了最明显的经济和社会的差别，城乡之间的对立（这种对立产生于根据工业生产和商品关系对城市进行改造时期），但在一些乡村自然经济和太古时期的生活方式仍占优势。第三阶段的特征是由于工业化和后来的都市化结果使城乡之间关系更加密切了^①。

自城市的兴起到18、19世纪都市化的初期，城乡之间的关系所呈现出的差别变化不大。这是一个农业社会的类型——农业文明。对这一点马克思曾指出：“古典古代的历史是城市的历史，不过这是以土地财产和农业为基础的城市；亚细亚的历史是城市和乡村无差别的统一（真正的大城市在这里只能干脆看作王公的营垒，看作真正的经济结构上的赘疣）；中世纪（日尔曼时代）是从乡村这个历史的舞台出发的，然后，它的进一步发展是在城市和乡村的对立中进行

①都市化按阶段发展的思想是城市建设理论家们共有的。“某些地区在区域生产与迁移组织的相互联系上呈现出不同的阶段性，这是由工业化和都市化所达到的水平决定的”（参见A.沙罗夫、A.科切特科夫、Φ.利新田古尔特：《生产与迁移综合性区域组织》，载《计划经济》，1973年，第2期）。

B.B.波克希舍夫斯基对都市化的三个历史阶段进行了广泛的论述：“第一阶段，城市居民点从主要迁移形式中独立出来……；这一独立的基础就是区域的劳动分工……；第二阶段，城市发展和城乡对立扩大……；第三阶段（当代）的特点是城市的生活方式在全国各地广泛推广，传统观念中的乡村实际上已消失，城乡之间的主要差别已被消灭，这在所有发达国家，无论是社会主义国家，还是资本主义国家都是如此”（B.B.波克希舍夫斯基：《人口与地理》，莫斯科，1973年，第137～138页）。

的^①。

农业社会的城市为广大的农业区及农业人口在交换农产品方面曾担负着三种职能：商业、工业（手工业）职能，军事、行政职能和文化、宗教职能。乡村，作为一个国家的组成部分，首先担负着食品生产者的职能，其次是担负着扩大人口再生产的职能（不是永远的）。但是，农业并非乡村独自所能垄断的，同样，“城市”的职能也不是城市独自所能垄断的。不同类型的居民点在优先发展某种职能方面是不尽相同的。就今天而言，要确定一座城市，只根据它的大多数居民不以从事农业为生是不够的，就如同在农业社会，把凡是一半以上的居民都从事农业的居民点类型均划为乡村不足为据一样，在以往的城市里大多数居民也都曾从事农业劳动，当然，同乡村相比这个比重还是比较小的。

在古代社会和中世纪，城市和乡村经济的同一性是相当明显的，根据居民所从事活动的类别把某类居民点划为城市或乡村都是很困难的。因为古代的许多著名的城市按照经济标准判断，那时的“城市”还不及现代的大型乡村。

用一条经济标准来区别城市、乡村及古代城市是不足的，这一点是历史学家们所公认的^②。对一个综合体应该提出几条区别的标准。例如，苏联的考古学家B.M.马松认为，古代城市区别于乡村的标准有以下几条：居民人数在

① 马克思恩格斯全集46卷（I），第470页。

② “……对城市的经济评价与对乡村的经济评价完全相反，这一评价固然重要，但它不是划分城市的唯一标准”（B.Я.瓦达尔斯基：《17世纪俄国的城市与城市人口》，载《17世纪俄国经济与人口史问题（历史地理论文集）》，莫斯科，1974年，第98页）。