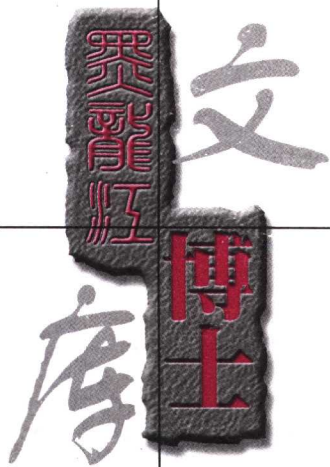
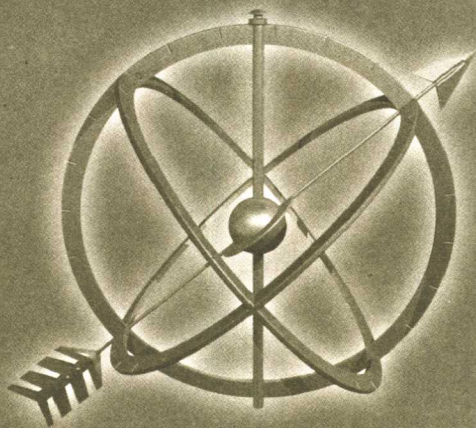


哲学反思的 审美维度

王国有著



黑龙江人民出版社



王国有著

哲学反思的 审美维度

黑龙江大学博士文库

责任编辑:陈春江 李春兰

封面设计:于克广

哲学反思的审美维度

Zhexue Fansi De Shermei Weidu

王国有 著

黑龙江人民出版社出版发行

(哈尔滨市南岗区宜庆小区1号楼)

黑龙江人民出版社激光照排中心制版

黑龙江阿城制版印刷厂印刷

开本 850×1168毫米 1/32·印张 9

字数:190 000

2001年12月第1版 2001年12月第1次印刷

印数:1—2 000

ISBN 7-207-05158-1/B·154 定价:22.00元

出版说明

在幅员辽阔的中国大地上,黑龙江省虽地处边陲,但经过改革开放的洗礼,还是春色满园,各项事业蓬勃发展。在党中央科教兴国的战略方针指引下,各领域各学科的学术科研活动也空前活跃,硕果累累。

值此之际,我们推出《黑龙江博士文库》丛书,目的是进一步促进更广泛的学术交流,使专家学者们的学术科研成果得以迅速推广,并尽快转化为现实生产力,更好地为社会主义物质文明和精神文明建设服务。

《黑龙江博士文库》丛书,首批编辑出版了黑龙江省8名博士的学术专著,涉及经济、政治、哲学、历史、法律、文学等学科领域,欢迎更多的专家学者将你们的学术专著送到我社编辑出版,黑龙江人民出版社愿意成为你们真挚的朋友。

摘 要(中文)

人类在自身的对象化活动中,主要形成了三种把握世界的理论思维方式,即,科学的思维方式、宗教的思维方式和哲学的思维方式。哲学作为一种基本的理论思维方式,其独特价值在于,它是自觉反思的理论思维形态。在科学、宗教思维中,思想与存在是相互外在的,思维总是以思想符合于存在,形成关于存在的思想,或以思想规范存在,使存在符合于人的目的。至于思想与存在的关系却不是追问的对象。哲学则从思想与存在的内在一出发,把思想与存在的关系作为问题,反思、追问思想与存在同一的可能性,由此构成了独特的反思的思维方式。哲学之所以是反思的,就是因为哲学是真正以人的方式,即自然性与精神性内在一的方式来理解人的理论思维形态,它是自然性与精神性内在一的存在理论形态的自我意识。自然性与精神性内在一的人的存在在人的本体性活动,即实现和维护“美”的生存境界的活动中本真地显现。审美活动不是与“求真”、“向善”活动相互并列的人的一个方面的活动,而是人的本体性活动。在审美活动中,人进入了本体性的生命的澄明之境、本体性的生命的超越之维和本体性的生命的自我审判。自然性与精神性内在一的人的存在在情感、意志和观念层面对人本真地显现。有必要自觉从审美维度出发来理解和建构哲学反思。哲学是反思的。哲学把“思想作为无存在”作为反思活动的前提。“思想作为无存在”在审美体验中不再是逻辑上的假定,而是明证的事实。审美体验既是对作为存在的思的体

2 哲学反思的审美维度

验,又是对作为无的思的体验,就是对思的有-无之境的体验。正是以审美体验为基础,哲学才确证了自身的前提,才是反思的,具有独特的根基性。如果忽视、抹杀了审美体验对于哲学反思前提的根源性,从真的体验或善的体验出发,就无法深入理解哲学反思的前提,无法深入理解哲学的反思特性,哲学反思的根基性,就会消解哲学反思的合法性。有必要回到审美的生活世界,在丰富的审美体验中,理解和确证哲学反思的前提,哲学的反思特性,哲学反思的根基性、合法性。

哲学的反思活动,把“思作为自我超越的自由存在”作为自身的意义预设。这一预设审美意向中,是明证的事实。审美意向不仅是内在超越的可能性意向,而且是外在超越的现实性意向,它就是自我超越的自由意向。在审美意向活动中,思不仅是内在超越的可能性存在,而且是外在超越的现实性存在,思就是自我超越的自由存在。正是在审美意向活动中确证了思的自由超越本性,哲学才是一个不断反思、无限追溯的动力过程,哲学反思才具有科学和宗教思维无法比拟的深刻性。如果忽视、抹杀了审美意向对哲学反思意义的根源性,从“求真”意向或“向善”意向出发,就无法深入理解哲学反思的意义,无法深入理解哲学的反思特性,哲学反思的深刻性、合法性。有必要回到审美的生活世界,自觉从本体性的审美意向出发,来理解和确证哲学反思的意义、哲学的反思特性、哲学反思的深刻性、合法性。

哲学的反思活动同时预设了自身的尺度,即“思想作为自在自为的概念存在”。在审美观照活动中,自在自为的概念不再是逻辑上的假设,而是发生着的事实。审美观照不仅是对自在自为的自我的直观,而且是对自在自为的对象的直观,审美观照就是对自我与对象内在同一的自在自为的存在方式的直观。在审美观照活动中,自我、对象以及自我与对象之间关系的自在自为本性在人的意

识中达到自觉,于是形成了自在自为的意象性概念。正是以审美观照为基础,确证了自身的尺度,哲学才是反思的,哲学反思才有了科学和宗教无法比拟的批判性。如果忽视抹杀了审美观照对于哲学反思尺度的根源性,从科学抽象或宗教体悟出发,就无法深入理解哲学反思的尺度、哲学的反思特性,以及哲学反思的批判性、合法性。有必要回到审美的生活世界,自觉从本真的审美观照出发,理解和确证哲学反思的尺度,哲学的反思特性、哲学反思的批判性、合法性。

Abstract

To grasp the world, there are chiefly three theoretical modes of thinking, namely, the scientific, the religious, and the philosophical. Philosophy, characterized by conscious reflection, possesses a unique value. In the first two modes, “thinking” and “being” are mutually external, the former always acting in accordance with or standardize the latter in attempt to form a certain knowledge of “being”, or, to make “being” serve the will of mankind. The “relationship between the thinking and being” has been left unquestioned. In the philosophical mode, however, thinking and being are in immanent identity, the question of their relationship is the utmost concern, and reflections and inquiries constantly focused on the possibility of the identity of the two. The reflectivity of philosophy lies exactly in the fact that it embodies man’s self – consciousness of its existence, an existence that features the identity of naturalness and spirituality. Human existence presents itself as it is in ontological activities, which maintain and realize the living state of “Beauty”. Aesthetic activities is not one part of human activities just like activities of “seeking trueness or Good”, but *ontological activities of human being*. In aesthetic activities, through the experience, intention and perception, human existence will reach, ontologically, the transparent state of life, the transcendent dimension and self –

judgement of life. Therefore, it is of great necessity to understand and construct philosophy from the aesthetic dimension, thus ruling out the tendency of philosophy growing scientific or religious.

Philosophy is reflective in nature. The reflective activities of philosophy has preset a premise, that is, "thinking is being as naught". In aesthetic experiences, the premise of philosophical reflection is no longer hypotheses in the sense of logic but proved facts. Aesthetic experiences are not only experiences of "thinking as being", but experiences of "thinking as naught", that is to say, the experience of "thinking as a state of being/naught". It is on aesthetic experiences that philosophy establishes its premise as reflective and acquires its primacy, which, when neglected, denied, or replaced by experiences of "trueness" or "Good", will make it completely impossible to understand the premise of philosophical reflection and reflectivity as its nature, hence jeopardizing its legitimacy. As a result, it is necessary to go back to the aesthetic world of daily - life, where abundant aesthetic experiences are available for a profound understanding and affirmation of the premise of philosophical reflection, reflectivity as the nature of philosophy, as well as the primacy and legitimacy of philosophic reflection.

The fact that philosophy is reflective in nature has preset its meaning as "free being that transcends the self". And in aesthetic intention philosophical means proved facts. Aesthetic intention refers to not only the possible intention of internal transcending but the real intention of external transcending. It is the free intention of self - transcending. In aesthetic intention thinking is not only the possible existence of internal transcending but also the real existence of external transcending, it reveals its self - transcending nature. It is on the basis of aesthetic intention, and thus veri-

fying the meaning of self, that philosophy is reflective and acquires an incomparable profundity that cannot be found in either scientific thinking or religious thinking. When the primacy of aesthetic intention is neglected, denied, or replaced by the intentions of “seeking truth or goodness”, it would be impossible to understand deeply the meaning of philosophical reflection, reflectivity as the nature of philosophy, and the profundity and legitimacy of philosophy. Therefore, it is necessary to go back, consciously, to the aesthetic world of daily – life to understand, in ontological aesthetic intention, the meaning of philosophical reflection and affirm the profundity and legitimacy of philosophical reflection.

Being reflective, philosophy has preset its measure, that is, “thinking is such a concept that embraces both being – in – itself and being – for – itself”. In activities of aesthetic perception this concept is no longer hypotheses in the sense of logic but presents itself as it is. Aesthetic perception is the intuition of the self, the object and the internal identity between the self and the object. In such activities the self, the object, and the relationship between the self and the object present themselves to be “being – in – itself/being – for – itself” in nature. This nature reaches the state of spontaneity in human consciousness, forming a absolute and imaginary concept of “being – in – itself/being for itself”. It is on the basis of aesthetic perception that philosophy is able to keep confirming its measure and remain reflective as well as critical, which scientific thinking and religious thinking would both fail to emulate. When the primacy of aesthetic perception is neglected, denied, or replaced by scientific abstractness or religious insight, it would be impossible to understand deeply the measure and critical nature of philosophical reflection, thus discrediting the legitimacy of philosophical reflection. Therefore, it is necessary to go back to

the aesthetic world of daily – life so as to understand and affirm the measure of philosophical reflection, and to affirm the reflective nature, the critical nature and legitimacy of philosophy.

引 言

哲学是思想中把握的时代,是时代精神的精华。任何一个民族,要想站在世界文化的最前沿,一刻也不能没有哲学思维;任何一个人,要想过一种有意义的生活,必须具备哲学的头脑。哲学,不仅表征着一个人、一个民族的理论思维水平,更重要的在于,她是文化的女王,哲学的发展在人类文化的发展过程中发挥着举足轻重的作用,具有不可替代的文化价值。元哲学问题,即“什么是哲学”的问题,是哲学研究和发展中的根本问题。对“什么是哲学”,人们可以有自己的不同理解、不同回答,然而,无论如何,我们必须有一个明确的回答。

首先,对这一问题的理解是哲学活动走向自觉的前提。哲学活动是在一定的哲学观的指导下进行的,没有一定的哲学观,哲学活动就是自发的、盲目的。哲学观问题包含哲学的思维方式、对象、问题、意义、价值、特性,哲学与科学、宗教、文学、艺术的关系,哲学与人的关系,哲学与生活的关系,哲学的修养与创造等等诸多方面,对这些问题的理解会影响哲学的活动对象、方式,规定哲学的整体方向。可以说,有什么样的哲学观就会有什么样的哲学。

其次,对这一问题的恰当理解是深入理解哲学的前提。不同的哲学是在不同的哲学观的指导下建构起来的,因此,理解一种哲

2 哲学反思的审美维度

学,不仅要理解其具体的哲学观点,更重要的在于对其哲学观进行恰当的把握。特定的哲学观是理解特定哲学的关键。人们不能理解特定的哲学往往是因为不能从其特定的哲学观出发,而是从其它的哲学观出发理解这一哲学,这不仅会影响对具体哲学观点的理解,而且会波及这一哲学自身的合法性,造成这一哲学的消解。

最后,对这一问题的创造性理解也是实现哲学重大理论创新的前提。哲学的发展,不仅仅体现为哲学具体内容的更新,更重要的,在于对哲学观的创新。可以说,具体哲学内容的创新往往是在某一哲学范式内部进行的,而哲学观的创新往往会导致哲学范式的根本转换,实现哲学层次的跃迁。哲学史上,凡是有重大理论建树,实现重大理论变革的哲学家,诸如亚里士多德、康德、黑格尔、海德格尔、伽达默尔等人,无不在哲学的自我理解方面实现了重大的理论突破。因此,要实现哲学的重大突破,首先应在哲学观层面实现重大变革。

可见,元哲学问题是哲学研究中的基础性问题,元哲学问题的研究无论对哲学的发展,还是对时代的进步都有着不容忽视的意义。

然而,遗憾的是,在哲学史上,对哲学观问题的自觉、系统的阐释并不多见,除亚里士多德的《形而上学》、康德的《未来形而上学导论》、雅斯贝尔斯的《智慧之路》、海德格尔的《形而上学导论》等少数哲学家的专门论著外,对哲学本身的理解往往散见于浩如烟海的哲学思想中,体现在具体的哲学活动中,不够明确和系统,这就给元哲学问题的研究带来了很大的困难。

在当代国外哲学界,主要形成了以下几种哲学观:存在主义哲学认为,哲学的重要问题在于追问存在的意义;分析哲学认为,哲学的任务是通过语言的逻辑分析,澄清命题的意义;解释学哲学认为,哲学应该对理解行为进行反思,因为人是理解的存在;法兰克福

福学派认为,哲学的意义和价值在于对文化进行批判;后现代哲学则认为,应该消解大写的哲学,使其边缘化,成为众多话语中的一种话语,甚至有人对哲学的合法性提出质疑,主张消解哲学。

在国内哲学界,元哲学研究从八十年代才开始走向自觉,高青海、孙正聿、叶秀山、陈嘉映、赵汀阳等一些学者在元哲学研究方面作了大量的工作,突出了元哲学研究的重要意义,也提出了一些创造性的见解。

然而,必须看到,由于元哲学研究的相对匮乏,加之过去的政治化哲学对哲学理念本身的消极影响,哲学在实证主义、实用主义以及政治化倾向的多重夹击下,其合法性受到质疑,价值和意义受到消解。在大众文化中,人们缺乏对哲学的必要了解,缺乏必备的哲学素养,甚至有很多人贬低、拒斥哲学,对哲学抱有偏见和反感;在理论研究中,人们对哲学本身很难有一个明确、清晰的理解,很难真正用哲学的方式来研究、理解和建构哲学,甚至有人慨叹哲学的“贫困”、“终结”,主张以科学、宗教或文学来替代哲学;在教学活动中,缺乏专门论述和介绍哲学本身的通论性著作,教师教学内容枯燥,教学形式单一,教学兴趣淡漠,教学目的不明确,学生理论兴趣淡漠,理论视野狭窄,理论思维僵化,虽然可以记住一些哲学理论的条条框框,背会一些哲学命题,但是无法运用哲学的方式去思维,更无法进入哲学的生活境界。

在当代哲学界,尤其是中国哲学界,元哲学研究仍然处于自发阶段,人们对于哲学自身的理解往往受过去知识论哲学和认识论哲学的影响,人们在理解和建构哲学的时候,往往把哲学科学化或宗教化,而哲学在众多文化形式中的独特本性和价值并没有得到深入的挖掘和分析,这就容易导致哲学自身的合法性受到质疑和消解。

值得庆幸的是,最近几年,以孙正聿教授为代表的一些学者提

出了一种反思论的哲学观,这种哲学观把“反思性”作为哲学区别于其它理论思维方式的根本特性,这正成为多数哲学家的共识。

然而,由于对“哲学反思”的生存论根据,较少有人“反思”,或者“反思”的不够明确、深入和系统,人们对于“哲学反思”的理解仍然停留在现象层面,而“哲学反思”依旧晦暗不明。

哲学反思什么?哲学反思的对象是怎样的?为什么哲学要以思想为对象?作为哲学对象的思想是不是太抽象了?如果不是,这一思想与平常理解的思想有何不同?它的生活基础是什么?哲学的对象与科学、宗教的对象有何不同?哲学反思的前提是怎样的?

哲学为什么反思?哲学可否不反思?哲学反思活动是必然的吗?是什么推动哲学的反思活动,使其在思想的阴影王国里流连忘返,乐此不疲?这一动力来自何方?它与人的生活,与人的存在有何关联?哲学反思的意义是怎样的?哲学的意义与科学、宗教的意义有何不同?

哲学如何进行反思?哲学反思活动中,最真实的是什么?哲学的真理是怎样的?哲学的反思活动有没有自己的尺度?如果有,哲学反思的尺度是怎样的?这一尺度与人的活动、人的存在有何关联?哲学的尺度与科学、宗教的尺度有何不同?

由此可见,哲学反思本身并不是自明的结论,如果不对哲学反思进行反思、追问,人们对“哲学反思”的理解就容易停留在现象的层面,而“哲学反思”本身则依旧晦暗不明。仍然有很多学者从科学或宗教的视角出发来理解和衡量哲学,使得哲学失去了其应有的思维方式和话语方式,自身的合法性受到消解。这种状况极大影响了哲学自身的发展。

因此,有必要反思和追问“哲学反思”的生存论根据,以进一步深化哲学的自我理解,克服哲学的科学化和宗教化倾向,确证哲学

的反思特性和合法性,为哲学的进一步发展扫清哲学观上的障碍。

本文试图对“哲学反思”进行“反思”,追问“哲学反思”的根据。在我看来,有必要从“审美维度”出发理解“哲学反思”,因为“哲学反思”的根据是人的“存在”,(哲学之所以是反思的,就因为哲学是真正以人的方式把握人的理论思维,是人的存在的自我意识)而人的“存在”在“审美”活动中本真地显现(审美活动是因为人、为了人和以人为本的活动,是人的本体性活动)。从“审美维度”出发,就为更加深入地理解人的“存在”,理解关注人的“存在”的“哲学反思”提供了一个独特的视角;从这一视角出发,进一步追问“哲学反思”的前提、意义、尺度,就会发现“哲学反思”的生存论根据,就会更加深入地理解“哲学”的“反思”本性,敞开并确证“哲学反思”的合法性。



王国有，1971 年生于黑龙江省海伦市，1996 年于黑龙江大学获哲学硕士学位，1999 年于吉林大学获哲学博士学位。现为黑龙江大学哲学与公共管理学院副教授。主要从事元哲学、文化哲学问题研究，近年来，主持、参与了多项课题研究，先后在国家级刊物上发表相关学术论文 10 余篇，其中有多篇被《新华文摘》、《光明日报》、《哲学动态》转载，两次获黑龙江省社科三等奖。