

无产阶级贫困化 理论研究

蒋学模 等著
陶大镛

无产阶级贫困化理论研究

蒋学模 陶大镛等著

中国社会科学出版社

无产阶级贫困化理论研究

*

中国社会科学出版社出版

新华书店北京发行所发行

京安印刷厂排版

湖南省新华印刷二厂印刷

787×1092毫米 32开本 11¹/₄印张 251千字

1981年2月第1版 1981年2月第1次印刷

印数 1—10,000册

统一书号：4190·058 定价：1.05元

编 者 的 话

马克思列宁主义关于资本主义制度下无产阶级贫困化的理论，是马克思列宁主义的重要理论之一。

自马克思在十九世纪四十年代提出无产阶级贫困化理论以来，由于劳动生产力的发展和工人阶级有组织斗争力量的增长，从总的趋势看，工人的生活状况有一定的改善和提高；无产阶级贫困增长的趋势和工人生活水平一定程度提高的趋势，互相交织在一起。这种情况，不断引起对资本主义国家中工人阶级生活状况的研究和对无产阶级贫困化理论的争论。

二次世界大战后，主要资本主义国家的生产方式没有发生根本变化，工人阶级依然处于受剥削和从属于资本的地位。但是，资本主义社会的劳动生产力有了新的发展，资本主义生产关系有局部的调整，工人阶级的组织和斗争力量显著增长，资产阶级的剥削方式也发生了一些新的变化，工人阶级的生活水平有了明显的提高。这些情况，使贫困化理论遇到新的挑战。我们应该在新的历史条件下，应用马克思列宁主义的基本原理，研究新的情况，把理论科学不断向前推进。

1978年以来，我国经济学界和理论教育界又一次对资本主义制度下的无产阶级贫困化问题，展开了热烈的讨论。

《世界经济》编辑部收到了许多有关这一方面的稿件。我们

根据百家争鸣的方针，选择一部分有代表性的文章，包括在全国其他理论刊物上发表的部分有关文章，编辑成这本书，以供大家进一步讨论和研究。已发表过的文章，在收入本书时，有的文字略有改动。

《世界经济》编辑部

1980年1月

目 录

谈谈无产阶级绝对贫穷化问题	蒋学模 (1)
关于无产阶级绝对贫穷化问题	
——与蒋学模同志商榷	潘纪一 (5)
再谈无产阶级绝对贫穷化问题	蒋学模 (12)
无产阶级有时绝对贫困化是资本主义的	
规律	徐俊人 王章耀 (24)
无产阶级绝对贫困化只是“有时出现的	
现象”吗?	陆立军 (32)
第二次世界大战后美国无产阶级的绝对	
贫困化	罗承熙 (44)
主要资本主义国家劳动力再生生产中的几	
个问题	薛敬孝 (60)
论战后主要资本主义国家劳动力价值和	
平均工资的变动趋势	
.....	祁 华 黄 苏 解德沅 (80)
全面地考察无产阶级贫困化的问题	洪君彦 (95)
战后美国工人失业的加剧与贫困的积累	
——兼论无产阶级贫困的几个理论问题	谢志洪 (110)
谈谈无产阶级贫困化问题争论的关键	浩 风 (130)
正确理解马克思关于无产阶级贫困的理论	
.....	洪远朋 周建平 (143)

如何理解无产阶级的绝对贫困	冯文光 (154)
绝对“贫困化理论”是马克思提出来的吗？	冯文光 (168)
列宁确实使用了绝对贫困化和相对贫困化 两个概念	罗肇鸿 (173)
什么是贫困？	李道平 (176)
历史地深入地考察马克思列宁主义的贫困化 理论	时景边 (187)
现代资本主义与无产阶级贫困化	陶大镛 (217)
资本主义积累的一般规律在当代	仇启华 解德沅 黄 苏 (253)
无产阶级贫困化的理论过时了吗？	唐 怀 (292)
谈谈战后无产阶级贫困化问题	刘炳瑛 沈连元 (306)
战后发达资本主义国家工人阶级的消费增长 与贫困	史 敏 林振淦 刘世华 (316)

资料:

国外学术界关于资本主义制度下无产阶级 贫困化问题的部分观点	(340)
苏联学术界关于绝对贫困化问题的讨论	(349)

谈谈无产阶级绝对贫穷化问题

蒋学模

无产阶级绝对贫穷化，究竟是一种间断地出现的现象，还是反映持久的、经常的必然趋势的经济规律？这个问题，在政治经济学教师中间，是一个长时期以来有不同看法的问题。但由于怕被戴上“资本主义辩护士”的帽子，二十多年来，教师上课、写讲义，一般都是当作一种规律来讲的。

把绝对贫穷化当作一种经济规律来讲，那无异是说，现在英国工人的生活状况，比马克思在《资本论》中所记载的十九世纪下半叶的英国工人的生活更坏。但这样讲，实在同现实相距太远了，于是，教师只得绞尽脑汁，从失业增加、劳动强度提高、工人寿命缩短等方面来论证。但在这几方面，也很难证明资本主义国家工人的状况是长时期愈来愈坏的。所以教师讲得非常吃力，而学生听了则对绝对贫穷化是规律仍不很相信。对于政治经济学教师来讲，把绝对贫穷化当作经济规律来讲，已经成为一件苦恼的事情。

把绝对贫穷化当作经济规律来阐述，始作俑者，究竟是谁？

是马克思吗？不是。马克思在《资本论》中分析资本主义积累的一般规律时，根本还没有提出相对贫穷化和绝对贫

穷化这两个范畴。

是列宁吗？很多人认为这是列宁提出的理论。其实不然。确实，列宁曾把资本主义国家工人的贫穷化，从相对贫穷化和绝对贫穷化两个角度来考察，但并没有认为绝对贫穷化是一个规律。请看列宁的这段话：“危机和工业停滞时期使小生产者更加陷于破产，使雇佣劳动更加依赖资本，并更加迅速地引起工人阶级状况的相对的而有时是绝对的恶化。”^① 请注意，列宁在“绝对的恶化”的前面，加上了“有时是”这样的副词限制着。说“有时是”，那就不是“经常是”，不是规律。从这一段话可以明显看出，列宁并没有把绝对贫穷化作为一种长期持续不变的趋势来看待，而是把它作为一种“有时”出现的现象，如经济危机时期，就会有这样的现象。这当然是完全正确的。

那么，究竟是谁首先把绝对贫穷化当作经济规律来讲的呢？

苏联1935年出版的列昂节夫写的《政治经济学》，在阐述工人阶级受剥削的增长时，已提到工人阶级的贫困不仅是相对的，而且是绝对的，并且已有工人生活“变得日益贫困”的提法。但还没有把绝对贫困化当作一个经济规律来讲。

1950年，中国人民大学翻译了一套包括十六个分册的苏联经济学家编写的政治经济学教材，其中马罗作夫写的《资本积累与无产阶级贫穷化》那一分册中，把工人阶级的相对贫穷化和绝对贫穷化分别阐述。他在绝对贫穷化那部分的一开头就说：“在资本主义社会条件下，由于资本主义生产方

① 《列宁全集》第29卷，第79页。

式本身发展底内部经济规律，工人阶级底状况不可避免地要恶化下去。虽然社会财富是绝对地增长着的，然而工人阶级底收入却一年比一年地减少。”在政治经济学教材中，把绝对贫穷化当作经济规律的，这是第一本。后来，1953年出版的苏联科学院经济研究所编的《政治经济学教科书》，也把绝对贫穷化当作经济规律，断言“在资本主义制度下，工人阶级的生活水平愈来愈低。”从此以后，绝对贫穷化作为经济规律，似乎就成了定论。

马罗作夫把绝对贫穷化作为经济规律的论据，是列宁的这样一段话：“工人的贫困化是绝对的，就是说，他们简直愈来愈穷，生活更坏，吃得更差，更吃不饱，更要挤在地窖和阁楼里。”^①列宁的这一段话，是针对十九世纪末和二十世纪初那一段时间里西欧和俄国工人阶级的状况来说的。列宁并没有把绝对贫穷化作为贯串资本主义制度始终的经济规律。相反，列宁在七年以后讲的那一段话中，他分明是把绝对贫穷化作为“有时”出现的现象来看待的。

列宁讲那一段话以后的七十年来资本主义经济的实际发展过程证明，在经济危机时期，在战争时期，在法西斯统治时期，资本主义国家都一再出现无产阶级的绝对贫穷化。绝对贫穷化作为资本主义制度下间断地出现的现象，是客观事实。但它不是经济规律。从长时期的总的趋势看，资本主义国家工人的生活状况是有所改善的，这也是客观事实。

按照马克思主义的实事求是的精神，不是把无产阶级绝对贫穷化看作经济规律，而是看作一种在资本主义经济发展过程中必然要间歇地出现的现象，使理论符合事情的本来面

① 《列宁全集》第18卷，第430页。

貌，此其时矣。不论是对于资本主义经济还是社会主义经济，我们都必须尊重事实。只有从实际出发，从客观事物中探索到的规律性，才会对我们的实践有指导意义。

（原载《复旦学报》1978年第1期）

关于无产阶级绝对贫穷化问题

——与蒋学模同志商榷

潘 纪 一

为了解脱政治经济学教师讲解绝对贫穷化问题时的苦恼，蒋学模同志在《谈谈无产阶级绝对贫穷化问题》（《复旦学报》1978年第1期）的文章中，追根溯源，指出马克思“根本没有提出相对贫穷化和绝对贫穷化这两个范畴”；列宁虽然谈到这两个范畴，但“在‘绝对的恶化’的前面，加上了‘有时是’这样的副词限制着”，所以就不能作为一种规律来看待了。

然而，马克思在《资本论》中指出：“不管工人报酬高低如何，工人的状况必然随着资本的积累而日趋恶化”^①对于马克思在《资本主义积累一般规律的例证》一节中大量引用的工人阶级血泪斑斑的贫困生活，难道能看作是偶然发生的现象吗？

问题并不在于马克思有没有提过绝对贫穷化和相对贫穷化这两个范畴，或列宁是不是把绝对贫穷化作为一种经济规律来论述，而在于马克思所说的工人状况“日趋恶化”是根据什么得出的结论，有没有理论依据，能不能经受实践的检

^① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第708页。

验；列宁所说的“工人阶级的贫困化”有时是绝对的，究竟是违背了马克思的政治经济学原理呢，还是有所发展？对此，谈一谈自己肤浅的看法。

首先，对工人状况“日趋恶化”，既不能断章取义，更不能望文生意。如果把它理解为一天比一天恶化，显然不符合实际情况，而且会导致一个十分荒谬的结论：即一直恶化下去，总有一天工人的工资要等于或接近于零。只有对马克思主义的价值、工资和资本积累理论有个全面、完整的理解，才能了解马克思所说的工人状况“日趋恶化”的本意。

马克思提出的无产阶级贫穷化问题，是他建立的完整的经济理论体系中的一个周密的组成部分，是和他的价值论以及劳动力的价值和价格等理论密切联系着的。马克思在《资本论》中指出，作为一种特殊商品的劳动力价值和价格的差别，工资只是劳动力的价值的表现形式，也就是劳动力的价格。如同其他商品一样，劳动力的价格也是随着供求关系，围绕着劳动力的价值上下波动的。但是不论在《劳动力的买和卖》这一节中，还是在论述工资的实质及其具体形式的《工资》篇中，都没有对工资的涨落问题进行分析。这是因为劳动力的供求关系涉及一系列复杂的问题，它和资本的积累、资本总额中不变资本和可变资本的比例关系密切关联着的。马克思通过资本积累过程中可变资本的相对减少，相对过剩人口或产业后备军的累进生产，论证了劳动力的供求关系，从而得出了工人状况“日趋恶化”的结论。这一结论是理论逻辑的展开，也是历史实践的体现。因为马克思的分析方法是逻辑的和历史的统一。

我们不能撇开劳动力价值和价格的背离来看工人状况的“日趋恶化”。由于相对过剩人口或产业后备军随着资本积

累而增加，可供剥削的劳动力超过了资本可能提供的就业机会，因而劳动力的价格就趋于劳动力的价值以下。而劳动力的价值，同其它商品一样，是由生产和再生产这一特殊商品所必需的劳动时间所决定的。这就是劳动者本人及其家庭所必需的生活资料的价值和劳动者的一定的教育训练费用。工资低于劳动力价值，意味着劳动者及其家庭不能获得足够的必需生活资料，就像列宁所指出的那样，“生活更坏，吃得更差，更吃不饱，更要挤在地窖和阁楼里”。^① 贫穷是指工资和工人的生活费用相比，入不敷出，“劳动力就只能在萎缩的状态下维持和发挥”^②。这种贫穷具体地显示在劳动者及其家庭的生活水平、生存条件上，无需和资产者剥削的日益增大的剩余价值相比。因而这种贫穷总是绝对的贫穷。另一方面，随着资本的积累，资本的剥削率越来越大，不论工资低于还是高于劳动力的价值，和资产者相比，劳动者总是相对贫穷的。马克思所说的工人状况的恶化，劳动者的贫穷，包含着绝对贫穷的意思，这样也就不需要提出绝对贫穷化和相对贫穷化这两个范畴了。

“日趋恶化”则是指工资收入不足以支付劳动者及其家庭所必需的生活费用的趋势，越来越明显。马克思从来也没有说过两者的差距一天比一天大，一直恶化下去。劳动力是商品，但又是一种特殊的商品。在不使用的时候，它不象其他商品那样，可以储藏在仓库里。即使劳动力并未发挥作用，劳动者仍旧需要支付生活费用，它的生产和再生产必须持续进行。如果工资长期地、远远地低于劳动力价值，那

① 《列宁全集》第18卷，第430页。

② 《马克思恩格斯全集》第23卷，第196页。

末，社会劳动力不仅不能处于正常状况下作为被剥削的工具，而且，还将使正常劳动力的再生产中断，劳动者后继乏人，从而中断了剩余价值生产的源泉。就像不能无限地延长工作日那样，否则不仅无产阶级不能忍受，而且资产阶级也力图避免；因为没有劳动者的存在，也就不可能有资产者的存在。所以恩格斯说：“一条规律把劳动力的价值限制在必需的生活资料的价值上，另一条规律把劳动力的平均价格照例降低到这种生活资料的最低限度上。”^①

马克思明确指出：“工资的一般变动仅仅由同工业周期各个时期的更替相适应的产业后备军的膨胀和收缩来调节。”^②在经济繁荣时期，由于对劳动力需要量的扩大，也有可能使工资等于甚至超过劳动力的价值；在危机时期，则降低到劳动力价值以下。列宁在工人状况绝对的恶化前面加上“有时是”的副词，明确指出是在“危机和工业停滞时期”，正是完全遵循了马克思的理论。

再者，必须指出，马克思是就一个纯粹的、典型的资本主义社会来进行理论分析的。如同“物理学家是在自然过程表现得最确实、最少受干扰的地方考察自然过程”^③那样，马克思是通过科学的抽象方法，在资本主义生产方式的典型地点进行研究的。

能不能说马克思论述的工人贫穷化仅仅是纯理论的分析，缺乏实际证明呢？当然不能。马克思的理论分析的根据和出发点，完全是唯物主义的。抽象是在大量事实基础上的

① 《马克思恩格斯全集》第22卷，第229页。

② 同上书，第23卷，第699页。

③ 同上书，第23卷，第8页。

抽象，而不是凭空的捏造和臆想。他说：“到现在为止，这种生产方式的典型地点是英国。因此，我在理论阐述上主要用英国作为例证。”^①在《资本主义积累一般规律的例证》一节中，马克思又以大量无可辩驳的史实，控诉了英国资产阶级对劳动者的残酷迫害和压榨。并且，在当时西欧的一些资本主义国家里，资产阶级对劳动者的剥削程度也是日益加深的。

那末，为什么到十九世纪末，这种悲惨情景在英国就有所改变呢？对此，马克思也作过回答。就在论述资本主义积累的绝对的一般的规律以后，马克思接着说：“象其他一切规律一样，这个规律在实现中也会由于各种各样的情况而有所变化，不过对这些情况的分析不属于这里的范围。”^②恩格斯在晚年也对影响英国工人状况的各种各样的情况，其中包括当时英国在世界范围内的工业垄断地位，争取工人经济改善的工联组织等等进行了分析。这些论述对探讨今天资本主义社会中的工人状况，仍有着巨大的现实意义。

应当看到，近一百年来，世界出现了许多马克思、恩格斯当年未预见到的新情况，工人阶级的状况有了显著的变化。

一个主要的变化，是苏联十月革命和中国革命的胜利。资产阶级看到，无产阶级在其政党的领导下，完全有力量推翻资本主义制度。一些国家的垄断资产阶级为了维护其统治，安抚无产阶级的反抗，从五十年代后期起，实行了高工资、高福利的社会政策。这种旨在缓和矛盾，麻痹工人斗志

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第8页。

② 同上书，第23卷，第707页。

的措施，并不表示资产阶级的强大和善良，只反映了他们的软弱和恐慌。

第二个主要的变化是近二十年来科学技术的进步，使主要工业发达的资本主义国家的劳动生产率显著提高，就象十九世纪英国工人阶级在某种程度上分沾英国工业垄断地位的利益一样，现代发达资本主义国家从世界市场上获取的高利，也使本国工人阶级分享到一部分。这种情况在美国、日本、西德特别明显。

三是工人组织力量的加强。正象恩格斯在《一八四五年和一八八五年的英国》一文中所指出的，“没有工人阶级的帮助，资产阶级永远不能取得对国家的完全的社会统治和政治统治”。^①在今天一些西欧国家，工会组织不仅以集体罢工相威胁，和资产阶级签订集体的就业和工资契约，而且在一定程度上影响着政治选举。一些推行所谓“中左政治”的政党，都或多或少地依靠着一批工会组织的支持，它们上台后，在工资、福利上对工人也就会作出一定限度的让步。

诸如此类的情况，还由于各国社会、历史条件的不同而不同，有待我们作深入的分析。但是不论资产阶级采取什么手法，给工人以高工资、高福利，并不能从根本上解决资本主义固有的矛盾。马克思分析的资本主义积累的绝对的一般的规律仍在起作用。这是因为，为了把最新的科学技术成就应用到生产上去，不变资本部分需要越来越大；生产上的自动化程度越来越高，尽管近年来资本主义国家就业构成有所变化，服务性行业人员比重提高，也改变不了工人失业日趋增加的状况。失业补助救济等福利措施，并不能保证工人原有

① 《马克思恩格斯全集》第21卷，第226页。