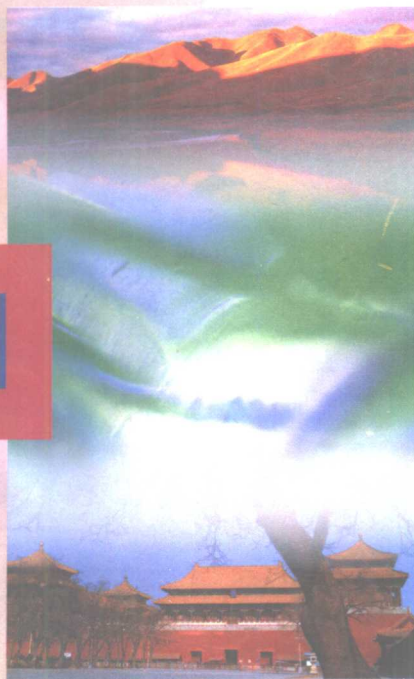


华夏文明的起源

神州文化集成丛书

田昌五 著

新华出版社



神州文化集成

华夏文明的 起源

田昌五 著

新华出版社

神州文化集成

京新登字 110 号

神州文化集成丛书

华夏文明的起源

田昌五 著

新华出版社出版发行

新华书店经销

中国印刷公司监制

北京志诚文字图像处理新技术有限公司制版

密云印刷厂印刷

850×1168 毫米 32 开本 5.35 印张

插页 2 张 114,000 字

1993 年 12 月第一版

1993 年 12 月第一次印刷

印数:1-10,000 册

ISBN 7-5011-2356-X/G·881

定价:8.70 元(软精)

3.10 元(平)

序

季羨林

最近几年来,有关方面的人士提出了弘扬中华优秀传统文化、发扬爱国主义精神的口号,立即得到了全体中国人民,甚至海外华人和华裔的同声赞扬和热诚响应,足证这个口号提到了人们的心坎上,是完全正确而且及时的。

根据过去的经验,所有正确的口号都必须落实到行动上,才算有效。因此,我们中国文化书院的同仁们和中国华诚集团文化传播公司总经理李生泉同志等,爱国不敢后人,也想尽上自己的绵薄,为这宏伟的盛举增砖添瓦,几经酝酿磋商,发起了这项《神州文化集成》大型丛书的编辑出版工作,这中间也得到了新华出版社的大力支持。计划先出一百本,并将配以电视录像。读者与观者,不限于大陆上的同胞,也包括大陆以外的华人和华裔;台湾在内,自不在话下;我们甚至想象,连在历史上同中国文化交流密切的东亚和东南亚国家也都包括在里面。至于这个范围以外的世界上所有想了解中国文化的国家,如果对我们的丛书和影

视也感兴趣，我们当然也衷心欢迎。“韩信将兵，多多益善”，这就是我们的期望。

抱着这种想法和期望，我们开始了组稿活动。在较短的期间内，我们约请了一些国内学有专长的老中青年的学者，承担各书撰写的任务。尽管有不少学者工作十分繁忙，但是一听到我们发起的宗旨，无不慨然应允。为了保证著作质量，我们规定了严格的审稿制度。谁也没有“特权”。只有这样才能真正弘扬我们先民留下来的优秀文化。这一点，我们可以心安理得地告诉我们的读者和观众。

《神州文化集成》丛书最初我们想定名为《神州文化精华》或者《精粹》。但是有的同志认为，从马克思主义科学观点上来看，我们中华文化，不管有多么光辉灿烂，不管对全人类做出了多么巨大的贡献，它同任何时代的任何国家的文化一样，并不可能完全都是精华。我们的丛书中也介绍了一些非介绍不行的反映中国特殊文化的现象，它也许谈不上什么精华，但也绝非“毒品”，它似乎是中性的，绝对无害，也许还有点益处，它能增强国外读者和观者对中国的全面了解。基于以上的考虑，我们把本丛书命名为《集成》。

我们的丛书虽然冠以“神州”，但是我们考虑问题的视野却绝不限于神州。

最近几年来，我经常考虑一些有关文化的问题。如果说我的考虑有什么特点的话，那就是，我并不围

于神州这一个地区,也不限于当前这一个时代。我收藏着一方清代浙派大家陈曼生刻的图章,其文曰“上下五千年,纵横十万里”,这完全符合我的精神。我于文化问题绝非内行里手,我也不装出这番模样。但是,我看到了一些东西,想到了一些东西,我不愿意妄自菲薄,也不愿意敝帚自珍,于是就写了一些短文,在不同的座谈会上也做了几次发言。得到的反应多是肯定的。连一些外国学者也不例外。这当然增强了我进一步探讨的信心。

我觉得,我们过去谈论中国文化,往往就事论事,只就中国论中国,只就眼前论中国。这样做的结果只能是像瞎子摸象一样,摸不到全貌,摸不到真相。经过我多年的思考,我认为,从人类整个历史来看,全世界人民共创造出来了四个大的文化体系。所谓“大”指的是历史悠久、影响广被、至今仍然存在的文化体系。拿这个标准来衡量,我发现了只有四个:中国、印度、伊斯兰和欧美。其中前三个属于东方文化范畴,第四个属于西方。东西两大体系,有相同之处,也有相异之处,相异者更为突出。据我个人的看法,关键在于思维方式:东方综合,西方分析。所谓“分析”,比较科学一点的说法是把事物的整体分解为许多部分,越分越细。这有其优点:比较深入地观察了事物的本质。但也有其缺点:往往只见树木,不见森林。所谓“综合”就是把事物的各个部分联成一气,使之变为一个统一的整

体,强调事物的普遍联系,既见树木,又见森林。普遍联系这一点是非常重要的,它完全符合唯物辩证法。

我浅见所及,东西文化的根本差异即在于此。

中国文化是东方文化的重要组成部分。要想了解中国文化,必须了解东方文化;而要想了解东方文化,必须了解中国文化。东方文化和中国文化,了解必须同时并进,相互对照,相互比较,初时较粗,后来渐细,螺旋上升,终至豁然。

我想先从医药中举一例子。人们都知道,西医和中医是完全不同的,两者的历史背景完全不同,发展过程也完全不同,因此,诊断、处方、药材等等都不一样。最明显的差别是大家所熟知的:西医常常是“头痛医头,脚痛医脚”,而中医则往往是头痛医脚,比如针灸的穴位就是如此。提高到思维方式来看,中医比西医更注重普遍联系,注意整体观念。

再拿语言文字来作一个例子。西方印欧语系的语言,特别是那一些最古老的如吠陀语和梵文等等,形态变化异常复杂,只看一个词儿,就能判定它的含义。汉语没有形态变化,只看单独一个词儿,你就不敢判定它的含义,必须把它放在一个词组中或句子中,它的含义才能判定。使用惯了这种语言的中国人,特别是汉族,在潜意识里就习惯于普遍联系,习惯于整体观念。

再如绘画,中西也是不相同的。许多学者,比如申

小龙先生等，认为西画是“焦点透视”，中国画是“散点透视”。你看一幅中国山水画，可以步步走，面面观，“景内走动”，没有一个固定的焦点。申小龙还引用了李约瑟和普利高津的意见，认为汉民族有有机整体思维方式。

从上面几个简单的例子中可以看出中国文化的特点。约而言之，这个特点可以归纳为普遍联系和整体观念。从“科学主义”的观点上来看，这未免有点模糊，但是这个“模糊”却绝非通常所谓的“不清不楚”，而是有比较严格的科学含义，它强调的正是普遍联系。这同我上面讲的东方文化的思维方式是“综合”，是完全一致的。

我的这一点想法，颇得到一些学人的赞同。在北京召开的“东方文化与现代化学术讨论会”上我讲了我的看法。会议结束以后，一位日本大学教授专程来到我家，向我表示他很赞成我的意见。我最近到南朝鲜访问，在社会科学院的一次座谈会上，我又谈了我的看法，一位大概是主张“全盘西化”的教授说：“我们韩国没有东方文化！”我在大吃一惊之余，举了几个我在汉城几所大学中看到的例子，说明那里是有东方文化的。那位教授最后还是承认了我的看法。

但是，不管有多少人赞成我的想法，我毕竟不精于此道。亿而偶中，是可能的；亿而不中，又何尝不可能呢？我这一点粗略的想法，在可预见的时间内，无法

用实践来证明。即使在非常长的时间内,也只能逐渐地通过世界文化的发展来验证。这一点我想是大家都同意的。

一个人自己有了一点新的看法,而且又觉得它是可能站得住脚的,总希望能有更多的人理解。得到赞成,当然高兴;得到否定,也可以起他山之石的作用。我就是怀着这样的心情,像一个传教士一样,一有机会,就宣传我的“上帝”。现在就是借写这篇序的机会,再絮叨一遍。

我这一篇所谓总序只代表我个人的观点,我绝无意强加于人。强加于人的作法是愚蠢的。百有争鸣,我只是一家。但有一点我是十分坚定的,看中国文化,必须把它放在东方文化这个大框架内,放在世界文化这个更大的框架内,才能看得清楚。如果在时间和空间方面不能放开眼光,囿于积习,墨守成规,则对我们祖国的优秀文化,无论如何也是认识不清楚的。弘扬中华文化,发扬爱国主义,是我们每一个中华儿女的神圣的责任。我们这套丛书的每一位作者和电视录像的制作者,都会认真负责地从事自己的工作。我希望,我们的任务能够完成;我希望,我们的目的能够达到。是为序。

目 录

序	季羨林
第一章 探讨华夏文明起源中的问题	1
第一节 中国古代的野蛮与文明	1
第二节 历史学与考古学	6
第三节 关于华夏文明	11
第二章 华夏文明的前奏曲	17
第一节 在浑沌初开时的神话战争	17
第二节 考古学提供的信息	34
第三章 华夏文明的诞生	49
第一节 在天地断裂中横空出世	49
第二节 考古学的反馈	59
第三节 华夏文明的诞生	75
第四章 万邦并存唐虞兴	91
第一节 关于尧舜禹的传说	91
第二节 万国并存唐虞兴	100
第三节 中国早期文明的再发现	122
第五章 统一的华夏文明的形成	141
第一节 夏文化的源流	141

第二节 统一的华夏文化的形成·····	151
后记 ·····	李生泉 157

第一章 探讨华夏文明起源中的问题

第一节 中国古代的野蛮与文明

古代的野蛮并不是粗野，而是原始的意思。所谓野蛮社会，指的是原始社会，而文明社会则指继原始社会而来的阶级社会。原始社会，即原始共产主义社会。从这种意义上说，原始社会倒是颇为文明的，而阶级社会则是野蛮的。但是，只有到了阶级社会，才有脑力劳动和体力劳动的社会分工，才谈得上科学技术、文化教育、政治的和法律的上层建筑以及社会意识形态。从这种意义上说，阶级社会才真正是文明的。

当然，原始社会也有文化，例如打制石器、用火、制造渔猎工具等等，这都是文化。纺织缝纫、烧制陶器，这更是文化。原始人还有自己的宗教活动、绘画艺术等等。但是，原始社会在其发达时期也不过有两种生产，即物质生活资料的生产和人本身的生产；还有一种生产，即精神生产，尽管有所萌芽，却是极度贫乏的。所以，原始社会就谈不到政治上层建筑以及社会意识形态之类的精神文明。有的人不明于此，将原始文化混同

于文明,这是有违于马克思主义的。如然,野蛮与文明就没有什么界限,茹毛饮血也可说是文明了。

从原始共产主义社会,经过阶级社会到达高级共产主义社会,这是人类社会发展的必然规律。但只有经过阶级社会才能到达高级共产主义社会,这也是不依人的主观意志为转移的。因为,高级共产主义社会不仅是有高度的物质文明的社会,而且是有高度的精神文明的社会。这两者都是经过阶级社会创造出来的。所以说,阶级社会不管阶级压迫和剥削如何残酷,比起原始社会来说都是巨大的进步。没有阶级社会,就没有社会主义和共产主义。我们应该懂得这条道理,用义愤推进科学,是不行的。

分清野蛮与文明的界限,是解决华夏文明起源问题的必要的前提。有规矩才能成方圆。没有规矩,此亦一是非,彼亦一是非,问题是永远解决不了的。只是这里所说的规矩是一种科学的抽象和规定性而已,而科学的抽象和规定性是根据野蛮与文明的本质特征得出来的。我们不能随心所欲,改变马克思主义关于野蛮与文明的科学范畴。

但是,划清野蛮与文明的界限,是不是一切问题都可以迎刃而解了呢?曰:未也。因为世界历史上的文明起源固然有其一般的特征和规律,但就每个民族和国家来说,还有各自的具体特点和规律。这就是说,既有共性,又有个性,而共性是寓于个性之中的。恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》一书的最后一章中,论述了古希腊人、罗马人和后来的德意志人的国家形成途径,它们就是各不相同的。古希腊人、罗马人和德意志人相互之间有密切的联系,其国家形成的途径尚且如此不同;华夏文明形成于欧洲古代之前,而且彼此之间缺乏任何相应

的联系,就更应该有自己的特点和规律了。可惜,不少人将欧洲古代国家,甚至以古希腊国家形成的途径作为人类文明起源的共同规律,好像这就是马克思主义观点了。实际上,这种简易的贴标签的做法,不仅不能解决任何问题,和马克思主义也是毫不相干的。说不相干,就在于它缺乏马克思主义的精神和生命力。我们的问题,在于运用马克思主义的方法和观点,找出华夏文明起源的具体途径和表现形态。搬用古希腊文明起源的途径和形成当然不能解决问题了。

这样说来,人类文明起源还有没有共同规律或者说共性呢?当然是有的。如果没有共同规律,历史科学也就无从谈起了。具体地说,各种社会分工,尤其是农业和手工业的分工以及与之相应的商品交换,就是文明起源所共有的。而体力劳动和脑力劳动的分工,更是文明起源所必不可少的。阶级是由分工产生的。没有体力劳动和脑力劳动的分工,还谈什么文明呢?这些道理,我国二千多年以前的孟子就谈到过了,如:“子不通功易事,以羡补不足,则农有余粟,女有余布。子如通之,则梓匠轮舆皆得食于子。”^①又说:“且一人之身,而百工之所为备。如必自为而后用之,是率天下而路也。故曰:或劳心,或劳力;劳心者治人,劳力者治于人;治于人者食人,治人者食于人,天下之通义也。”^②这段话过去是作为反动言论批判的,其实孟子在这里说出了朴素的真理。一个人除吃的外,用的要由百工提供,如果都要自己干,只能引导社会走向贫困。这里讲的社会分工的道理,有什么不对呢?他还批评了布、帛长短相

① 《孟子·滕文公下》。

② 《孟子·滕文公上》。

同一个价，麻缕、丝絮轻重相同一个价，五谷多少相同一个价，鞋子大小相同一个价，总之是不管品种和质量，只要是同类的东西就一个价，认为这会引起社会混乱的。至于说劳心者治人，劳力者治于人，历史地看也是对的，何况他所讲的是尧舜时代那种理想政治呢！就是到了今天，脑力劳动和体力劳动的分工也只能从对立的关系改变为相互结合的关系，要消灭这种分工是进入高级共产主义社会以后的事。人为地消灭这种分工，只会导致社会贫困和落后，是不可能走向共产主义的。

恩格斯在谈到文明起源时，正是从社会分工开始的。按他排列的程序：第一步是游牧部落从其余的野蛮人中分离出来，第二步是农业和畜牧业的分工，第三步是农业和手工业的分工。由分工引起商品交换，产生了商业和商人，结果就出现了私有制，特别是土地私有制。在私有制的基础上，必然产生贫富分化，产生阶级和国家。现在看来，这种社会分工的发展程序未必确当，但作为社会分工的原理，是不能否定的。之所以说未必确当，是因为就现在已知的情况，世界上古老的文明都是从农业革命开始的，而农业和畜牧业的社会大分工多半存在于游牧民族和农业民族之间；同时，游牧民族也不是不能进入文明社会的，尽管在世界历史进程中，其时间要晚一些。但是，农业与手工业之间的社会分工，特别是脑力劳动和体力劳动之间的分工，则是不可或缺的。所谓阶级是由分工产生的，实际上是说阶级也是一种社会分工。即：统治者专门从事脑力劳动，而被统治者则从事体力劳动。所以，这种分工的最简单不过的形式，就是奴隶制。因为，奴隶不过是像牛马一样的生产器具，他们没有参与国家大事的任何权利，和脑力劳动是绝缘的。

马克思和恩格斯在探讨文明起源问题时,都受到过傅立叶的影响。傅立叶认为,一夫一妻制和土地私有制,是文明时代的两大特征。他们就是据此探讨文明起源的。恩格斯执行马克思的遗言,撰成《家庭、私有制和国家的起源》一书。其中的家庭即指现代家庭,私有制和国家也是一样。这三者是怎样起源的,文明也就是怎样起源的。傅立叶还认为,现代家庭在萌芽时,不仅包含着奴隶制,而且包含着农奴制。所以,最早的家庭以缩影的形式包含着随之而来的阶级社会的一系列对抗。他说妇女的解放是社会解放的天然尺度,就是据此提出来的。这就是说,只有妇女彻底摆脱掉屈辱和无权的地位,人类才能真正地从阶级对抗的狭谷中走出来,进入共产主义社会。

在《家庭、私有制和国家的起源》中,我们到处都可以看到这种影响。不仅如此,马克思早年还接受过一种传统的说法,即:氏族和部落是由家庭或家族发展而成的,后来他们把这二者颠倒了过来,认为家庭和家族是从氏族和部落发展而来的。在探讨这些问题时,他们的某些具体论述未必恰当,但总的精神是无可非议的。例如,在社会分工不发达、土地私有制尚未出现以前就进入阶级社会的民族和国家,这里的阶级是如何产生的呢?他们认为,这里的统治阶级是由为人民服务的公仆转化而成的,转化的具体方式是分配不公,即阶级是由分配产生的。再如,在氏族和一夫一妻制家庭之间还存在过父系大家族,这也是后来才发现的。所以,他们的某些具体论述是可以讨论的,而从家庭入手探讨文明起源,研究最初的家庭形态,是不容否定的。事实上,现在的研究结果表明:文明社会几乎到处都是从父权家族开始的。我们探讨华夏文明的起源,也必须抓住这个基本点,找出中国古代的家族形态、社会分工方

式、阶级结构和国家形态；机械地搬运他们的论点，或者满足于否定他们的某些论点，都是不科学的。

从家族形态、社会分工、阶级结构和国家形态来看华夏文明的起源，我们就不难得出结论：从家庭到宗族，是中国古代社会的一条脊梁。在氏族分解为家族，特别是母系家族转变为父系家族之后，就出现了这样的情况：若干家庭构成一个家族，若干家族构成一个宗族。每个宗族都是一个国家，土地是归宗族国家所有的。如果有多支同姓宗族，或多支异姓宗族的联盟，就会出现宗族国家联合体。灭亡了的宗族就会成为奴隶，至多是为人臣属。当然，奴隶也有零星俘虏来的，他们的命运更为悲惨，其地位低于族奴。奴隶有分属于家庭和家族的，但更多的则属于宗族，以宗室、公室、王室的形态而存在。这种奴隶制形态类似于西亚古代和古埃及的神庙奴隶制经济，是另一种发达的奴隶制形态。因为在其内部存在多种生产部门，尤其是各种手工业和牧业。政权和族权是合而为一的，宗主就是君主。职官地位低下，一般是君主的管家和管事。他们的职业是世袭的。这样，整个社会的分工就带有家族和宗族分工的特点。即拥有国家政权的宗族成为统治宗族，由其宗族的贵族执政；有的宗族则成为奴隶，或在宗室中从事奴隶劳动；而有的宗族或家族则世袭其职官，为人臣僚，亦即官僚或臣正。这些，就是华夏文明形成和发展的特点和规律。

第二节 历史学与考古学

历史学和考古学是既有区别又有联系的学科。区别之一