

吉林大学考古系 编

青果集

● 吉林大学考古系建系十周年纪念文集

知识出版社

青 果 集

——吉林大学考古系建系十周年纪念文集

吉林大学考古系 编

知 识 出 版 社

图书在版编目 (CIP) 数据

青果集: 吉林大学考古系建系十周年纪念文集/吉林大学考古系编.

-北京: 知识出版社, 1998. 12

ISBN 7-5015-1865-3

I. 青… II. 吉… III. 文物-考古-中国-文集 IV. K87-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (98) 第 31976 号

责任编辑: 翟德芳

封面设计: 刘家峰

责任印制: 赵红征

责任校对: 梁艳溪

知识出版社出版发行

(100037 北京阜城门北大街 17 号 电话: 6831 8302)

河北省固安县印刷厂印刷 新华书店经销

1998 年 12 月第 1 版 1998 年 12 月第 1 次印刷

开本: 787 毫米×1092 毫米 1/16 印张: 31.5

字数: 798 千字 印数: 1—1500 册

定价: 80.00 元

本书如有印装质量问题, 可与出版社联系调换。

1999.5.12
文物出版社
读者服务部
No. 8372437

前 言

考古是一门科学，科学永无止境。探索之路，漫长而艰难，我们将不停地朝着接近历史的真实走去；在科学的园地里耕耘，收获的总是青果。青果苦涩，却蕴涵着甜熟。我们愿在企望果实甜熟的劳动中，永远不懈地努力、持续不辍地追求……

《青果集》是吉大校友献给母校、献给中国考古事业的一筐筐青色的果实。作为吉林大学考古系的系列论文集，它将成为校友们展示自己科研成果和教学成果的重要园地，同时也将成为记述吉林大学考古专业和考古系不断发展壮大的里程碑。

5年前，为了纪念考古专业成立20周年，我们在校内外有关领导及诸多同行的关心和帮助下，编辑出版了《青果集》一书。这个集子不仅凝聚了许多校友的辛劳和汗水，同时也深深地寄托了老一辈学术带头人对青年一代的亲切关怀和无限希望。

此次编辑出版的《青果集》的续篇，是吉大校友共同为母校考古系10周岁生日献上的一份贺礼。本集共收论文42篇，基本上反映了吉大校友目前的研究取向和所达到的研究水平。果子依然青青，其味依然苦涩。但是，颗颗果实，表达的是校友们对母校、对考古学系的深情厚意和美好祝福；篇篇短文，抒发的是吉大人对中国考古事业的无比热爱和浓浓真情！

回顾过去，倍感创业之艰难。经过老中青三代人的共同努力，吉林大学考古专业从无到有，已经走过了25个年头；考古系从小到大，也已经度过了它的第十个春秋。难忘老一辈开拓者的呕心沥血和历届校友们的不倦追求，更念主管部门的亲切关怀和国内同行的无私帮助。斗转星移，我们曾经做出过不小的成绩；风雨兼程，我们也曾经留下过不少的遗憾……

展望未来，深知任重而道远。在巩固基础、发扬长处、稳定队伍、锐意改革的基础上，我们将不断拓宽自己的研究视野和研究领域，注意借鉴和引用其他学科的研究方法及研究成果，努力加大同相关学科进行横向研究的力度与广度，不失时机地加强同世界各国特别是东北亚各国考古界的交流与合作，从而与国内同行一道，共同为推动中国考古事业的发展、促进中国考古学走向世界，贡献我们的力量。

未来是希望，未来令人憧憬。我们坚信，有开拓才会有进取，有耕耘就会有收获。只要上下一心，团结奋进，敢于正视中国考古学的研究现状，勇于迎接世界考古学的挑战，那么即将跨入 21 世纪的吉大人就一定会无愧于伟大的事业，无愧于伟大的时代！因为，成功偏爱于强者，道路延伸于脚下……

编 者

1998 年 10 月

目 录

前 言	(1)
泥河湾盆地旧石器时代早期遗址石制品初步研究	李 珺 (1)
新开流文化陶器的纹饰及其年代	朱延平 (11)
试论庙底沟文化的起源	戴向明 (18)
试论阿善文化	魏 坚 (27)
红山文化墓葬剖析	华玉冰 杨荣昌 (35)
红山文化玉器研究	吕 军 (44)
青海省马家窑文化聚落规模考察	王妙发 (84)
奉节县原始文化初探	赵宾福 (100)
尉迟寺类型初论	梁中合 (110)
薛家岗文化浅析	于建华 陈国庆 (122)
论五村类型	常兴照 (129)
良渚文化的家庭形态及其相关问题	高蒙河 (149)
试论长江中游古城的兴起	孟华平 (155)
新石器时代“灰坑葬”中所见祭祀现象	李伊萍 (162)
偃师商城考古新进展及其相关问题	王 巍 (167)
对夏家店下层文化源流及与其他文化关系的再认识	王立新 卜箕大 (179)
魏营子文化的界定及相关问题略论	董新林 (188)
再论挂纆钩	林 沅 (197)
白金宝文化研究	李学来 (204)
小黑石沟夏家店上层文化居民的人类学特征	朱 泓 (228)
鄯善苏贝希青铜时代墓葬人骨的研究	陈 靓 (237)
略论春秋战国时期的楚国农业	周国平 (255)
楚国城址考古及相关问题	王凤竹 (263)
西王母图像的类型学研究	丛德新 (273)
试论东汉时期四大绳索	李如森 (293)
内蒙古中部的早期鲜卑遗存	乔 梁 (301)
早期东部鲜卑与早期拓跋鲜卑族源关系概论	郑君雷 (309)
前燕出土的马胄及其源流	张克举 (319)
三燕文化与高句丽考古遗存之比较	田立坤 (328)
万佛堂北魏石窟龕形制之研究	刘建华 (342)

朝阳地区两晋时期墓葬类型分析	尚晓波 (351)
汉地佛教后期造像艺术	李静杰 (355)
唐代外来金银及其器物	齐东方 (377)
辽代陶瓷的三个问题	彭善国 (384)
辽墓壁画中的车	冯恩学 (397)
辽金时期科尔沁沙地的沙地环境与经济形态	
——科尔沁沙地沙漠考古之三	王 青 (402)
梭万遗址村落布局初探	张文立 (412)
日本绳纹人人种研究	汪 洋 (443)
考古地层学的中国化历程	孙祖初 (464)
聚落形态研究的昨天与今天	杨建华 (471)
中日考古学发展的若干比较与思考	滕铭予 (478)
关于中国考古学的过去、现在与未来的思考	张忠培 (484)
后 记	(495)

Contents

Preface	(1)
Li Jun, Preliminary Study of Stone Artifacts of Lower Paleolithic in Nihewan Basin	(1)
Zhu Yanping, The Design and Its Date of Pottery Found at Xin Kai Liu Site	(11)
Dai Xiangming, On the Origin of Miaodigou Culture	(18)
Wei Jian, On A shan Culture	(27)
Hua Yubing and Yang Rongchang, An Analysis of the Tombs of Hongshan Culture	(35)
Lü Jun, A Study of Jade Objects of Hongshan Culture	(44)
Wang Miaofa, On Scale of Settlement Pattern of Majiayao Culture in Qinghai Province	(84)
Zhao Binfu, Preliminary Study of Prehistoric Cultures in Fengjie County	(101)
Liang Zhonghe, On Yuchisi Type	(110)
Yu Jianhua and Chen Guoqing, An Analysis of Xuejiagang Culture	(122)
Chang Xingzhao, On Wucun Type	(129)
Gao Menghe, The Family Pattern of Liangzhu Culture and Related Problems	(149)
Meng Huaping, The Rise of Urban in Middle Valley of Yangzi River	(155)
Li Yiping, The Phenomena Seen from Neolithic “Pits Burials”	(162)
Wang Wei, New Developments of Archaeology of Shang City at Yanshi and the Related Problems	(167)
Wang Lixin and Bu Jida, Origin and Offspring of Xiajiadian Culture and Its Relations with Other Cultures	(179)
Dong Xinlin, The Definition of Weiyengzi Culture and the Related Problems	(188)
Lin Yun, ReStudy of Hooks for Hanging On Reins	(197)
Li Xuelai, Study of Baijinbao Culture	(204)
Zhu Hong, Ethnical Attributes of Xiajiadian Culture’s People at Xiaoheishigou Site	(228)
Chen Liang, A Study of the Bones at the Graves of Subeixi Bronze Age in Shanshan	(237)
Zhou Guoping, On Agriculture of the Chu State in the Spring and Autumn and Warring States	(255)
Wang Fengzhu, Urban Sites of the Chu State and the Related Problems	(263)
Cong Dexin, Typological Study of Figures of Xiwangmu	(273)

Li Rusen, On “Four Ropers” of the Eastern Han Dynasty	(293)
Qiao Liang, The Remains of Early Xianbei People in the Middle of Inner Mongolia	(301)
Zheng Junlei, The Relation Between Early Eastern Xianbei and the Origin of Early Tuoba Xianbei People	(309)
Zhang Keju, The Horse Helmets of Qian Yan, Its Origin and Offspring	(319)
Tian Likun, The Comparison between Three Yans Cultures and the Archaeological Remains of Gaogoliao	(328)
Liu Jianhua, A Study of Types of the Niches of Wanfotang Grottoes	(342)
Shang Xiaobo, A Typological Analysis of the Tombs in Chaoyang Area during the Western Jin	(351)
Li Jingjie, Figuring Art of Buddha in the Han Area	(355)
Qi Dongfang, Exotic Gold, Silver and Their Objects in the Tang Dynasty	(377)
Peng Shanguo, Three Issues on Pottery and Porcelain in the Liao Dynasty	(384)
Feng Enxue, The Chariots on the Wall Paintings of the Tombs in the Liao Dynasty	(397)
Wang Qing, The Environments and the Economic Pattern in Kerman Sand Lands during the Liao and Jin Dynasties	(402)
Zhang Wenli, On the Village Plan of Es-Sawwan Site in Mesopotamia	(412)
Wang Yang, Ethnical Study of Jomonese in Japan	(413)
Sun Zuchu, The Development of Archaeological Stratigraphy in China	(464)
Yang Jianhua, Yesterday and Today of Settlement Pattern Study	(471)
Teng Mingyu, The Comparisons of Archaeological Developments between China and Japan	(478)
Zhang Zhongpei, Thinking on the Past, the Present and the Future of Archaeology in China	(484)
Postscript	(495)

泥河湾盆地旧石器时代早期 遗址石制品初步研究

李 珺

狭义的泥河湾盆地位于河北省西北部的阳原县东部。自从 20 世纪 20 年代这里的动物化石被发现以来,泥河湾盆地就一直为我国及世界地质、古生物、古地理及旧石器时代考古等学科的学者们所重视。当初,西方学者将盆地发育在上新世三趾马红土之上、晚更新世马兰黄土之下的河湖相堆积称为“泥河湾层”。长期以来,这套堆积一直被认为是单一的下更新统。随着发现的增多和研究的深入,现在已有许多学者认为泥河湾层应包括下更新统、中更新统和上更新统。

1935 年,法国学者步日耶宣布,他从德日进在泥河湾村东北的下沙沟村附近的更新世堆积内发现的材料中,识别出一些具有人工打击痕迹的动物骨骼和一件粗糙的细晶岩手斧,证明这一地区有远古人类的存在^[1]。由于证据不充足,这一论点未得到普遍的认同。尽管如此,在泥河湾盆地有无远古人类的问题毕竟已经提了出来。此后,钟情于兹的史前考古学家们就一直试图寻找泥河湾盆地的泥河湾层中远古人类的踪迹。

1957 年,贾兰坡、王建提出了“泥河湾期的地层才是最早人类的脚踏地”的观点^[2]。1974 年,贾兰坡、卫奇在泥河湾村西 70 公里处的泥河湾层顶部发现了属于上更新统的许家窑—侯家窑遗址,发掘并发现了古人类化石和大量的文化遗物、动物化石。这一发现首次证明了泥河湾层中确有古人类的存在,并且其时代为上更新统^[3]。

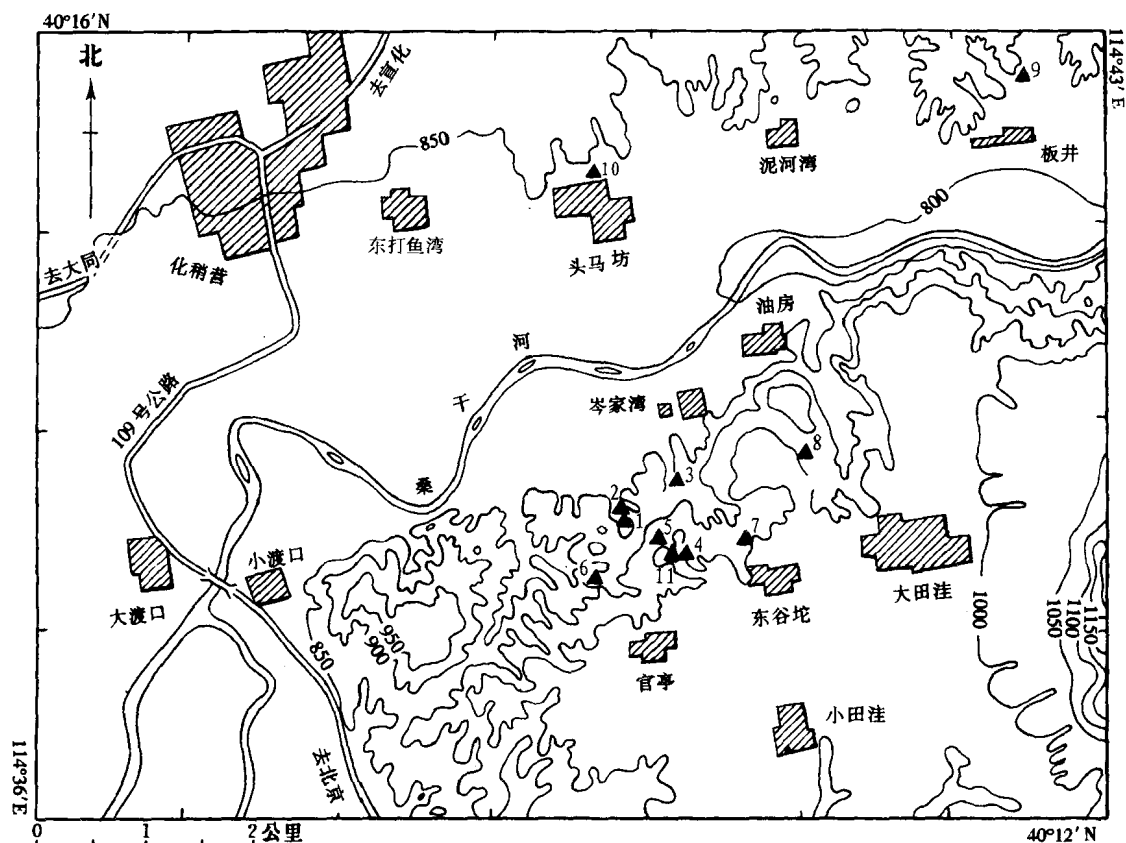
1978 年,尤玉柱等在属于下更新统的泥河湾层中发现了小长梁遗址。该遗址以其丰富的资料、确切的地层向世人证明,泥河湾盆地在早更新世确有古人类生存活动^[4]。这一发现在当时的国内外学术界曾引起了较大的震动。

1981 年,卫奇等在属于下更新统的泥河湾层中又发现了东谷坨旧石器遗址。该遗址分布面积大,文化层厚,文化遗物极为丰富,古地磁测定其时间在距今 101 万年前^{[5][6]}。

1983 年以来,谢飞等又在这里陆续发现了一些旧石器时代早、中、晚期遗址,如马圈沟^[7]、飞梁^[8]、岑家湾^{[9][10]}、板井^[11]、新庙庄、西白马营^[12]、油坊^[13]等(图一)。至此,步日耶、贾兰坡等的前瞻性的观点得到了确认,泥河湾盆地的旧石器考古开始步入了黄金时期。

由于泥河湾盆地原为湖水占据,气候的周期性冷暖变化使湖水发生有规律的扩大和缩小,生活在湖滨的人类也相应地进退迁移。分布在泥河湾盆地古湖边缘的旧石器时代早期遗址多属这样的类型^[14]。

在油坊与东谷坨、小长梁之间,存在着一条北东—南西向的正断层。其中,马圈沟、半山、岑家湾位于断层上盘,小长梁、东谷坨、飞梁、许家窑、马梁位于断层下盘,这为我们



图一 泥河湾盆地部分旧石器遗址地理位置

1. 马圈沟 2. 半山 3. 岑家湾 4. 东谷坨 5. 飞梁 6. 小长梁
7. 马梁 8. 油坊 9. 板井子 10. 头马坊 11. 许家坡

对比上、下盘泥河湾层中旧石器遗址的层位带来了困难。美国地质学家布朗通过实地调查，找出一个可以对断层两盘的泥河湾层进行对比测量的标志层。这是一个厚约8米的褐色砂层，以此为标志，对泥河湾层中的早期遗址测量结果如下：马梁遗址在标志层以上，岑家湾遗址在标志层下1米，半山遗址在标志层下6米，东谷坨遗址在标志层下10米，小长梁遗址在标志层下16米，马圈沟遗址在标志层下28米。如果不考虑地层厚度的变化，据此可以得出一个先后顺序，即马圈沟最早，马梁最晚^[15]。小长梁遗址与东谷坨遗址的B层相当，飞梁遗址与东谷坨遗址的A层大致相当^[16]。1997年，卫奇等对位于东谷坨遗址上方的许家坡遗址进行了试掘。磁性地层学的初步研究结果，表明许家坡遗址年代在距今91.5万—101万年前^[17]。据最新的磁性地层学研究，小长梁遗址的年龄接近196万年，那么比它层位低10多米的马圈沟遗址就很可能达到200万年^[18]（参见表一）。

表一 泥河湾层部分遗址序列

地层			遗址	年代(万年)	考古分期
上更新统	许家窑组		山兑 细玄子 许家窑	10.4—12.5	旧石器时代中期
中更新统	小渡口组	上段			旧石器时代早期
		下段	马梁 雀儿沟 岑家湾	<78 90—97	
下更新统	泥河湾组	上段	许家坡 飞梁 半山 麻地沟 东谷坨 小长梁	91.5—101 >101 100 或接近 196	
		中段	马圈沟		
		下段			

泥河湾盆地旧石器时代早期诸遗址多数经过了试掘或发掘。其中小长梁与东谷坨遗址发现最早,发掘延续时间也最长,已经积累了相当丰富的材料,但至今未见新材料的正式公布,所以对这两个遗址的研究仅限于 80 年代初、中期所发表的材料。

一、原 料

泥河湾盆地旧石器时代早期诸遗址石制品所采用的原料大同小异。其中燧石在各遗址原料组合中所占的比例多在 60% 以上,在小长梁^[19]和飞梁^[20]中甚至占到了 98% 左右。其次为石英、石英岩、灰岩、砂岩、玛瑙等,但其中每一类所占比例最高也不超过 15% (参见表二)。遗址附近的基岩岩性有两类。一类为前古生代变质火山角砾岩及流纹岩,色泽斑杂,节理、裂隙或气孔发育,质地极不均匀,硬脆易碎,一块石料碎裂后常可鉴别为质地不同的燧石,它们是这一地区石制品原料的主体。另一类为前古生代变质硅质灰岩,以灰、黑色为主,常含有条带或团块,水平层理或细微纹理发育^[21]。这些原材料常表现为磨圆度较差的砾石或天然石块,在山坡附近很容易拣到。在这个区域,原料是比较丰富的,但质地优良者不多,对岑家湾遗址的主体原料燧石质地的细致辨别可以说明这一点。按质地的不同,可将其分为三类。第一类为质地优良者。这类燧石质地均匀,不含杂质,呈油质光泽,断口呈贝壳状。这一类不多见。第二类为质量中等者。其质地比较均匀,含有一些杂质,有裂隙,弱油质光泽,断口略显粗糙。这一类燧石最为常见。第三类质差者,含较多的杂质,裂隙发育,无光泽,断口粗糙。这一类燧石也比较多。由于天然砾石块不容易很方便地打片,所以当拣到砾石时,可能首先要将其破开。由于大量的燧石有裂隙,在其被破开时,容易碎裂为小块,这些小块就

表二 石料统计表

原料类型 遗址	石制品 总量	燧石	石英	石英岩	砂岩	灰岩	玛瑙	安山岩	火山岩	辉长岩
马圈沟	111	73	2		29	6		1		
	100%	65.5%	1.75%		25.7%	5.85%		1.17%		
小长梁	804	790	10	2					2	
	100%	98.3%	1.24%	0.25%					0.25%	
东谷坨	1443	多数				少量	少量		多数	
	100%									
半山	95	60	14	5	1	8	3	2		2
	100%	63.2%	14.7%	5.3%	1%	8.4%	3.2%	2.1%		2.1%
飞梁	130	127	2			1				
	100%	97.8%	1.5%			0.7%				
许家坡	8	7				1				
	100%	87.5%				12.5%				
岑家湾	1383	1282	66			27	8			
	100%	92.7%	4.8%			1.9%	0.6%			

是打片的毛坯——石核。石核不大，石片就不可能大，以石片毛坯为主的石器只能是小型的甚至细小的。由于质地极为优良的燧石不多见，因而以此为原料的精制品也不多见，多数石器以普通燧石为原料，加工修理亦一般。但即使这些一般的石器，由于其个体较小，仍给人一种小巧玲珑的感觉。对这种类型的石器，肯定否定，见仁见智。裴文中先生当时认为，泥河湾的石器“已经达到了黄土石器的式样，当中把周口店时期飞跃过去了”，对小长梁遗址年代的古老性有怀疑^[22]。近年，又有学者对东谷坨遗址的年代提出了疑问。张森水先生认为“东谷坨石器的精致程度超过中国猿人文化早期的同类石器，与中晚期者可以媲美”，并且同出的动物化石的时代亦值得商榷^[23]。原料的同源性导致了文化面貌的趋同性。小长梁与东谷坨遗址的石器之所以显得进步，其中一条重要原因就是选用了质量中等甚至优良的燧石为原料。燧石石器与脉石英石器给人的印象显然是有很大不同的。当一种文化面貌在人们的头脑中根深蒂固的时候，另一种面貌一新的文化被理解并被接受显然是需要一段时间的。

二、技 术

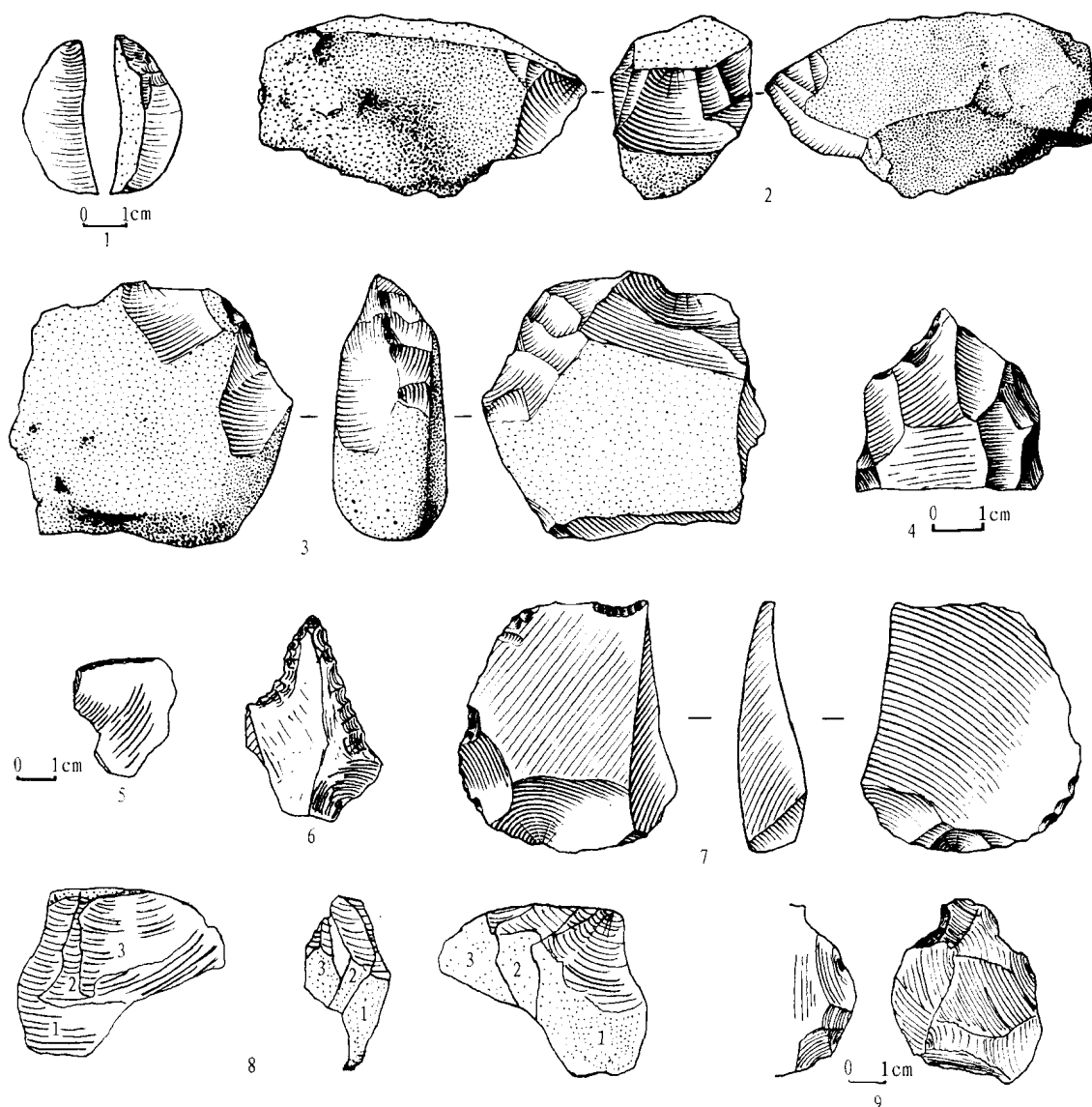
1. 打片技术

马圈沟遗址的打片方法为锤击法直接打片，第Ⅵ类石片（即台面与背面都是人工打制面）占全部石片的60%，说明石核利用率较高。其中有一单台面石核，整体轮廓似船形，在其一端并列有7个石片疤（图二，2）。出现了规整的长型石片。石片角主要集中于80—120度

之间^[24]。综上，马圈沟遗址已掌握了基本打片技术，能够充分利用合适的原料进行打片。

小长梁与东谷坨遗址都是以锤击法打片为主，砸击法开始出现。许多石核周身都有剥片痕，说明石核利用率较高。出现了规整的小长石片。修理台面技术出现^{[25][26][27]}。

半山遗址只有锤击法打片。第Ⅵ类石片占40%，显示石核利用率比较高。石片角多数大



图二 泥河湾盆地部分遗址所出石制品

1. 似柳叶形石片（岑家湾 90 年报告，原图四：6，004 号）
2. 单台面石核（马圈沟 98 年报告，原图八：1，T100②：1 号，1/2）
3. 盘状石核（飞梁 98 年报告，原图六：5，102 号，1/1）
4. 钻具（小长梁 83 年报告，原图一：14，P5503 号）
5. 刮削器（小长梁 85 年黄慰文文，原图一：4，P5508 号）
6. 尖状器（东谷坨 85 年报告，原图六：1，P5742 号，1/1）
7. 凹缺刮器（飞梁 98 年报告，原图八：1，172 号，1/1）
8. 拼合石片（岑家湾 94 年，谢飞等文，原图六：第三十四拼合组，1/1）
9. 凹缺刮器（小长梁 85 年黄慰文文，原图二：5，P5464 号）

于 100 度^[28]。

飞梁的打片方法与半山相同。这里的石核多数都保留着一些天然面，说明石核利用不太充分；个别多台面石核与盘状石核的出现（图二，3），又说明对于一些优质原料的利用还是很充分的。修理台面技术也在这里出现了。该遗址出土石片的石片角平均为 102.68 度。

岑家湾遗址以锤击法打片为主，偶见砸击法，出现了一些特殊形状的石片，如长型石片、梯形石片、似柳叶形石片等（图二，1）。核体上石片疤较少，不见多台面石核。这种现象表明这里的原料利用率偏低。

通过对七个遗址石制品打片技术的全面观察，可以看出锤击法是这里最普遍、最主要的剥片方法；一些遗址出现了个别砸击法打片的标本，可能是对某些由于个体太小而不适合用锤击法进行剥片的石核所进行的随意砸击，这种随意砸击可能并非是要有意识地获取完整的两极石片，因此偶然性也很大。所以从打片动机来比较，这里的砸击法与周口店北京人所用的砸击法有着本质的不同。多数遗址的石核利用率比较高，一些遗址出现了个别先进技术，如修理台面技术、剥制规整的石片技术等，但这些技术并未普遍化，不能代表当时的技术特征，但这是进步的火花。

2. 修理技术

在马圈沟和许家坡遗址采集和发掘的石制品中，未见石器，因而这两个遗址的石器修理技术不清楚。但马圈沟遗址作为在泥河湾层中所发现的年代最早的遗址，石器是没有被发现抑或当时还没有出现，是今后工作中应重点关注的问题。

小长梁遗址的石器占全部石制品的 3.6%（各遗址石器所占比例详见表三）。考虑到标本收集与分类的差异，估计这个石器比例有一些出入。该遗址最稳定、最主要的石器加工技术是用锤击法加工修理，由破裂面向背面加工（正向加工）为主，少数石器是由背面向破裂面加工（反向加工），也有交互加工者。进步技术则表现为放在软垫上加工修理。用这种方法制成的石器修理疤细密，刃口平整，刃缘齐平、规整（图二，5）。

表三 石器所占比例统计表

数 量 \ 遗 址	马圈沟	小长梁	东谷坨	半山	飞梁	许家坡	岑家湾
石器总量	0	34	452	2	5	0	33
石制品总量	111	954	1443	95	130	8	1383
石器所占比例	0	3.6%	31%	2.1%	3.8%	0	2.4%

东谷坨遗址的石器占全部石制品总数的 31%。该遗址也有与小长梁同样的问题，从原报告的统计数字及项目看，总共 1443 件石制品，分类项目中不见断块、断片等项目，因此这个比例偏高了。该遗址的加工修理技术与小长梁基本相同。比较而言，东谷坨石器加工的总体水平要高于小长梁，其整边加工者有一定的数量，修理疤细密规整的器物也比较多。

半山遗址的石器（原报告分类中的精制品）占石制品总数的 2.1%。该遗址只发掘了 2 平方米，但由于工作者在发掘与研究方法上的一些突破，因而其所传递的信息量还是比较丰富的。该遗址的石器加工仍为锤击法，加工方向有正向、反向、错向等，修理疤较宽而深。

飞梁遗址是中美合作发掘研究项目，是首次全面采用国际流行的旧石器考古田野发掘和

室内研究方法的一个遗址。该遗址的石器加工修理方法与半山相同。

岑家湾遗址的石器占石制品总数的 2.4%。该遗址是拼合研究与综合研究比较成功的一个例子。这里是锤击法加工修理石器，主要是正向加工，有少数反向加工的标本。多数石器的修理疤稀少且大小不等、深浅不一，刃口凹凸不平，刃缘亦不平整，刃角大小悬殊。总体观察，该遗址的石器加工粗糙。

相比之下，东谷坨的石器加工修理水平最高，其次为小长梁，这两个遗址的精制品在石器中所占的比例也较其他遗址高。岑家湾的石器制作简单粗糙，多数衍之作，制作较为规整的石器屈指可数。即使这些规整的石器，若与东谷坨的精制品相比，仍相形见绌。半山与飞梁的加工修理水平介于东谷坨、小长梁与岑家湾之间。

三、类 型

小长梁遗址的刮削器占石器总数的 62%，而尖状器、雕刻器、钻具（图二，4）、凹缺刮器、砍砸器等类型所占的比例均不超过 11%（各遗址石器类型的数量及所占比例详见表四）。刮削器是该遗址的主导工具，其中的单直刃刮削器又是数量最多、最稳定的类型。原报告分类中的带凹口刮削器，其中的一些最好归入凹缺刮器类（notch）。尤玉柱等 1980 年报告中图七：5 之使用石片及一件单刃刮削器 P5464、黄慰文 1985 年文中将其重新定为带凹口刮削器^{[29][30]}。重新定为带凹口刮削器显然更为合理一些，但为了突出其凹口特征，独立划分为凹缺刮器可能更为合理（图二，9），这是一类最容易被忽略又最容易被归入其他类型的器类。关于凹缺刮器的独立分类，李炎贤等在研究观音洞石器时首次提出，以后又作了全面的归纳、定义^{[31][32]}，使得这一类型既有实际的分类意义，又有一定的理论基础。

表四 石器类型统计表

类 型 遗 址	石器总量	刮削器	尖状器	雕刻器	钻具	凹缺刮器	砍砸器
马圈沟	0						
小长梁	34	21	4	3	3	2	1
	100%	62%	11.7%	8.8%	8.8%	5.8%	2.9%
东谷坨	452	391	50	.	2		9
	100%	86.5%	11%		0.44%		2%
半山	2	2					
	100%	100%					
飞梁	5	3				2	
	100%	60%				40%	
许家坡	0						
岑家湾	33	31				2	
	100%	94%				6%	

东谷坨遗址的刮削器占石器总数的 86.5%，而更引人注目的是这里的尖状器，不仅由于其在数量上占石器总数的 11%，更由于其制作精良，类型多样（图二，6）。该遗址是在泥河湾层迄今所发现的遗址中文化层最厚、遗物最丰富的一处，其文化层从上到下可分为 A、B、C、D、E 五层，总厚度将近 5 米，延续时间很长。飞梁与岑家湾的石器类型组合是刮削器和凹缺刮器（图二，7），半山只有刮削器一种类型。

如果从功能方面分析石制品，有三种类型是最重要的，即石块（包括天然砾石块和将其砸开后形成的石块）、石片、刮削器。便于手握的石块在砍砸植物、投掷动物、开颅取脑、敲骨吸髓等方面的功用是其他石器（除砍砸器外）难以达到的。一般认为，完成上述功能的最佳石制品应该是砍砸器，但是在泥河湾盆地的这些早期遗址中，除小长梁和东谷坨遗址各有 2% 左右的砍砸器外，其余遗址均未发现该类器物。实际上，小长梁遗址也只有一件砍砸器（原报告中的小型砍砸器），其长、宽、厚分别为 7.6 厘米、6.5 厘米、3.4 厘米^[33]；东谷坨遗址有 9 件砍砸器（原报告称为砍斫器），其中最大的一件长、宽、厚分别为 15.7 厘米、7.5 厘米、5.3 厘米，其余的最大长度均在 8 厘米左右^[34]。可以看出，两遗址总共 10 件砍砸器，只有东谷坨的一件最大者才是最合适的砍砸工具。在这样的大型遗址中，砍砸工具如此之少，显然是不合理的。这种工具是日常生活中必不可少的。那么砍砸工具在哪里呢？答案只有一个，就是那些容易被忽略的石块。

石片是一类既易得又实用的工具，刚刚打下、未经修理的石片是最为锋利的切割利器。在泥河湾盆地诸遗址中，都有大量的石片。对这些石片的研究主要集中在分类上，如按形状分为长形、宽形、三角形等；按台面分为天然台面、素台面、有脊台面、点状台面、修理台面等；按台面与背面保留天然石皮的情况分为 VI 类石片等等。对石片功能的研究不多，仅对岑家湾遗址的研究对此有所涉及^[35]。

在泥河湾盆地诸遗址的石器组合中，刮削器所占的比重在 60%—94% 之间，这类石器在数量上占绝对优势，形状丰富多样，成为每个遗址石器组合中最基本、最稳定的类型。刮削器的功用重在“刮”上，如从动物骨骼上刮剔肉、刮削植物表皮等。不同形状的刮削器，可能就是为了应用于不同的对象而特意制成的。

四、拼合研究

90 年代初，我国的部分学者开始尝试对石制品的拼合研究。这一研究首先选择岑家湾遗址为对象。研究者首先对 1986 年发掘出土的 897 件石制品进行了拼合，拼合率达到 14.6%，这个拼合率当时在世界上也不多见^[36]（图二，8）。随后，对 1992 年发掘出土的 486 件石制品进行拼合，拼合率为 9.5%，这与东非肯尼亚 Fxji50 遗址的拼合率相同^[37]。1994 年又对 1986、1992 年两次发掘的石制品统一拼合，结果是总共 1383 件石制品，可拼合者有 462 件（134 个拼合组），拼合率高达 33.4%，据现有资料，还没有发现哪个旧石器遗址有如此高的拼合率。

对飞梁遗址 1990、1996 年发掘出土的石制品也分别进行了拼合。1990 年的 108 件石制品（出自原生地层），有 19 件可以拼合，拼合率为 17.95%。这个拼合率接近比利时安特卫普旧石器时代晚期之末的 Meer 遗址 18.5% 的拼合率^[38]。1996 年的 1500 件石制品，有 44 件可以拼合，拼合率约为 2.9%。若将两次发掘的全部石制品统一拼合，可能会有更多的收获。对东