



中国学者论美国丛书

洪兵 著

剖析 “美国利益”



洪兵 著

剖析

美国利益

世界知识出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

剖析“美国利益”/洪兵著. —北京: 世界知识出版社, 1999

(中国学者论美国)

ISBN 7-5012-1262-7

I. 剖… II. 洪… III. 霸权主义-分析-美国 IV. D871.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 67728 号

剖析“美国利益”

Pou Xi Mei Guo Li Yi

责任编辑 吴建生

封面设计 孙 敏

责任出版 夏凤仙

责任校对 艾 和

出版发行: 世界知识出版社

地址电话: 北京东单外交部街甲 31 号 (010) 65265928

邮政编码: 100005

经 销: 新华书店

排版印刷: 世界知识出版社排版 河北玉田印机彩印厂印刷

开 本: 850×1168 毫米 32 开

印 张: 8.5

版 次: 2000 年 1 月第 1 版 2000 年 1 月第 1 次印刷

印 数: 1—5000 册

字 数: 162000

定 价: 13.80 元

版权所有 翻印必究

前 言

美国是一个特别注重自己国家利益的大国，它的战略决策者及其周围的智囊人物几乎都在怎样确定和怎样维护美国的国家利益方面表现出一种超乎寻常的兴趣和热情，“国家利益”也是美国官方文件或民间咨询文章中出现频率很高的一个词。然而，我们也会同时发现，尽管美国人强调要瞪大眼睛保卫和维护自己的国家利益，并且把国家利益视为国家战略的基本依据和根本目标，但他们对国家利益的解释和理解却是非常之多的，甚至多到混乱的程度。这种混乱，反映了美国国内不同利益集团以及由此派生的不同政治派别在分析判断美国战略环境时表现出来的分歧，而这些分歧，在美国的战略决策和战略理论领域产生了令人眼花缭乱的不同观点和原则，并给人们深入地研究美国战略政策和战略走向造成了很大困难——这种困难并不是人们难以看到它，而是人们看到得太多、太杂，以至分辨不清主

分辨不清表次，里。尽管如此，我们还应当从根本问题入手，紧紧追踪左右美国人思考的国家利益，洞察其不同政治派别的根本的分歧点，进而更为宏观、清晰和准确地把握美国战略理论和政策的脉络。

观察美国对其国家利益的认定，不能只看美国人在其国家利益问题上说了些什么，做了些什么，而且要深入研究是什么东西决定他们要这样说和这样做。这是美国国家利益深层的一种东西，需要我们在研究时，具有自然、历史和哲学上的透视力。我们一旦抓住这些东西，就可以在美国人多种多样的战略观念中归纳一些带有普遍性、规律性的认识，就能够总结出美国战略抉择的一些特点。而这些，对于我们研究和把握美国战略政策，实在是太重要了。

需要特别强调一点，美国的国家利益，是指美国的当权者代表国家需求所认定的客观对象。我们分析美国的国家

利益，只是作为一个旁观者，洞察美国人是怎样认定他们的国家利益以及他们认定的国家利益是什么，这不等于说我们赞同他们的认定，更不能说这就是我们的认定。最近，美国发动科索沃战争，并悍然空袭我驻南联盟使馆。我国人民需要进一步了解美国这次战略行动的本质，了解美国理解和追求的所谓“国家利益”究竟是什么，从而进一步认清美国霸权主义者的真实面目。

这本小册子，是利用业余时间仓促完成的。书中难免有不少错漏之处，恳请读者批评指正。在此，我要特别感谢世界知识出版社吴建生编辑在完成该书过程中给予的巨大帮助。

作者

1999年1月于北京西山

目 录

前言

1	一、摩根索用“权力”界定的“国家利益”
2	国家利益的实质
4	现实主义学派
8	二、唐纳德·纽克特莱因的
	“利益强度”说
9	利益强度排列
12	利益强度与军事手段
14	美国认定的国家利益
17	三、影响美国国家利益变化的地理环境
18	最安全的大陆
21	丰富的自然资源
23	地理环境与民族性格
26	四、美国国家利益观中的“美国精神”
27	属意未来
29	实用主义
32	优越感
33	性格急躁
35	“直线性思维”
36	重视个人利益
38	五、形形色色的美国利益集团
39	“四分五裂”的美国
42	经济利益集团
46	政党与利益集团

48	不同军种与利益集团
49	不同移民与利益集团
51	不同阶级与利益集团
53	六、与国家利益相关的美国各种理论
54	地缘政治理论
57	国际系统理论
61	冲突理论
65	理想主义
68	威慑理论
70	力量均衡理论
73	七、依据国家利益摇摆的美国战略抉择
74	战略抉择的原则
76	总统——战略抉择的协调人
77	战略抉择的摇摆性
78	战略抉择的应急性
79	战略抉择的机械性
80	战略抉择的全球性
81	美国战略新动向
83	八、消除对美国生存与安全的任何威胁
84	冷战后的新威胁
87	制造敌人
91	强化优势地位
96	九、振兴美国经济
97	保持增长是关键
99	经济政治化
102	经济——新的军事目标

105	十、充当世界霸主
106	自命“世界领袖”
109	违背历史潮流
113	十一、推行美国价值观
114	民主、人权的战略意义
117	继续坚持冷战思维
121	十二、美国在西欧地区追求的利益：继续当大哥
122	战略重心
123	美国与英国
124	美国与德国
125	美国与法国
126	十三、美国在亚太地区追求的利益：保持存在
127	财富来源
129	扇形战略
131	TMD 计划
133	美日联盟——保护伞和枷锁
136	十四、美国在东欧和俄罗斯地区追求的利益：扩大战果
137	软弱的大国
138	削弱下限
140	十五、美国在中东地区追求的利益：占领世界最大的能源库
141	文明冲突的地理漩涡
141	坚决控制战略

143	十六、美国在美洲地区追求的利益：防止后院起火
146	十七、美国在世界各地利益图
159	十八、美国在科索沃战争中追求的利益
161	加紧构建美国控制下的单极世界
162	削弱俄罗斯
163	利用北约控制西欧盟国
165	为了某种经济利益的需要
167	十九、科索沃战争对世界安全带来的危害
171	二十、美国在对华关系上的利益认定及我国的对策
172	美国对华关系利益认定
174	美中利益对抗在军事上的反应
180	二十一、我国的战略对策
181	知己知彼 以我为主
183	正确处理国家战略目标与军事战略目标的关系
184	力争掌握战略主动权
186	重视运用军控手段维护国家安全
188	“低强度”和“非战争”形态的军事冲突的战略对策
192	二十二、中西方国家利益观之比较
193	“应时顺理”之利与“权力界定”之利
199	“家邦”的共同利益与“城邦”的共同利益
204	求“世用”之利与求“时用”之利

207	护“禁海”之利与争“拓海”之利
211	“万民”之利与“贵族”之利
215	附一 美国盟国对其国家利益的认定
216	英国
221	法国
227	德国
232	日本
239	附二 俄罗斯对其国家利益的认定
241	维护较为优越的生存条件
243	抵御来自西面的军事威胁
247	走出经济发展的低谷
248	稳定国内的政治局势
250	重振超级大国的雄风
253	附表
255	世界主要国家经济实力比较
257	世界主要国家地区军费比较
269	美国和俄罗斯战略核武器一览表

摩根索用“权力”界定的“国家利益”



国家利益的实质

谈到美国的“国家利益”，不能不首先注意到美国著名现实主义理论家摩根索在这方面的认识。

摩根索认为，“国家利益”是一个政治方面的观念，并且应当用“权力”来界定。他谈到，“现实主义认为，被界定为权力的利益这一关键概念是普遍适用的客观范畴，但是它并不赋予这个概念以一个永久固定的含义。利益的观念确实是政治的实质，不受时间和空间的条件的影响”（〔美〕汉斯·J·摩根索著：《国家间政治——寻求权力与和平的斗争》）。

摩根索在关于国家利益的概念的认识上主要明确了三点：一是明确了“国家利益”的客观性，指出这一概念是一个“客观范畴”；二是明确了“国家利益”的普遍性，认为这一概念是一个“普遍适用的客观范畴”，“不受时间和空间条件的影响”；三是明确了“国家利益”的复杂性，认为不能赋予它“一个永久固定的含义”，也就是说国家利益的概念不能用一个明确、统一的定义来确定（在摩根索的著作中的确也找不到一个关于“国家利益”的明确、统一的定义）。

摩根索的认识有两个十分明显的缺陷：其一，把国家利益的内涵理解得过于狭窄。因为，国家利益并不像他所说的那样，仅局限于国家政治范围，其内涵不能仅用“权力”便能够界定完全。对此，国际上一些新现实主义者已经觉察并

$$\underline{100 + 20 + 40 + 20 = 180元}$$

加以修正。正如沃尔兹所说：“在重要关头，国家最终所关心的并不是权力，而是安全。这是新现实主义对现实主义的重要修正”（〔美〕肯尼思·沃尔兹著：《国际政治理论》）。其二，过于片面地强调国家利益的复杂性，忽视甚至否定这一概念的稳定性，即否认这一概念的“抽象性”和“科学性”以及这一概念中的“固定的含义”，因而把国家利益排斥于理性认识之外，变成了一种飘忽不定和难以把握的东西。当前学术界在阐述国家利益的概念时，在某种程度上受到这一观点的影响；往往只注意“发生”和“行为”过程现象描述，而回避或忽视其本质内涵的揭示。

在摩根索研究的基础上，国际上许多专家学者愈来愈多地注意到国家利益的概念，从不同侧面或不同角度发表了大量的见解，大致可归为三类：一些人把“国家利益”看作是一种主观的东西，一种被视为利益主体发出的主观上的“理由”、“愿望”、“需求”和所追求的“目标”。例如，日本学者卫腾沈吉在其所著的《国际关系论》一书中，把“国家利益”直接表述为国家追求的目标；范戴克把“国家利益”归纳为对外政策的方法或者目的手段具体情况中的“需求与缺乏”；乔治·莫德爾斯基把“国家利益”称为有关其他国家行为并对政治家产生影响的“那些要求、愿望、意图”；威廉·C·奥尔森等人把“国家利益”视为使传统上被用于理解政府之所以按照某种方式制定目标或目的之关键，或者说，就是领袖们用以向人民解释其行为的根本理由。另一些人把“国家利益”看作是能够满足主观愿望和需求的客观要素，

例如，约瑟夫·里维拉认为“国家利益”是“能够提高所希望的事务状态的价值的一些要素”（参见〔波〕尤·库库尔卡著：《国际关系学》）。还有一些人把“国家利益”看作是主观需求和能够满足需求的客观要素之间的一种状态和关系。例如，P·西伯里把“国家利益”解释为对目标的完美的标准的综合；尤·库库尔卡把“国家利益”说成是“一定价值对于一定需求的确定的关系”（《国际关系学》）。以上这些论述，有的从某些侧面对摩根索的理论做了补充，也有的在一定程度上做了更加深入的探讨，触及到了“国家利益”的一些本质问题，但还没有超过摩根索多少。

现实主义学派

认识摩根索对“国家利益”的阐释，一定要与他的“现实主义”理论联系起来。

“现实主义”是国际关系领域中最有影响的理论学派之一，至今仍有很强的生命力，并在西方国家决定对外战略的官方理论中，一直保持着优势地位。应当说，比较有意识地将“利益”引入国际关系领域，明确提出“民族利益”、“国家利益”等范畴，并对其内在的本质联系加以深刻分析的学派，首推“现实主义”。正是因为“现实主义”重视“国家利益”，使得这一理论能够与历史上许多著名思想家的观点衔接起来（如马基雅弗利强调的“政治以利益冲突为特征”、托马斯·霍布斯的“权力欲望决定论”、黑格尔提出的“自我

保存是国家之最高职责)，从而使“现实主义”能够植根于历史沃土之中，从前人的并经过一定历史检验的思想中吸取丰富的养料。

由于“现实主义”将“国家利益”作为编织自己整个庞大理论体系的起点，因而能够兼收并蓄其他理论的许多精华，形成了一种逻辑关系比较严密的理论体系。许多从事于国际关系问题研究的专家都承认现实主义理论体系的这种成熟性，并认为超过了其他理论学派。也正是由于“现实主义”试图用“国家利益”去说明国际关系领域中各种杂乱无章的现象，使得它的解释较有说服力，并且它的理论能够在实际运用中得到更多的证实，收到更多的实效，受到许多国家战略决策者的青睐。这些人常把“现实主义”提出的“国家利益是国际政治中实际上最后的话语”奉为信条。

尽管如此，现实主义理论也存在许多缺陷，受到了一些国际关系理论家的批评。曾有人指出：“国家利益”由于受到诸多利益主体的主观认同的差异，是一个“缺少经验性研究”的在实际中很难把握住的东西，很难决定在某一时刻它意味着什么。不能说这些人的忧虑没有道理，但他们在对“国家利益”提出怀疑的同时，没有找出更有分量的替代之物，因而他们的责难并没有动摇“现实主义”的根基。对“现实主义”更多的批评，集中在该理论对“国家利益”进行界定的“权力”上。主要有两个方面的不同看法：第一，认为现实主义者过分强调权力，相比之下，将其他重要的变项排除在外。霍夫曼认为：“只用一个名词就把如此不同的

变项归纳起来是不可能的事：不能笼统地说权力既是政策的条件又是政策的标准；既是一种潜力，又是一种实际运用；既是各种资源的总和，又是各种过程的集合体”（《争论中的国际关系理论》）。第二，认为现实主义用“权力”界定“国家利益”，将“权力”等同于“国家利益”，使得国家利益中诸如“安全”之类等更为重要的要素遭到排斥和贬低，同时也使得国家维护其生存安全的行为动机被“追求权力”的解释所扭曲。美国新现实主义（亦称“结构现实主义”）学派的代表肯尼思·沃尔兹就曾明确地谈到：“权力是一种可能有用的手段，明智的政治家总是力图拥有适度的权力，在重要关头，国家最终所关心的并不是权力，而是安全。这是新现实主义对现实主义的重要修正”（《国际政治理论》）。

现实主义理论存在的这一缺陷以及由此而形成的争论，恰恰反映在对“国家利益”的认识和理解上。“现实主义”错误地将国家利益中的一个要素——权力，说成为国家利益的整体。这种错误的原因在于，“现实主义”过分拘泥于政治领域的界限，被寻找政治领域本源动力的诱惑所吸引，夸大了人类固有的行为本性的决定作用，而把“权力”放在了一个不适当的位置上。本来是一个由多项要素构成的并且是系统地有机组合而成的“国家利益”，被他们用“权力”界定得“单一”化、“简单”化了。按照“现实主义”的理解，“权力”是按照个人愿望左右他人的能力，是某人对其他人的思想和行动的控制权，是一种影响力的关系，即某一行为者使另一行为者按照自己的愿望行事或不做某事的能力。按