


# 实践人类学

——马克思主义哲学人类学引论

董武清 著

MARXIST  
PHILOSOPHICAL  
ANTHROPOLOGY



当代中国出版社

# 实践人类学

——马克思主义哲学人类学引论

董武清 著

当代中国出版社

1995年·北京

## 图书在版编目(CIP)数据

实践人类学:马克思主义哲学人类学引论/董武清著. —  
北京:当代中国出版社,1995.8  
ISBN 7-80092-439-4

I. 实… II. 董… III. ①哲学人类学—概论②实践—  
关系—哲学人类学 IV. B089

中国版本图书馆 CIP 数据核字(95)第 15094 号

当代中国出版社出版 发行

社址:北京市地安门西大街旌勇里 8 号 邮政编码:100009

安徽省宿县地区拂晓报社印刷厂印刷 新华书店经销

850×1168 毫米 1/32 开 9.75 印张 2 插页 250 千字

1995 年 8 月第 1 版 1995 年 8 月第 1 次印刷

印数 1—2000 册

定价 12.50 元

# 序

肖 前

人学问题是近年来理论界研究的热点之一。何谓人学？它能否作为一门相对独立的理论学科而存在？马克思主义人学的对象、性质和特点是什么？如何建构马克思主义人学的理论体系？所有这些问题都是人学研究所要探讨和解决的。董武清博士的专著《实践人类学——马克思主义哲学人类学引论》就是对上述问题的一种新的探索。

人的存在与发展问题是现时代社会实践的主题。当代社会的发展实际上是人类自身的发展，当代社会的各种危机也是人类自身的危机。从深层意义上说，我国的改革开放是我国人民在存在方式、发展方式和生活方式上的一场革命；社会主义市场经济的建立也是我国人民的创造意识和主体意识的弘扬。哲学是时代精神的精华，马克思主义哲学应该在概括和总结当代社会实践经验的基础上去反思这一主题，建立起自己关于人的完整存在和全面发展问题的哲学学说。这不仅是为了迎接现代西方哲学的挑战，而且也是社会现实的呼唤。

在我国理论界，要求建立马克思主义人学的呼声越来越高，但究竟什么是人学？对此，人们还存在着不同的看法。马克思主义哲学是实践的唯物主义，实践观点是理解马克思主义哲学全部问题的根本观点。人学既然是马克思主义哲学中的应有之物，那么，马克思主义的人学就必然是一种建立在实践观点之上的人的学说。因此，我赞成作者从实践出发去研究人的问题的总体构想和马克思主义人学是实践的人学的基本看法。

人的问题是多方面的,包含着丰富的内容,有哲学方面的,也有具体科学方面的。那么,人学作为一门相对独立的理论学科应该研究哪些问题呢?如何确定人学的研究对象和学科性质?马克思主义人学的基本形态和本质特点是什么?作者认为,人学所要研究的既不是纯粹的人的哲学问题,也不是纯粹的人的科学问题,而是在哲学反思与科学探究相结合的基础上对整体的人及其本质进行系统考察,人学研究也就是一种“哲学人类学”研究,马克思主义人学即马克思主义的哲学人类学,其形态是“实践人类学”。在此基础上,本书对其哲学前提和主要问题作了深入探讨。作者没有囿于以往人的问题研究中的传统问题和内容,而是确立了一种人的问题研究的新视界,并提出和阐述了一系列具有独到之处的新见解和新观点,如关于人学研究的新视角、对实践范畴的深入分析和关于实践范畴的人学意义、对实践活动的发生学研究、人的本质的二重性结构、人类存在的逻辑空间、文化的人学本质、自然史和人类史的统一等等,这些理解和观点都是很有见地的,对于我们的理论研究有着较强的启发性和建设性。

哲学和科学联盟是哲学发展的内在要求,也是哲学研究取得突破性进展的重要途径。在对人的问题的研究上,我们不能仅仅停留在关于人的问题的哲学思辨范围内,也不能只是局限于一些老问题上,而是要同人的具体科学研究相结合。这种结合主要表现在三个方面:第一,总结和概括人的具体科学的研究成果;第二,吸取和借鉴人的具体科学的研究方法;第三,同人的具体科学相互渗透,开辟关于人的问题的新领域和新视野,建立新的理论学科。马克思主义哲学人类学从理论特征上来说,应该是一种体现着人的哲学与科学相结合的产物。

目前,关于马克思主义哲学人类学研究的成果在我国理论界并不多见,就我所知,董武清博士的《实践人类学——马克思主义哲学人类学引论》一书是我国第一部研究此问题的专著,它开辟了

马克思主义人学研究的一个新领域,填补了我国理论研究中的一个空白,无论在选题上还是观点上都是具有独到之处的。这是一部具有开拓性、创造性的学术著作,并有着重大的理论意义和现实意义。

总之,本书观点正确、论据充分、资料翔实、结构合理、逻辑严密、条理清楚、文字流畅,表明作者有着扎实的理论功底和较强的科研能力。当然,由于本书是一部开拓性和探索性著作,所以不可能完美无缺,究竟如何,专家和读者们自去评判。

1995年6月于中国人民大学校园

# 目 录

前 言	(1)
导 论 实践与入学	(3)
一、实践论研究的新视界	(3)
二、“入学”概念的新界说	(12)
三、理论和现实的呼唤	(18)
第一章 哲学、人类学与哲学人类学	(25)
一、作为哲学的传统人论	(25)
传统哲学人论的历史发展	(26)
现代西方哲学人论的畸形态	(30)
哲学人论的理论特征	(36)
二、作为科学的人类学研究	(39)
人类学的概念	(39)
人类学的发展与分化	(43)
人类学研究的理论特征	(48)
三、哲学人类学：入学研究的新尝试	(51)
哲学人类学的产生	(52)
哲学人类学的理论及其发展	(57)
哲学人类学的启示与局限	(63)

第二章 实践人类学：哲学人类学的科学形态 ..... (70)

一、建立马克思主义哲学人类学的初步构想 ..... (71)

关于“马克思主义哲学人类学”的概念问题 ..... (71)

马克思主义哲学人类学的研究对象 ..... (75)

马克思主义哲学人类学的研究方法 ..... (79)

二、马克思主义哲学人类学是实践的人类学 ..... (84)

马克思主义人学思想的理论来源 ..... (84)

马克思主义哲学人类学的科学形态 ..... (89)

实践人类学与现代西方哲学人类学的本质区别 ..... (94)

三、实践人类学是否可能 ..... (98)

哲学前提：实践唯物主义的世界观 ..... (99)

理论依据：马克思主义创始人的人学思想轨迹 ..... (105)

科学条件：当代人的具体科学的新进展 ..... (110)

第三章 实践人类学的逻辑起点：科学的实践范畴 ..... (115)

一、实践概念的科学规定 ..... (116)

传统理解 ..... (116)

科学规定 ..... (119)

新规定的优越性 ..... (122)

二、实践本质的人学意蕴 ..... (125)

实践本质问题上的哲学革命 ..... (125)

实践本质的内在含义 ..... (129)

人的世界的深刻基础 ..... (132)

三、实践结构的属人性性质 ..... (135)

对象：人与物的双重规定 ..... (135)



手段:人类活动的社会器官.....	(138)
结果:人的本质力量的客观实现.....	(142)
四、实践的人学功能 .....	(145)
主客体关系的实践生成 .....	(146)
实践主客体关系的基本类型 .....	(149)
实践的全方位功能 .....	(151)
第四章 实践发生:人类起源的真实过程 .....	(155)
一、研究人类起源问题的方法论原则 .....	(155)
生物论原则 .....	(156)
文化论原则 .....	(160)
实践论原则 .....	(162)
二、实践活动的“前人类”形态 .....	(165)
工具性行为的发生 .....	(165)
目的性和创造性因素的史前特征 .....	(169)
“社会本能”活动 .....	(173)
三、从本能适应向技术适应的转化 .....	(177)
前提条件 .....	(177)
人类活动方式的产生 .....	(181)
两种行为方式的根本区别 .....	(185)
第五章 作为实践存在物的人的本质特征.....	(189)
一、实践:人类生命活动的根本方式.....	(189)
人:实践的存在物.....	(190)
人类生命活动的性质和特点 .....	(193)
人类生命活动的实现途径 .....	(197)

二、人类本质的二重性结构 .....	(199)
人的本质的一般性 .....	(200)
人的本质的具体性 .....	(203)
作为整体的人的本质:类特性与现实形式的统一 .....	(207)
三、人类活动的逻辑空间 .....	(210)
主体性与客体性之间 .....	(210)
现实与可能之间 .....	(212)
自由与必然之间 .....	(216)
第六章 文化世界的实践基础 .....	(220)
一、文化即人化 .....	(221)
关于文化的含义问题 .....	(225)
文化的实质 .....	(228)
文化与人类的发展 .....	(231)
二、作为物质形态的文化 .....	(231)
实践与物质世界的分化 .....	(234)
物质文化的构成 .....	(238)
物质文化的双重性质 .....	(243)
三、作为观念形态的文化 .....	(243)
宗教 .....	(243)
艺术 .....	(247)
道德 .....	(251)
哲学 .....	(254)
科学 .....	(257)
四、作为行为方式的文化 .....	(259)
技术性行为 .....	(260)

组织性行为 .....	(262)
符号性行为 .....	(264)
历史性行为 .....	(266)
社会制度和行为规范 .....	(267)
第七章 人类史即实践活动史 .....	(270)
一、历史的实践本质 .....	(270)
关于历史的本质问题 .....	(271)
马克思主义的历史本质观 .....	(275)
自然史和人类史的统一 .....	(278)
二、作为实践活动史的人类历史 .....	(281)
历史发展的真实过程 .....	(281)
历史进步的客观尺度 .....	(283)
历史进步的内在根据 .....	(286)
三、当代实践与人类的前景 .....	(290)
当代实践的特点 .....	(290)
人类的现实及其困境 .....	(293)
走向未来之路:改革和完善现实的实践方式 .....	(296)
后 记 .....	(301)

## 前 言

“人是什么？”这一问题既是一个古代的斯芬克斯之谜，也是一个近现代哲学家、思想家和科学家们孜孜追求解答的难题。从古至今，从西方到东方，对人的自我反思与自我体认始终是人类精神关注的重大课题。人的自我认识是多方面、多视角和多层次的，正是由于这种多向度的研究，人对自身的认识才由浅入深、由片面到全面地不断深化，并为我们全面地理解人，把握完整的人或作为整体的人提供了丰富的思想资料和重要的理论启示。纵观整个人类自我认识的历程，我们可以发现，人类的自我认识虽然是多层次和多方面的，但一般来说，可大致区分为两种方式，即哲学的方式和科学的方式，包括自然科学的方式和社会科学的方式，并由此形成了历史上关于人的问题的两种研究或理论：一是对人进行哲学反思的思辨研究或形而上学研究，即哲学人论；一是对人或人的某一方面进行实证分析和经验考察的科学研究，即关于人的具体科学。本世纪 20 年代，哲学人类学的产生开辟了人类自我认识的一种新形式，即将哲学关于人的形而上学反思同科学关于人的经验考察结合起来，试图对人的存在、特征、本质及完整图景进行整体性的、综合性的把握。这一人学研究的独特视角和思路无疑是新颖的、富有启示的，它不仅体现了科学发展既高度分化又高度整合的趋势和哲学与科学联盟的内在要求，而且开创了一个人学研究的新领域和新学科。当然，现代西方兴起的哲学人类学研究由于其立场、哲学观点和方法上的缺陷及其创始期的不完备性，并没有取得多少拥有科学意义的成果，但其人学研究的新视角、新构想及其提出的某些观点却是可取的和有价值的。正如现代西方思想家开创了

“社会学”这门新学科而没有建立起真正科学的社会学理论一样，现代西方思想家们提出了“哲学人类学”的研究视角也没有建立起科学的哲学人类学。然而，我们并没有由此而否认社会学作为一门独立的社会历史理论学科的合法性。同样地，我们也不能否认哲学人类学研究视角的可取性和价值性，而是要将其视为人学研究的一种新领域或新学科，从正确的立场、观点和方法论出发，去建构起科学的哲学人类学理论，参与到世界文化发展的潮流中去，迎接挑战。基于这种考虑，我们认为，马克思主义应该建立自己的哲学人类学，而且只有马克思主义才能真正建立起科学的哲学人类学理论。本书就是试图在这一方面作一些初步探索。当然，这里并不想建构一个马克思主义哲学人类学体系，而且仅凭个人的力量也是不可能的。书中所论述的，只是对马克思主义哲学人类学的性质、理论基础、根本观点和主要方面做些前提性考察。至于如何建构马克思主义哲学人类学理论体系，还有赖于哲学界同仁共同研究和努力。

作 者

1995年3月

# 导论 实践与人学

“关于人的科学本身  
是人在实践上的自  
我实现的产物。”

——马克思

人类的存在过程既是一个自我创造和自我发展的过程，又是一个自我认识和自我反思的过程。人的自我创造和发展与人的自我认识和反思都证明着这样一个真理：人是一种主体性存在物。然而，无论是人的自我创造和自我发展，还是人的自我认识和自我反思以及人的主体性，都只能在劳动、实践活动基础上才是可能的。因此，研究人的问题注定是同研究实践问题不可分的，而且，只有将二者结合起来，才可能对人的问题作出科学解答。为了将实践论研究和人学研究结合起来，在实践基础上科学地说明人本身，在开始我们的研究之前，我们将在这篇导论中首先对实践论研究和人学概念作一番考察，探讨实践的人学意义，分析人学概念的含义、特征及其实践基础，以便为后面的研究提供一种理论根据。

## 一、实践论研究的新视界

实践问题是马克思主义哲学的核心问题；实践观点是理解马克思主义哲学全部问题的根本观点。实践之所以能在马克思主义

哲学中取得如此重要的“基础”地位，是由实践活动的内在本质及其在人类实际生活中的地位决定的。一方面，实践作为沟通主客体、主客观的桥梁深刻揭示了人和外部世界、主体和客体、主观和客观的真实关系以及意识活动、认识活动的前提和基础，因而是我们理解自然、社会、人和外部世界的关系及意识活动、认识活动的本质与发展过程的根本出发点。另一方面，实践作为人类区别于动物的特有的生命活动方式，作为人类自我产生、自我创造、自我发展的活生生的社会活动，揭示了人类本身的存在方式、发展方式和全部社会生活的本质，因而为我们科学地理解人类的存在、本质与发展等提供了根本依据。可见，从其本性和内在逻辑上而言，实践的意义是多重的。从它作为一种改造自然、使自然向人的世界生成的角度而言，它是马克思主义自然观得以建立的哲学前提；从它作为自然与社会对立统一的基础和社会生活的本质而言，它是唯物主义社会历史观的出发点；从它作为认识活动的来源、动力、标准和目的而言，它是认识论的基础；而从它作为人类特有的活动方式和存在方式而言，它又是马克思主义人学或哲学人类学的理论基础。因此，实践在马克思主义哲学中既具有自然观意义、历史观意义、认识论意义，又具有人类本身何以生成、本质如何、何以发展的人学或人类学意义。由此可以这样认为，实践问题包含着马克思主义哲学的全部问题，马克思主义哲学也就是一种广义的实践论。

既然实践的意义是多重的，对实践问题的研究就不能仅仅局限于某一种或某几种研究视界之内，而是要探索实践的全方位意义，从不同领域和研究视界去揭示实践在马克思主义全部哲学理论中的基础地位。通常认为，实践是人类改造客观世界的能动活动，是认识论的基础和真理的标准。因此，在许多人看来，实践的全部意义主要有两方面：其一，改造外部世界，包括自然与社会；其二，作为认识论的基础。然而，他们并没有看到，实践作为人类特殊的生命活动方式，作为有意识的自由自觉的活动，还有着更为根

本、更加重要的另一层本质含义，即实践是人类存在的根本方式，是人之为人的根本标志。

从第一种理解来看，由于实践的本质含义被规定为主体对外部世界的改造，因而人类通过实践而自我生成、自我改造、自我发展和自我完善的人学或人类学意义便被排除在了实践范畴的本质规定之外。实际上，实践作为人类主体的一种能动活动，首先是一种人类特有的生命活动方式。马克思在谈到劳动、生产这种实践活动时就指出，劳动、生产活动是人类的生命活动，因为“生产生活本来就是类生活。”<sup>①</sup>“是产生生命的生活。”<sup>②</sup>这种生命活动方式的特点就在于它是有意识的，是自由自觉的，正是由于这一特点，才使人的生命活动方式同动物的生命活动方式区别开来。“动物和它的生命活动是直接同一的。动物不把自己同自己的生命活动区别开来。它就是这种生命活动。人则使自己的生命活动本身变成自己的意志和意识的对象。他的生命活动是有意识的。……有意识的生命活动把人同动物的生命活动直接区别开来。正是由于这一点，人才是类存在物。”<sup>③</sup>当然，劳动、生产、实践活动的具体过程表现为主体之间的感性的、物质的、能量的实际变换过程，而且马克思也明确指出过这一点。但是，这里所说的“物质变换”和实际作用只是就实践活动的表现形式和外部形态而言的，从根本上讲，实践活动、劳动生产活动都只不过是人类独有的活动方式和存在方式而已。另外，即使从主客体关系或人与对象的关系上来理解实践范畴，也不能把实践活动仅仅理解为对“外部世界”或客观世界的改造，排除实践活动对人本身的意义。因为作为实践对象的客体并非只是“外部世界”，也不只是“客观世界”，还包括人本身。人是通

---

<sup>①</sup> 马克思，《1844年经济学哲学手稿》，《马克思恩格斯全集》第42卷，人民出版社1979年版，第96页。

<sup>②</sup> 同上。

<sup>③</sup> 同上。



过自己的实践活动而自我改造和自我创造的。人的精神世界、人的肉体世界及人与人之间的关系等都是实践活动的对象。正因为如此，我们才把教育活动、艺术活动、宣传活动、管理活动、自我锻炼、消费活动、交往活动等也称之为实践活动。

从第二种理解来看，实践是作为意识论、认识论的基础而存在的。由于通常理解的认识只是在主体对客体的认知这种狭义的认识论意义上而言的，因此，实践的认识论意义也就主要体现在实践对于认知、思维等知识论方面的决定作用。按这种意义上的理解，实践的认识论意义就在于：实践是认识（知识）的源泉、实践是认识（知识）的动力、实践是认识（知识）标准、实践是认识（知识）的目的。这样，所谓实践，就是指与认知活动“知”相对应的“行”，所谓实践论也就是关于认识活动的唯物主义性质及其发展过程的知行关系论。其实，认识论既不只是知识论，实践论也不只是知行关系论。广义说来，人的认识活动是包括人的意念活动、情感活动、评价活动、审美活动在内的统一的观念活动或精神活动。实践活动也是如此，它不仅体现着知行关系，还体现着人与自然、人与社会、人与人自身、精神与物质等多重关系。因此，凡是与实践活动有关，在实践基础上生成的“感性世界”和人类生活中的一切关系和问题，都可以在实践基础上得到解决和说明。众所周知，毛泽东在写作《实践论》这一著作时，曾特意加了一个副标题：“论认识和实践的关系——知和行的关系”。毛泽东之所以加上这一副标题并不是毫无意义的，因为在毛泽东看来，真正意义上的实践论是专门研究实践的本质和系统探讨与人类实践活动有关的问题的，而他所写的《实践论》则不是专门以实践为对象，也不是从这一严格意义上而言的，而是着重论述和分析与实践问题有关的一个方面，即实践和知识的关系问题，目的在于说明实践、行对于知的决定性及二者的辩证运动。换言之，毛泽东的《实践论》实际上是就实践活动对于知识的意义而言的。然而，长期以来，人们却由此形成了这样一种传统见