

XIANDAIHUA

GUOCHENG TEZHENG YU HUIYING

现代化：

过程、特征与回应

胡承槐 著



浙江人民出版社



现代化： 过程、特征与回应

胡承槐 著

浙江人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

现代化:过程、特征与回应/胡承槐著. - 杭州:浙江人民出版社,2000.11

ISBN 7-213-02136-2

I.现… II.胡… III.现代化-研究-世界
IV.F113.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 54259 号

现代化:过程、特征与回应

胡承槐 著

- 出版发行 浙江人民出版社
(杭州体育场路 347 号)
- 责任编辑 李子才
- 封面设计 王义钢
- 责任校对 戴文英
- 经 销 浙江省新华书店
- 激光照排 杭州天一图文制作有限公司
- 印 刷 杭州出版学校印刷厂
(杭州龙驹西路)
- 开 本 850 × 1168 1/32
- 印 张 10.625
- 字 数 26 万
- 印 数 1 - 1500
- 版 次 2000 年 11 月第 1 版
2000 年 11 月第 1 次印刷
- 书 号 ISBN 7-213-02136-2/F · 344
- 定 价 20.00 元
- 如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

前 言

与人类数千年的文明史相比较，我们正经历着一场伟大的革命性转变，并深深地影响着每一个人。在全球各种不同形态的社会中，人们正在寻求用迅速发展着的工业、技术、科学发现来解决古老的生存、发展问题。几百年历史变迁的结果是既为人类改善生存和发展环境提供了前所未有的条件，同时也以无法想象的破坏性——战争与生态环境恶化威胁着人类自身，人类可能因此而走向一条不归路。现代化之剑的双刃性，迫使人们不得不去深入地、全面地、系统地了解这场革命性变革的内在因素和本质，进而找到如何保存自己、发展自己的最好途径。

今天，世界大战的阴云虽已淡去，但局部战争和帝国主义的本性却使形势变得更加扑朔迷离。故此，后起现代化民族和国家则在现代化之剑的双刃性之下更多了一层沉重的心理压力：落后就要受欺压，甚至挨打。对于这些民族和国家来说，现代化作为必须接受的世界大潮与历史传统之间的矛盾，以及国际经济、政治、文化和军事格局与本国经济、政治、文化、军事之间的矛盾，犹如浩瀚大海上的汹涌波涛激荡着艘艘航船，稍有不慎便会有灭顶之灾。因此，不论是对发达国家还是对不发达国家来说，现代化是一个世界性的话题。

像中国这样一个幅员辽阔、人口众多、历史悠久的国家的崛

起,无疑是世界现代化过程中的重大事件。在 20 世纪的最后 20 年,中国的现代化进程空前加速并卓有成效,但当我们踏上新世纪门槛的时候发现,挑战和机遇都在向我们走来,中华民族必须认真应对。

国家内外政策层面的内容并不属于本书的讨论范围。本书的目的在于通过世界现代化过程的简要叙述,为关心国家前途和命运的读者提供一般性的长时段历史背景和有关现代化问题的知识背景。

本书由一个导论和正文的三个部分所构成。导论是全书的总纲,主要是交待现代化范畴的含义和一般规定性,概要地叙述马克思现代化理论的基本内容和特点。正文的第一部分共六章,叙述现代化的起源、形成、发展历程;第二部分共四章,讨论现代化社会的基本特征;第三部分共四章,在回顾中国回应世界现代化的基础上,讨论当前中国推进现代化所面临的若干重大问题。

当克罗齐说“一切历史都是当代史”,或柯林武德更进一步地说“一切历史都是思想史”时,这两位史学理论大家,强调了历史学家不仅是重演过去的历史,而且是在他自己的知识结构、研究兴趣之中重演它;因此在重演它时,也就批判了它,并形成他自己对它的价值的判断。^①所以,本书在叙述现代化过程中并没有企图描绘一幅现代化的详尽图景,而是根据作者自己对中国现代化过程的体察,围绕中国的问题来编排全书结构的,如对现代化起源的追溯,就是对中国能否自行走向现代化,中国现代化当今面临的中心任务是什么这类问题的另一种表述。因而,读者最好是带着问题,以对话的批判的方式来阅读本书。同时,由于现代化题材很大,而本书的篇幅有限,对一些专门术语、概念、观点的叙述过于简练,尽

^① 参见 R.G. 柯林武德:《历史的观念》,中国社会科学出版社 1986 年版,第 228—258 页。

管这对仅限于一般了解现代化题材的读者来说是足够了,但对于想进一步理解现代化本质和过程的读者来说,就显得过于单薄了。为此,本书尽可能多地以脚注的形式加以弥补,以提示读者作更广泛的阅读。

目 录

前 言	(1)
导 论 现代化概念	(1)
一、名称与时间	(1)
二、现代化范畴的基本含义	(5)
三、马克思现代化理论的基本特征	(16)

第一部分 历史过程

第一章 现代化发源	(29)
一、封建制度与城市自治	(30)
二、市民社会及理论界定	(41)
三、现代化的初始条件	(47)
第二章 从开辟新航路到产业革命	(58)
一、新航路的发现与资本主义的发展	(58)
二、宗教革命与三十年战争	(65)
三、英国资产阶级革命	(72)
四、产业革命	(79)
第三章 政治革命	(85)
一、启蒙运动	(86)
二、美国独立革命	(91)
三、法国大革命	(95)
第四章 现代化的全面推进	(104)
一、1848 年欧洲革命	(104)
二、资本的全面繁荣	(111)

三、从地域史到“世界史”	(119)
第五章 现代世界的帝国化	(125)
一、经济结构转型	(125)
二、经济竞争与民族主义反动	(132)
第六章 走向鼎盛的现代世界与自我冲突	(142)
一、工业、科技和政治革命	(142)
二、经济重组与全球一体化	(149)
三、现代化造成的三个冲突	(157)

第二部分 结构与变迁

第七章 现代化的社会载体	(165)
一、自然经济的社会关系载体及其瓦解	(165)
二、现代化的社会载体:物的依赖关系	(171)
三、“物的依赖关系”与人的发展	(177)
第八章 现代化的社会结构特征	(184)
一、现代化生产力的本质特征	(186)
二、现代化生产的社会组织形式	(190)
三、现代社会的物质利益关系	(195)
第九章 现代社会的政治结构	(201)
一、国家现代化的基本形式	(201)
二、开放政治与民主	(208)
三、政党政治与权力制衡	(213)
第十章 生活方式	(218)
一、现代生活方式的权利基础	(218)
二、劳动、教育、健康、休闲	(223)
三、性、婚姻、家庭	(233)

第三部分 回 应

第十一章 历史条件和百年经历	(241)
一、历史条件:中国传统社会基本特征.....	(242)
二、帝国主义入侵:现代化在黑暗中的降临.....	(248)
三、洋务运动:中国自己开办现代化实业的最初尝试.....	(251)
四、民营资本的兴起及早期发展	(255)
五、中国资产阶级和资本主义的特性	(261)
第十二章 两次革命的现代化意义	(268)
一、国家的独立、统一及现代化主体一元化.....	(268)
二、计划体制的确定和社会主义改造运动	(271)
三、经验与教训	(275)
四、改革与市场化	(279)
第十三章 价值观变革	(288)
一、基本价值观变革	(288)
二、建立制度公正的体制结构	(293)
三、个体道德实践的分化	(303)
第十四章 社会解放与政治民主	(309)
一、社会解放的范畴的一般含义	(309)
二、社会解放与中国当前的社会改革	(313)
三、社会解放与民主政治构建	(317)
四、民主政治是市场经济的完备条件	(321)
结束语	(329)

导论：现代化概念

一、名称与时间

由于 20 世纪科学技术的革命性发展和在经济、政治、军事、文化及日常生活中日益广泛和深刻的影响，同时也由于社会生活的日益世俗化及语言的大众化，“现代化”一词逐渐蜕化了它那平凡、陈腐的贬义，在本世纪上中叶逐渐成为用来表述社会高速变迁的过程，概括那些在科学、技术、经济、政治和社会发展诸方面达到一定水平的地区 and 国家的共同特征。^①对广大的落后国家和民族来说，现代化还被赋予未来发展指向的价值意义。换言之，现代化范畴现在已是对迥然异于传统社会且变迁迅速的新社会形态的高度

① 现代化概念是“现代”和“化”的组合。“化”字的含义是指过程、到达。而“现代”作为表述当下时代社会性质的概念则可以追溯到公元 6 世纪的晚期拉丁语。首先是拉丁语，继而是英语和其他语言用这个词来区别当代与“古代”的作家和作品。到 17 世纪，“现代性”、“现代派”和“现代化”被用于一些有特定限制性和专门性的场合。早先，“现代”一语因为贵族遗风的影响，“现代”一词常含有平凡、陈腐等贬义，在欧洲，如莎士比亚就曾在这样的意义层面上使用过“现代”一词。即便到法国大革命时，当英国作家把革命领导人称作“现代派”时，其口吻无疑是轻蔑的。“现代”一词成为一种中性概念，源于历史学。17 和 18 世纪，欧洲的历史学家渐渐放弃了基督教的历史分期，开始使用古代、中世纪和现代的分期法。（参见美国学者 C. E. 布莱克：《现代化的动力》，浙江人民出版社 1989 年版）

概括。进而，尽管现代社会的开端问题不是本章的主题（而是下一章的主题），但是我们的讨论还是从这个史学问题谈起。因为，对开端的讨论，不仅仅是个时间问题，它同时还包括现代化的意义（内容）指向、研究方法，也包括后发现代化国家和地区如何现代化的指导思想及如何确定实践中的具体切入点。

对社会历史的断代，在历史学家那里是件比较严肃的事，并多喜欢以某一象征性的历史事件作为断代的依据。如 17、18 世纪的欧洲史家，起初将近代史（即现代化史）的开端确定为 1453 年的 5 月底即康士坦丁堡的陷落，或 1492 年 10 月 12 日即哥伦布抵达圣萨尔瓦多。现在关于现代社会开端的确定，虽然不再严格拘泥于某一历史事件，但是，断代依据的象征性意义的传统并不曾被完全放弃，大多数学者之所以将 1500 年作为近代史的开端，便是基于新一个世纪开始的象征意义。与史学家有所区别，经济学家、社会学家关于现代社会的断代相对来说不太拘泥于时间的确切性和某一事件的象征意义，因为他们更加注重社会结构、社会制度的整体变迁及过程。这两种方法各具优点和缺点，且呈一种相互吸取和渗透的趋势，如布罗代尔的“长时段”分析框架便充分体现了集这两种方法的长处。

从整个人类发展史的角度来看，将 16 世纪作为现代社会的开端，一般说来是容易被多数人所接受的。但从各个民族和国家的地域史的角度来看则要复杂得多。因为除了英国等少数源发性现代化国家之外，大多数民族和国家都是随着现代化的扩散而或早或迟、或快或慢地卷入现代化过程的。对于他们来说，现代化的开端时间则要迟得多，现代化的程度也有高有低，更多的即使在 20 世纪末仍处于低度发展状态。

中低度发展国家的现代化课题，不仅包含着现代化过程的一般变迁，更重要的还在于要赶超源发性现代化国家。实际上他们对现代化的认识也正是从抵抗、斗争、赶超开始的，然后才逐渐深化、

渐渐变得系统而全面的。

“师夷之长以制夷”是古老中国对正处于现代化进程中的列强势力入侵的抵抗失败之后的最初认识。当时的认识也仅主要局限于军事方面。然而,这种认识过不了多久便被“西化”或“欧化”论所替代。在后起现代化国家,“西化”或“欧化”论曾相当流行,如在日本、中国,在某种意义上可被看作这些国家要求和实现现代化的代换词。在“西化”或“欧化”概念下,西欧和美国被视为现代化的等同指向。反思这一概念,其价值在于它一定程度上反映了近代(现代)较发达国家对不发达国家的影响和回应。此外,这一概念的局限性颇多。首先,它割裂了现代化的时空统一性,现代化是时间与空间的统一,正因为现代化时间上的过程性才带来它在空间上的散发性,而空间上的散发性又推动着它在时间上的变迁性。而当“西化”或“欧化”概念将现代化概念凝固于当下的西欧社会时,便既没有考量发达国家的最初转变,也无法考量发达国家未来发展逻辑空间的可能性,更不用说去考量较不发达国家对更不发达国家的影响,而在特定的历史条件下这种影响并不比西欧现代化国家的影响少,如19世纪下半叶20世纪上半叶俄国、日本对中国的影响。其次,“西化”或“欧化”范畴很难真实地反映不发达国家和地区对发达国家所施影响作出的实际回应。因为任何国家和民族的发展变化都不能离开历史传统的土壤,“前一代传给后一代的大量生产力、资金和环境”,“预先规定新的一代的生活条件,使它得到一定的发展和具有特殊的性质”^①。在不能同意将“西化”或“欧化”概念指称现代化哪怕是仅局限于指称后起现代化国家所经历的过程的同时,我们也反对用工业化概念来指称现代化。对大多数人来说,工业化意指制造业的发展。制造业发展出现于现代化建设的进程中,但它只是整个社会变迁过程中的一方面而已;制造工业发展

① 《马克思恩格斯全集》第3卷,第43页。

的确是现代化的主要标志之一,但不是惟一标志,在 20 世纪向 21 世纪转变的今天,也已不再是最重要的标志。将工业化与现代化等同视之的倾向,导源于 18 世纪至 20 世纪工业发展及其巨大社会后果的影响力。虽然赋予过程的一种因素以更宽泛的含义并用来指称整个过程的做法,在许多场合是适用的,但同样也会在许多场合显得非常之笨拙。就以工业化一词指称整个现代化过程来说,这个概念的弱点首先是将现代社会的起点推后了百多年;其次是它遮蔽了探索现代化起因的视线;再次是它缺乏生产过程中的农业内涵^①,缺乏经济活动中的市场和垄断结构的内涵^②,缺乏社会层面的分化和动员内涵^③,更缺乏整个社会结构变迁过程的政治内涵和文化内涵。^④

用发展概念来探讨分析现代化问题,曾获过一定的理论成效,

① 吉尔伯特·罗兹曼认为农业产量指数的增加和工业产量指数的增加,在我们生活于其中的世界,具有同等重要的意义。见罗兹曼:《中国的现代化》,江苏人民出版社 1988 年版。

② 弗尔南·布罗代尔认为,起长期、决定性作用的是“长时段”“结构”,这一结构的基础是人们最基本的物质生活,中间层面是市场经济,最高层面是资本主义即少数商人组成的垄断经济组织。布罗代尔的“结构”层理论可存疑,但是他认为如果没有整个深层经济即物质生活和市场经济的活力,没有自下而上的小型手工业、工业的创新,没有生产和交换的全面的有效运转,那么工业革命、工业资本主义就缺乏坚实的基础,甚至是不可能的。无疑这一看法是正确的。见布罗代尔:《15 至 18 世纪的物质文明、经济和资本主义》,三联书店 1992 年版。

③ K. W. 道易治:《社会动员与政治发展》一文首创“社会动员”一词,以表示社会—人口层面的现代化。S. N. 艾森斯塔德进一步以社会动员和分化作为现代化的重要标志。参见艾森斯塔德:《现代化:抗拒与变迁》,中国人民大学出版社 1988 年版。

④ 这里的政治和文化内涵不仅是指政治、文化层面在现代生活中的意义,同时也包含中世纪时期政治、文化变迁在现代化起源方面的重要性。周明在《现代化起源的历史探索》(《浙江社会科学》1997 年第 4 期)中较为详尽地阐明现代化的起源应追溯到中世纪中后期的政教矛盾及解决方式。

但总的说来成就不大,如“依附理论”。之所以这样,除了经济、政治、文化、学术方法等等诸方面的深层原因之外,概念本身的局限性也是重要的原因。第一,发展一词本身不可能成为一个史学范畴,它也难以指称或概括某一种社会形态的特殊性质。第二,发展一词量化特征较为明显,如当将发展一词来表示经济增长时,其含义确定而清晰,但当使用于政治或文化领域时则变得模糊而飘忽不定。第三,尽管发展概念兴起于对增长概念的批判过程,但其词源方面的同根性,决定了它作为适用于分析现代社会相互关系的总体性概念的局限性,即发展一词难以同时表明社会过程的连续性转变和断隔性转变。中世纪向现代社会转变是断隔性转变,这两个社会阶段各自的渐进或跳跃式变迁是连续性转变,发展一词无法一并将它们统摄于一个概念之中。

概而言之,以现代化一词来概括当今世界的时代特性及变迁过程,有着其他词语无法替代的优越性:视野开阔;概念明晰而又富有包容性。与其他概念相比较,现代化更切近人类五百年来所发生的社会变化的实质性过程。

二、现代化范畴的基本含义

依照韦纳、布莱克、艾森斯塔德这些学者的看法,“现代化”既是过程又是状态。同城市化、工业化、西化、欧化概念相比,现代化描述了一个更为复杂的过程,并意指一种具有特定社会形式的同样复杂的状态。这种被称作现代化的过程并不局限于社会现实的一个领域,而是包括社会生活的一切基本方面。显然,这些学者在现代化范畴之下表述了他们的社会历史观和方法论。

“传统”与“现代”之间的紧张关系,是现代化理论的中心话题。对西欧社会来说,传统的核心内容是指存在于中世纪的封建制度和宗教制度,现代化对传统制度的挑战发生在12—18世纪。继而

在其他社会发生传统与现代的紧张关系,在最不发达的国家和地区,传统阶段则一直到 20 世纪才真正遭到革命性变革。在源发性现代化国度里,现代化过程是内在自生的;在后起现代化国家和地区(可以开列出一长串按次序排列的国家和地区),现代化与传统的紧张关系则越来越是外来的,因而给人造成一种现代化过程显得更加迅速,甚至突然的印象。

由于传统文明的多样性及文明成熟程度——从部落文明到中国文官官僚制度——的差异,各种文明从传统向现代转变的过程中,演化出各自的特殊个性和现代化类型。在这里,布莱克一方面承认现代化社会的个性特征,另一方面又认为“现代社会并不有传统的多样性,到目前为止,现代性的功能特征对全人类都是相同的”^①。如果说布莱克的想法是对的,那么,显然需要确定在哪个方面讲是正确的。确切地讲,需要确定哪些现代化特征是普遍的,哪些又是特殊的,哪些又是完全是个体所独有的。

在普遍性层面上讲,首先可认定的是,所谓现代化意味着向传统的挑战及其后果:现代化概念力图描述人类社会经过一个变迁时期而进入社会生产力更高的阶段,在这个阶段达到主宰自然的新水平,并将整个社会环境建立在富足而合理的基础之上。

其次,现代化范畴强调社会不停顿地变迁,指出现代化是一个过程。现代化源起于变动,现代社会孕育于传统社会结构的变迁,其自身的发展更是得益于更加快速的发展,并与传统的稳定性、僵硬性、简单性形成鲜明的对照。

第三,依据上述两点我们推出现代化的定性指标即现代化概念或说什么是现代的。^②

① C. E. 布莱克:《现代化的动力》,第 8 页。

② 现代化的认定,相对说来要困难得多,因为它不可避免地会产生价值偏好的侵入。但是,在一定的范围内,并不妨碍人们得出相对一致的看法。

(1)认知的理性化。将认知的理性化作为现代化的首项指标,不仅是因为“知识”在现代社会的地位如“知识经济”概念所反映的那样愈来愈突出,同时还因为现代化的起源同样发源于认知的理性化。历史学家们在西欧追寻现代知识的直接起源,上至12世纪的文艺复兴。文艺复兴的基础,在于承认有可能对自然和社会现象作出理性的解释:自然的、社会的以及心理的现象都受法则的支配,有规律可循,具有统一性和因果性,并能被人们所认识,因此,可以由人类的理性来调节和支配。最初,认知的理性化蕴藏在希腊和阿拉伯的自然科学中,并随着这种自然科学的传播而于13和14世纪扩展到欧洲社会。到16世纪,人类对自然、社会的认识发生革命性变革,它赋予人类以伟大的力量。^①

毫无疑问,科学中的革命孕育了人对其环境及其自身认识的最激动人心的变化。不过,科学的功利性在其早期发展阶段并不像今天所表现的那样强烈。^②在早期,从事科学工作的目的,还保留

① 人类认知的理性化,在16世纪之后大致在三个方面得到强有力的发展。首先,在哲学世界观方面,其第一阶段的最令人瞩目的标志是:培根的《新工具》,爱尔维修、霍尔巴哈、狄德罗等百科全书派的无神论的唯物主义世界观;第二阶段则主要表现在三种思想潮流中:实证主义、经验主义及其众多的变种;始于笛卡儿、终于黑格尔的辩证唯心主义和从黑格尔经费尔巴哈到马克思和恩格斯而形成的辩证唯物主义。(参见A.R. 德赛:《重新评价“现代化概念”》,见《现代化理论与历史经验的再探讨》,上海译文出版社1993年版。)其次,在人生观和生活态度方面,突出的表现是与《圣经》观点相反的世俗主义的发展:不同于来世态度的现世态度;追求自由、平等、博爱、幸福、完善的人文主义;不迷信任何事物的怀疑主义和推崇理性研究的科学主义;喜新厌旧的冒险创新精神,等等。再次,自然科学方面的迅速发展。

② J.D. 贝尔纳在《科学的社会功能》一书中指出:“事实上在工业革命以前,16和17世纪的科学研究成果始终没有转化为技术,只有一个例外——航海事业。”(见《科学的社会功能》,商务印书馆1982年版,第59页)本书作者认为,其原因主要在于:一是科学理论的转化本身需要一个理论准备阶段;二是在当时的社会生产还没有出现对科学介入的强烈需求。

着柏拉图哲学的遗风，^①认为科学的目的是科学，认为科学作为一种手段，“可以用来找出答案，以便回答人们在宇宙和生命的起源、死亡和灵魂永存的原由等方面可能提出的一些最深刻的问题”，认为“科学是单纯的智力活动”。^②因此，科学研究尽管在 16 和 17 世纪取得巨大成就，但其对社会的作用较少反映在功利方面而主要地体现在思维革命方面：它重新描绘宇宙图景，驱逐神的主宰地位（哪怕依旧保留神的“第一推动力”地位，其昔日的光辉也不再有了），揭示了自然、社会和人的感性属性及物质联系，从而开启了心智，去除了蒙昧。这是人类第一次以系统的理性知识扬弃知识系统中的迷信成分。^③

科学在思维领域中的革命性成果直接影响了人们的价值观念。“那些基于世界本质早期概念上的神学体系和宗教信仰正面临着一个现实：它必须对代表永恒真理的信念与反映特殊阶段和特殊文化的观念之间的差别作出重新评价。”^④科学的批判精神不仅动摇了将幸福寄托于来世的“赎罪”信念，而且为现世幸福的现实性和多元性提供了宇宙观上的哲学保证。无疑，如果没有科学在思维在生活价值观方面的革命性作用，现代化社会的生活多元性、物质富裕化从根本上说就是不可能的。

① 柏拉图哲学作为一种神学哲学，它并不关心人的现实生活。可说整个古代哲学都带有这种印记，诚如麦考利在《论培根》一书所指出的那样：“它主要研究道德完美的理论，想去解决无法解决的谜团，想去规劝人们到达无法到达的心理境界。这些理论是如此崇高，以至于永远不过是理论而已。它无法屈身从事为人类谋安乐的低贱职能。一切学派都把这种职能看作是有失身份的；有的甚至斥之为不道德的。”（见《科会的社会功能》，第 41 页）

② 参见 J. D. 贝尔纳：《科学的社会功能》，第 38、40 页。

③ 中国古代自王充作《论衡》以降，中经《梦溪笔谈》及至 17 世纪宋应星编撰《天工开物》，在反蒙昧、讲科学方面有过不少的成就，但从理性高度而言，却难望欧洲自然科学之项背。

④ 见 C. E. 布莱克：《现代化的动力》，第 10 页。