

中国财政经济出版社

〔印〕塔帕斯·马久姆达 著

新教育经济学导论

新教育经济学导论

〔印〕塔帕斯·马久姆达 著

王 铁 生 译

G. 25. 1
34

中国财政经济出版社

Majumdar, Tapas .
**Investment in education and
social choice**
Cambridge University Press 1983

责任编辑：王 银

新教育经济学导论
〔印〕塔帕斯·马久姆达 著
王 铁 生 译

*

中国财政经济出版社出版
(北京东城大佛寺东街8号)
新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售
四川新华印刷厂印刷

•

787×960毫米 32开6,375印张 98,000字
1987年10月第1版 1987年10月成都第1次印刷
印数：1—4,000
统一书号：4166·967 定价：1.10元

译者前言

教育改革是当前体制改革的一个重要组成部分。教育改革的内容除了涉及教育制度、课程设置、教学方式等一系列重大问题而外，如何从经济学的角度对教育过程进行准确的描述、科学的评价，将教育投资用在实处，提高投资的效率及社会效果，也即建立一门新的教育经济学，有着头等重要的意义。

诚如本书作者所言，教育经济学“……还刚刚步入成年。它仍然主要是一个新的未经探明的领域……”，但在西方，它毕竟已经开始进入从理论上加以阐明和定量分析的阶段。本书对当前西方的教育经济学进行了综合评述。既指出了教育投资回收率这一指标的缺陷，同时也肯定了它具有巨大的价值（作为研究新的、更合理的回收率指标的基础）。本书还列举了六个能帮助理解问题的例子（虽然带有假设的成分）。所有这些，对我国当前的教育改革来说，无疑具有一定的参考价值。

本书作者塔帕斯·马久姆达(Tapas Majumdar)

为印度新德里尼赫鲁大学著名经济学教授。本书是他在英国从事研究工作时的成果。该书写成后，巴黎大学有关人士和巴黎的教育规划国际研究所曾举行了专门讨论会，最后由剑桥大学出版社出版。这一过程在一定程度上说明了该书在西方教育经济学界所具有的权威性。当然，作为资产阶级经济学家，作者在某些基本概念上，不可避免地带有资产阶级经济学所固有的偏见和谬误（比方说，关于人力资本的概念）。这是在阅读本书时必须注意的。

为了给读者提供方便，在书中插入了不少译注。限于水平和缺乏教育管理工作的实践知识，谬误在所难免，诚恳地希望读者批评指正。

译者

1986年10月

目 录

序 言	(1)
第一章 经济学原理在教育经济学中 的推论	(6)
第一节 概述	(6)
第二节 人力资本	(11)
第三节 教育作为一种投资	(19)
第四节 教育作为一种生产	(21)
第五节 必须建立一门新的教育经济学	(31)
第二章 对教育的投资决策	(36)
第一节 教育中的投资决策	(36)
第二节 对教育的投资： 个人的决策	(37)
第三节 对教育的投资： 机构的决策	(43)
第四节 领域区别论点： 领域的互为补充性和时间范围 的变化	(50)
第五节 微观-宏观论点： 微观参数，微观的不肯定性，	

	以及宏观经济的计算	(55)
第六节	集体选择论点: 选择和判断	(60)
第三章	教育经济学中的投资回收 率表	(70)
第一节	引言	(70)
第二节	汉森的投资回收率表	(75)
第三节	边际投资回收	(80)
第四节	教育的增量和费用的增量	(87)
第五节	教育中投资的相互依赖性	(92)
第六节	非正规教育的投资回收	(96)
第七节	小结: 人们谈论着的究竟是谁 的投资回收	(99)
第四章	教育中的社会选择问题	(104)
第一节	引言	(104)
第二节	例 1: 再培训与培训的比较 (巴西)	(108)
第三节	例 2: 为培养村庄一级工作人 员的理学士课程 (印度)	(120)
第四节	例 3: 为使妇女重返工作而进 行的教育投资 (英国, 美国)	(126)
第五节	例 4: 退伍军人的教育 (英国, 美国)	(131)
第六节	例 5: 人力资本不相等的投资 回收 (美国)	(135)
第七节	例 6: 接受教育机会的不均等	

(美国, 法国)	(139)
第五章 教育中的社会选择困境	(148)
第一节 选择场合和选择困境	(148)
第二节 类型 1: 对效率的直接关注	(152)
第三节 类型 2: 对公平和社会正义的 直接关注	(161)
第四节 公平-效率矛盾	(168)
第五节 教育经济学和社会政策: 结束 语	(173)
注释	(175)
译名对照表	(190)

序 言

写作本书的目的是企图回答下述问题：当根据人力资本 (*human capital*) 中的投资来描述教育的“市场”〔按照舒尔茨 (*T.W. Schultz*) 的说法〕，而不是根据对一种消费品或劳务的供求关系来进行这种描述时，教育经济学会发生什么情况？

在进行此项研究时，人们最初碰到的问题就是了解教育经济学中已经出现的一些研究范例。它们都是基本经济学中常见的研究范例的类似物。我曾试图证明，采用通常的类推法时，最后往往发现这样做实在太过于简单化了，因为教育投资需要一个更复杂的模型来对它进行恰当的描述。本书打算清楚地说明涉及到的复杂情况的性质，并提出一个更全面的、用来分析的结构。本书新提出的这一结构乃是建立在人们在教育经济学中所碰到的三个基本概念相互关系的基础之上的。这些基本概念属于这样一些范畴，如果人们根据人力资本中的投资来设想一个抉择的局

面，并假定这些投资是经由有意识的决策过程而形成的话，这些范畴是必须予以考虑的。

我所提出的三个基本概念中的第一个就是教育投资具有一种特点。这一特点除了在理论上令人感兴趣外，它还具有重要的政策意义。这就是教育中聚集投资 (*aggregate investment*) 的概念。因为教育投资是两种不同的投资的混合物。它们是：由那些为了获得或购买他们的教育的人们所进行的投资，以及那些为了提供或出售该教育的个人、机构或社会所进行的投资。这意味着两种不同的、虽然互为补充的投资决策范畴的结合。将它们加以结合，并由此把教育中的投资拿来和人们，或者比方说和一个钢铁厂的投资（这里并不存在两部分投资的区别）同等对待，那将是一种不能解决问题的，并且在理论上缺乏根据的把物质资本看成是教育经济学的延伸。

第二个概念是经济分析中众所周知的微观与宏观的区别的概念。在教育投资的论述过程中，这一概念的出现是很自然的。因为在个人领域中的决策者和在机构或社会领域中的决策者是不同的作用者。与前者有关的仅仅是微观经济方面的考虑。但是教育中社会投资的决策者则既要考虑与整个经济有关的、宏观经济方面的问题，也要考虑个人决策者在微观经济方面考虑的含义。因

此，这一概念也意味着在教育投资中存在着同时发生作用的，而且有时还是互相冲突的微观与宏观方面的考虑这种基本上为两部分的划分。在分析有关教育投资的社会政策时，我觉得这种划分有时候被曲解了。

第三个概念显然绝不是教育经济学所特有的。实际上这就是把社会选择作为集体选择来看待的根本概念。在进行一般的经济政策分析时，它都可以用得上。令人遗憾的是，在探讨使积极的宏观经济论点与福利经济学对根本的社会选择问题的考虑相结合的经济政策时，应用上述概念进行分析的做法还不普遍。然而，一旦人际的某种可比性的问题被提出来，或者在讨论决定采用哪组集体选择的准则的问题时，这种考虑就会冒出来。说来也奇怪，在有关教育投资的讨论中，甚至很少涉及宏观经济方面的考虑与社会选择方面的考虑相结合的问题。但恰恰是在这一领域，经济论据的这种复合的性质应该被看作具有甚至更为决定性的意义。因为相对于常规类型中的非人力资本来说，与非人格化的投资形成对照。在这里，我们必须对体现于人并且因人而异的投资作出判断。

对应于三个基本的概念，本书发展了三个不同的、虽然是有联系的论点。我把它们分别称为

领域区别论点，微观-宏观论点，以及集体选择论点。本书的章节结构如下：第一章讨论基本经济学中的通常范例在教育经济学领域中一般的可应用性的问题，并且在该章的结尾，阐明了必须根据教育经济学中更为异质的结构来进行分析。这种异质性虽然尚未体现于标准的教科书中，但教育经济学领域中的现有研究看来已经充分证实了这一思路的正确性。第二章是对我在前面已经谈过的本书的三个基本理论论点作出详细的说明。第三章试图对根据总括的和均质的范畴（如正规教育的年数）来衡量教育投资回收率的各种常规方法作一评述。该章的大部分评论都是众所周知的。不过我试图把它们结合进三个基本的理论论点中，以便在这一点上有所创新。

第四章致力于把理论稍为更实际地应用于几个选定的例题的讨论，虽然这些例题都是以几个国家的实际个案研究为基础，但它们大部分是假设的。我的目的是要说明教育中，个人投资的回收所具有的因人而异的性质，以及由此而造成的、在选择达到最优投资决策时进退两难的困境（这种选择涉及从社会的观点来说明回收）。第五章则通过对不同类型的社会选择的困境进行分类（这些困境是在第四章的例题讨论中发现的）而对分析加以总结。我在该章打算根据前面的分

析，简短地考察一下在教育投资中有关公平的考虑和有关效率的考虑二者间关系的基本的复杂性。

我试图使本书的论述既能保持在理论经济学的范围之内，又能为一般教育领域内的读者所理解。我相信，这一课题是值得一门以上的学科的研究人员深入研究的。然而，我必须承认，我十分不安地意识到试图同时向属于两门不同学科的人员阐明问题时所承担的风险，特别象在现在这样的情况下，所提出的分析大纲主要是试验性的，而不是肯定的。

最后，在结束本书的序言时，我愿诚挚地，向为本书的写作提供一切便利、帮助、启发和服务，但对书中仍然可能出现的错误和疏漏不负任何责任的机构和人士表示由衷的感谢。没有他们的积极支持，本书是不可能写成的。

塔帕斯·马久姆达

第一章 经济学原理在教育经济学 中的推论

第一节 概 述

如果人们把舒尔茨在1960年的研究看作它的起源的话，教育经济学可以说还刚刚步入成年。它仍然是一个新的未经探明的领域。但至少有两个命题——它们是在舒尔茨的重要研究中首次得到了系统的阐明——可以说已经被合情合理地建立起来，尽管还存在着许多思想上的和语义上的模棱两可的语句。第一个命题是：学习过程的结果是生产资源的一种新的形式：人力资本。^{〔1〕}第二个命题显然与此有关，那就是：将稀缺资源耗费在教育上的决策是一种投资决策，它和普通经济学中所理解的投资决策在意义上完全相同。^{〔2〕}正如M·布劳格(M. Blaug)所指出的那样：根据舒尔茨1960年的著作来确定这两个命题的建立，并不是说“在1960年以前，就没有人在这一领域发表过论著，甚至没有人使用过‘教育经济

学’这一称号。这仅仅是说，大多数经济学家在1960年以前还没有认识到这一事实，即所观察到的种种极为不同的经济现象，可以用人力资本形成的思想加以明白易懂的表述。”〔8〕

在本书中，学习是作为人力资本的形成，以及在教育上的耗费是作为投资这两个有联系的思想将居于重要的地位。但是我认为，在物质的资本形成和人力资本形成及教育投资之间进行比拟和推论时，必须是有限制的。

虽然舒尔茨两个命题的基本正确性已经无庸置疑，但对也已引起巨大的理论和实践兴趣的第三个命题却不能这样说。这一命题认为教育乃是简单生产的过程〔例如，*M.伍德霍尔*（*M. Woodhall*）和布劳格合写的文章，1965，1968〕。正如我将说明的那样，这一推论是容易使人误解的，是明显地不恰当的。它使得众所周知的、基本上仍是一个难以处理的过程（尽管人们多次试图揭开它的秘密）变得模糊，而不是明确起来。

很明显，当经济学家第一次分析一个新的领域中的活动时，他们不会从无意识地寻求新的、最初的原理，或者验证他们最近的思想开始。相反，他们总是注意那些他们已经熟练地掌握了、并且碰巧在分析的开始阶段显得有希望的理论和分析体系（这样做是明智的）。他们试图使

这些体系中的某一些适合于在新的研究领域中所碰到的、看来是可行的类似情况。大部分经济学家近20年来在教育领域中所做的就正是这些工作。因而总的来说，这种做法本身并不构成教育经济学发展中有什么特别值得令人注意的特征。但是，值得注意的是有时候即使是在明显的不恰当的情况下，基本经济学的许多类似范畴也被牵强附会地应用于教育领域。即使在实行这种推论的限制和抵触是显而易见的地方，也仍然在实行。教育经济学的主要的和引人注目的目的似乎就是把教育过程作为标准的经济活动来加以描述。这种做法显然是过分简化而不是说明了经济学家真正想要描述的对象。经济学家们自己也经常指出，那种在分析教育中的经济过程时过于简化的做法，实际上是在起着一种可以称之为蒙昧主义者的作用。我在本章第五节将提到几个大家都知道的例子。在标准的教育经济学教科书中也不乏这类例子。

三种类型

考察一下已经被教育经济学所采用的“标准”经济学的类似范畴是有裨益的。我将举出三种不同的类型，它们分别对应于上面曾提到的三个不同的但不是无联系的命题。

我们说过，第一个命题是建立在舒尔茨的人力资本的概念基础之上，它提供了一个对应于物质资本形成的概念的思想。我将在本章第二节中讨论在教育中采用物质资本类似范畴的允许程度。

第二种类型的一组类似范畴集中在下述命题上，即在教育上耗费资源乃是一种投资行为。在这方面是根据在人力资本投资中存在着几种选择这种情况进行推论。因而它的类似范畴是：（1）教育中的投资决策者，相应于资本市场的投资者；（2）教育中可供选择的机会，相应于标准经济中可供选择的投资途径；（3）在教育中进行投资决策时所采用的“选择准则”，相应于标准资本市场的、典型的投资回收最大化准则。

最后，第三种类型的一组类似范畴看来是用于阐明下述命题。即教育活动可以很好地被描述为由工厂执行的一标准生产过程。在这方面，教育经济学通常是在一工厂中的现代工业生产和一正规机构中所组织的教育过程二者之间进行推论（见伍德霍尔和布劳格合写的文章，1965，1968）。我们将在本章第四节来考察这一推论。

我想强调指出，关于人力资本和人力资本形成中的投资这两个命题的作用，仅仅在于指明了分析的起点。个人的人力资本的基本特性和特