

人道主义到唯物史观

——马克思世界观的飞跃

徐亦让

天津人民出版社

中国社会科学院出版基金资助

人道主义到唯物史观

——马克思世界观的飞跃

徐亦让 著

周明俊

1986.7.23

天津人民出版社

FL4862

人道主义到唯物史观
——马克思世界观的飞跃
徐亦让 著

天津人民出版社出版

（天津市张自忠路189号）

河北省永清印刷厂印刷 新华书店天津发行所发行

850×1168毫米32开本12.5印张320千字

1995年10月第1版 1995年10月第1次印刷

印数：1 1,000

ISBN 7--201--02188--5/B·72

定 价：12.80元

专家推荐意见

一

《人道主义到唯物史观——马克思世界观的飞跃》是一部有一定理论价值的著作。半个世纪来在西方思想界盛行一股人道主义思潮，也就是用抽象人道主义修正马克思主义，企图把马克思主义人道主义化。这股思潮在八十年代初也波及我国，在思想理论上造成诸多混乱。当时，也写出了不少文章用马克思主义观点对之进行过批判性分析，但从理论上全面系统地阐明人道主义与唯物主义历史观的关系，深入剖析这一思潮的实质及其对当代社会主义运动造成的恶劣影响，却不多见。所以，这部著作问世，无疑是大有裨益的。

从内容来看，作者的立论是好的，观点是明确的。捉住人道主义与唯物史观这一核心问题，把唯物史观的形成不仅看成是马克思主义创始人研究世界历史发展和总结实践经验的结果，而且也是马克思主义创始人不断清算抽象人道主义影响的过程，特别是对马克思《1844年经济学哲学手稿》作重点阐发，并澄清一些混乱的认识，这是十分必要的。作者还阐明了马克思晚年的人类学笔记，指明这不是回复到马克思早期的人道主义，而是新创立的唯物史观的丰富、发展，这不仅澄清了某种错误观点，而且使著作的主题更加完整、鲜明。作者不仅不回避难点，力求对之作深入探讨，写出新意，并敢于对一些谬见进行批判性分析。总之，这部著作有一定理论价值，具有较强的现实意义。建议能够出版。

中国社科院马列所所长、教授靳辉明

1994年4月20日

二

《人道主义到唯物史观——马克思世界观的飞跃》一稿，是徐亦让同志长期研究的成果。作者在50年代后期就整理了当时理论界有关人道主义的资料。60年代初参加当时中宣部周扬同志领导的批判人道主义工作，集体研究了马恩列斯著作中有关人性和人道主义的论述。徐亦让同志个人还选编了毛泽东和普列汉诺夫的著作中以及我国解放前后理论界有关论述的资料。所有这些，都为现在书稿的写作奠定了系统的资料基础。

本书稿的特点是从原著出发，从马克思言论的原意上去把握他的思想发展过程。马克思曾说明过，他和恩格斯在1845年春共同钻研与德国哲学体系相对立的见解，实际上是清算自己从前的哲学信仰。书稿作者紧紧把握这个基本线索，系统阐明了马克思从人道主义到唯物史观的革命转变过程。书稿中对马克思人类学笔记中的有关问题也作了独到的分析。

这部书稿资料翔实，观点明确，文字流畅，有作者对一些重大问题的独到见解，书稿有重要理论价值，建议能够出版。

中国社科院哲学所研究员 赵凤岐

1984年4月27日

学术委员会评审意见

徐亦让同志是哲学研究所的研究员。他研究马克思主义哲学形成和发展已有数十年,发表过许多论著,提出了不少独到见解,引起了学术界的重视和热烈讨论。60年代初,因工作需要,他深入钻研了马列著作中有关人性论和人道主义的论述。

《人道主义到唯物史观——马克思世界观的飞跃》一书,是他多年来研究成果的概括和总结。本书稿系统地阐述了马克思从人道主义到唯物史观的革命转变过程,并对马克思晚年的人类学笔记中的有关问题作了独到的分析。本书资料翔实,立论明确,论证充分,是一部有较高学术价值的专著。它的发表定将推动马克思主义哲学史的研究。

此成果没有著作权争议,建议给予出版资助。

中国社科院哲学所学术委员会

1984年6月5日

目 录

一、 导言	(1)
二、 人道主义的发展	(14)
(1) 14—16世纪的人文主义	(14)
(2) 17世纪的人道主义	(19)
(3) 18世纪的人道主义	(24)
(4) 人道主义的含义	(33)
三、 信仰人道主义	(43)
(1) 启蒙学派的影响	(43)
(2) 黑格尔派的哲学	(46)
(3) 费尔巴哈派的哲学	(56)
(4) 人道主义的哲学信仰	(66)
四、 清算人道主义	(77)
(1) “真实思想”与“哲学信仰”的矛盾	(77)
(2) “清算”从前的“哲学信仰”	(83)
(3) 人道主义到唯物史观的飞跃	(101)
(4) 站稳无产阶级的立场	(116)
五、 制定唯物史观	(126)
(1) 生产是人类史的出发点	(126)
(2) 生产力和生产关系	(137)
(3) 经济基础与上层建筑	(149)
(4) 社会形态的矛盾运动	(160)
六、 创立马克思主义	(171)
(1) 哲学世界观	(172)
(2) 政治经济学	(187)
(3) 科学共产主义	(198)

七、早期《手稿》的争论.....	(214)
(1) 误解的形成和发展.....	(216)
A. “顶峰”论.....	(217)
B. “不成熟”论.....	(241)
C. “断裂”论.....	(255)
(2) 《手稿》的人道主义.....	(264)
A. “异化劳动”从“人性论”出发.....	(265)
B. “共产主义”不是“社会形式”.....	(277)
C. “人化自然界”属于“人本学”.....	(291)
八、晚年《摘要》的争论.....	(303)
(1) 西方为何提出“人类学笔记”.....	(304)
(2) 苏联为何早知而不重视.....	(312)
(3) 中国学者为何引起重视.....	(319)
A. 名称之争.....	(320)
B. 动机之争.....	(325)
C. 价值之争.....	(330)
附录：一、马克思主义哲学不是“以人为本”.....	(352)
二、哲学的几个重大问题.....	(364)
后记.....	(390)

一、导 言

今天为何要研究马克思在世界观上从人道主义到唯物史观的飞跃呢？这是实践的需要。因为本世纪80年代以来，我国理论界在人道主义问题上的大辩论，不过是西方半个多世纪来大辩论的继续。它表明在当今世界上，只有人道主义还可以与马克思主义相抗衡。实践的结果又很明显，就国家来看，在马克思主义指导下，即使资本主义还不发达，无产阶级也可以取得政权，消灭私有制；反之，只要还信仰人道主义，即使资本主义已经相当发达了，无产阶级还在自发的斗争，不能动摇私有制的一根毫毛。不管今天人们怎样认识资本主义和社会主义，只要尊重历史，都不能否定这是地球上早已存在的客观事实。

人们生活在当代世界上，只要分不清人道主义与马克思主义的界限，便不得不盲目地选择其中的一个，或者把“两个主义”混为一谈。当然也可以选择宗教迷信的世界观，但是大约在6百多年以前，它就遭到了人道主义的驳斥，证明这是愚昧无知的产物，不适用于商品经济的世界。它只有和人道主义结合起来才能继续存在。而在商品经济的发展过程中，尤其是在社会主义胜利前进以后，人道主义又只有和马克思主义混在一起才能继续存在。

值得注意的是，错误的世界观往往直接来源于日常生活的表面现象，所以它能自发地形成。而科学的世界观，却只有透过表面现象，发现了其中的客观规律，才能自觉地树立起来。可是人们的行动又不能没有思想的指导，所以在盲目的状态中，更容易

选择错误的世界观。要想避免这种悲惨的结局，正确掌握自己的命运，首先必须分清各种“主义”的是非。而在当今世界上，就是要全力分清人道主义与马克思主义的界限。因为其他“主义”和“学派”，归根到底都要站在它们的旗帜下，只要分不清它们之间的界限，就不能自觉地作出正确的选择，甚至还会把马克思主义也当作人道主义，使科学共产主义重新变成空想，造成人类历史暂时倒退的悲剧。

今天要分清这“两个主义”的界限，途径固然很多，研究马克思世界观的飞跃，无疑是一条捷径。因为他在青年时期，恰好是一个最诚实而富有创见的真正人道主义者，只有在实践中经过认真研究以后，发现了人道主义在历史领域中的唯心主义，他才清算了自己从前的哲学信仰，详细制定了自己发现的唯物史观，创立了马克思主义。因此他是自觉分清这“两个主义”界限的最好典型。

那么长期环绕这个典型的研究和争论，为什么至今还分不清两者之间的界限呢？原因固然很多，主观上是人云亦云，脱离生活实际，不从原著出发，看不见马克思世界观转变过程中的辩证法。似乎他在世界观上的转变，只有连续，没有中断；只有渐进，没有飞跃；只有量变，没有质变。而所谓马克思在哲学上的“革命变革”，实际上不过是革别人世界观的命，至于他本人世界观的转变，始终没有从这一个到那一个的飞跃、中断和质变，当然也就不可能分清两者之间的界限。这里还是一个鲜为人知的“世外桃源”。

早在50年代，我探讨马克思主义伦理学时，就感到前苏联在有关共产主义道德的论著中，把人道主义作为一个道德原则，似乎和唯物史观相抵触。但是随着批判斯大林的展开，人道主义在前苏联的地位便急速上升。它渗透到理论的各个方面，甚至成了辩证唯物主义和历史唯物主义的“核心”，共产主义也成了人道主义的“最高体现”，我想这个问题已经到了应当弄清楚的时候。

候。于是对十月革命前后苏联理论界在这个问题上的观点，作了一次比较全面的系统调查，搞了一个资料，发现这个问题越来越突出，除了政治上的需要以外，还有理论传统上的根源。因此不能小看它。

到60年代初，我们党和国家就提出了辩论这个问题的任务。由于工作需要，我又参加了全面查阅马克思、恩格斯和列宁、斯大林著作中的有关论述。结果是人民出版社1964年内部发行的《马、恩、列、斯论人性和人道主义》一书。我还单独查阅了毛泽东著作中对有关问题的论述，以及前苏联普列汉诺夫和我国解放前后理论界在这个问题上的观点，分别编成专题资料。此外，还看了西方一些有关的论著。在这个过程中，我头脑里逐渐形成了自己的观点。不过当时似乎不需要我把它写出来，因为还有具体的工作要我去作。于是便把这些资料集中收藏起来。结果我查阅的几个资料不知到哪里去了。既然自己弄清问题的目的已经达到，我也不感到可惜，而在“文化大革命”中，这个问题便不了了之。

但是“文革”以后，人道主义在我国理论界也迅速兴起。原因很多，除了政治上需要以外，西方的影响，显然是一个重要的方面。因为西方的人道主义，虽然早已经过马克思和恩格斯的彻底批判，但是从拉萨尔和考茨基以来，它就一直和马克思主义混在一起。列宁反对第二国际的修正主义时，虽然已经涉及这个问题，但是没有单独的专门批判。而从30年代以来，随着马克思《1844年经济学哲学手稿》的发表，就把“早期马克思”的人道主义，当作马克思思想发展的“顶峰”，掀起了人道主义的热潮。当时苏联理论界也批判这种思潮。虽然有助于这股热潮的逐渐凉下去，但是在客观上已经存在着马克思早期和后期一贯的人道主义。所以到50年代以后，比较聪明的西方学者也主张马克思的早期人道主义和后来思想的一贯性。而到了70年代以后，又出现了晚年马克思的“人类学笔记热”。他们不再把“早期马克思

思”和后来的马克思对立起来了，而是把马克思说成前后一贯的人道主义者。前苏联理论界虽然也有人和西方这种思潮进行辩论，但是由于双方的共同点越来越多，不仅彼此难解难分，而且这种辩论也使马克思主义更加人道主义化。其间虽有法国的阿尔都塞出来反对这种人道主义的国际思潮，强调了马克思在1845年前后的“认识论断裂”，但是由于他本身的问题，并没有引起我国理论界的重视，有的译者还觉得他的思想“有些古怪”。尽管对其他学派都强调吸取其中的“合理因素”，唯独对这个学派的观点本身不说也有合理因素。因此我国理论界几乎完全处于国际人道主义思潮的包围之中，只要没有独立理解马克思，就很难突围而出。

加上我国解放前的资本主义不发达，反封建的任务是在马克思主义指导下完成的，人道主义还没有得到充分的发展，就被马克思主义所代替了。而我国的马克思主义，是经过前苏联的中转而传入的。它和人道主义的界限，本来就不清楚。我国理论界又没有经过自己的独立研究来分清这个界限。况且，在“文革”中，我国理论界不少人受到冲击，他们之中有人以为原因在于人们缺少人道主义思想，不尊重“人的价值”。而且也这样看待1957年以来的政治运动。所以在改革开放的形势下，只要西方有人说到马克思的人道主义，不管早期还是晚期，都一概搬了进来，并和马克思主义的人道主义相结合。几股人道主义的热流汇合在一起，就使我国曾经一度不赞成“马克思主义人道主义”的人也发生了变化。于是人道主义和异化的理论，很快便占领了有些报刊杂志和出版社。只要有人说个“不”字，不是“极左”棍子打过来，就是“僵化”帽子戴上去；引用马列原著，只要不为人道主义思想作注解，不是“不准发表”，就是“要扣稿费”，而且被讥笑为“不会说话的理论家”。好像只有照抄西方其他学派的文章，或者改头换面，说些“社会主义的缺点和失误”，才算“独立思考”和“会说话的理论家”，并且一定是“改革开

放”和对马列主义的“新发展”。

就在这种情况下，邓小平于1983年10月12日，在党的十二届二中全会上提出：“思想战线不能搞精神污染”。“精神污染的实质是散布形形色色的资产阶级和其他剥削阶级腐朽没落的思想，散布对于社会主义、共产主义事业和对于共产党领导的不信任情绪”。“有些同志热衷于谈论人的价值、人道主义和所谓异化，他们的兴趣不在批评资本主义而在批评社会主义”。对这种错误倾向的批评，效果不够显著的原因：“一则批评本身的质量和份量不够，二则抵制批评的气势很盛。批评不多，却常被称为‘围攻’，被说成是‘打棍子’。其实倒是批评者被围攻，而被批评者却往往受到同情和保护。一定要扭转这种不正常的局面，使马克思主义的和社会主义、共产主义的宣传，特别是在一切重大理论性、原则性问题上的正确观点，在思想界真正发挥主导作用。现在有些错误观点自称是马克思主义的，有的则公然向马克思主义挑战。对此，马克思主义者应当站出来说话。思想战线的共产党员，特别是这方面担负领导责任的和有影响的共产党员，必须站到斗争的前列。如果自己有错误，就要进行认真的自我批评，并且切实改正。谁要是坚持错误不肯改正，就不能担负思想工作的领导责任”^①。

只有在这样提出问题以后，报刊杂志和出版社才发表一些讨论的作品，百家争鸣和学术自由似乎有所转机，人道主义和异化也受到了批评，马克思主义好象有点要翻身的样子。但是这种情况很快就被制止。“精神污染”不提了。反对“精神污染”，实际上又成了“乱打棍子”和“乱扣帽子”等“极左思想”的卷土重来。坚持用马列主义说明今天的问题，就越来越成为“思想僵化”的代名词，搞精神污染则成了“改革开放”和“发展马克思

^①《坚持四项基本原则，反对资产阶级自由化》人民出版社1987年版，第269—275页。

主义”的旗帜。于是坚持马列主义的人越来越“臭”，没有说话的地方，想站也站不出来了；搞精神污染的人则愈来愈“香”，不仅到处可以看到他们的作品，而且到处可以听到他们的声音。是非颠倒到了这种地步！更可悲的是在“学术讨论会”上，据说主张人道主义的“青年人”，还把坚持马列主义的“名教授”驳得“哑口无言”。甚至发表了胡乔木《关于人道主义和异化问题》这样带有总结性的文章，有人还在那里引经据典地进行公开反驳。他们以为在马克思的著作中找到了自己的“根据”，因而鼓吹人道主义及其各种抽象口号，就有不可阻挡之势，因而不能不影响人们的思想和行动，造成严重的后果。

实际上，只要是真正的人道主义者，也能看出人道主义那些抽象口号的实质。马克思还信仰人道主义时，就已经说过：“不同于公民权的所谓人权无非是市民社会的成员的权利，即脱离了人的本质和共同体的利己主义的人的权利”。最激进的1793年宪法所说的这些“自然的和不可剥夺的权利”是“平等、自由、安全、财产”。在这里，“自由就是从事一切对别人没有害处的活动的权利。每个人所能进行的对别人没有害处的活动的界限是由法律规定的，正象地界是由界标确定的一样。这里所说的人的自由，是作为孤立的、封闭在自身的单子里的那种人的自由”。它的“实际应用就是私有财产这一人权”。“私有财产这项人权就是任意地、和别人无关地、不受社会束缚地使用和处理自己财产的权利；这项权利就是自私自利的权利”。“平等无非是上述自由的平等，即每个人都同样被看做孤立的单子”。“安全是市民社会的最高社会概念，是警察的概念”。“在这些权利中，人绝不是类存在物”^①。

恩格斯也说过：“法国革命为欧洲的民主制度奠定了基础。依我看来，民主制和其他任何一种政体一样，归根到底也是自相

^① 《马克思恩格斯全集》第1卷，437—439页。

矛盾的，骗人的，也无非是一种伪善（或者象我们德国人所说的——神学）。政治自由是假自由，是一种最坏的奴隶制；这种自由只是徒具空名，因而实际上是奴隶制，政治平等也是这样。所以，民主制和任何其他一切政体一样，最终总要破产，因为伪善是不能持久的，其中隐藏的矛盾必然要暴露出来；要末是真正的奴隶制，即赤裸裸的专制制度，要末是真正的自由和平等，即共产主义。这二者在德国革命以后都出现过；前者以拿破仑为代表，后者以巴贝夫为代表”^①。他当时还不了解民主、自由、平等这些要求的阶级性，也不知道巴贝夫的共产主义还是一种空想，但是他从实际情况出发，就能看到这些口号的虚伪性。

他们在第一次制定唯物史观时，就清算了人道主义的哲学信仰，因而明确宣布：“至于谈到权利，我们和其他许多人都曾强调指出了共产主义对政治权利、私人权利以及权利的最一般的形式即人权所采取的对立场”。并以“德法年鉴”为例，说明“那里指出特权、优先权符合于与等级相联系的私有制，而权利符合于竞争、自由私有制的状态（第206页及其他各页）；指出人权本身就是特权，而私有制就是垄断”。“同时，那里直接地强调指出：那些似乎一定能导向共产主义的法律上的公理，都是私有制的公理，而共同占有权是私有财产的想象中的前提（第98、99页）”^②。

从此以后，他们便不断揭示有关人权这些概念的幻想性，证明它们不过是资本关系在观念上的反映。恩格斯在《民主的泛斯拉夫主义》中说：“正义”、“人道”、“自由”、“平等”、“博爱”、“独立”，“这些字眼固然很好听，但在历史和政治问题上却什么也证明不了。‘正义’、‘人道’、‘自由’等等可以一千次地提出这种或那种要求，但是，如果某种事情无法实

^① 《马克思恩格斯全集》第1卷，第576页。

^② 《马克思恩格斯全集》第3卷，第228—229页。

现，那它实际上就不会发生，因此无论如何它只能是一种‘虚无缥缈的幻想’。布拉格代表大会以后许多斯拉夫夫人所起的作用，本来应当打破泛斯拉夫主义者的幻想；他们本来应当认识到，用一切善良愿望和美好幻想丝毫也不能左右铁的现实，他们的政策同法兰西共和国的政策一样，很少能说是‘革命的政策’。但是，他们直到现在，即1849年1月，还向我们端出那一套陈词滥调，殊不知由于实行血腥的反革命，西欧已对这一套陈词滥调的内容绝望了”^①！

马克思在《政治经济学批判大纲》中，分析了商品流通中“共同利益就是自私利益的交换”以后说：“因此，如果说经济形式，交换，确立了主体之间的全面平等，那么内容，即促使人们去进行交换的个人材料和物质材料，则确立了自由。可见，平等和自由不仅在以交换价值为基础的交流中受到尊重，而且交换价值的交换是一切平等和自由的生产的、现实的基础。作为纯粹观念，平等和自由仅仅是交换价值的交换的一种理想化的表现；作为在法律的、政治的、社会的关系上发展了的东西，平等和自由不过是另一次方的这种基础而已”^②。

然而，法国的社会主义者证明，“交换、交换价值等等最初（在时间上）或者按其概念（在其最适当的形式上）是普遍自由和平等的制度，但是被货币、资本等等歪曲了”。马克思指出：“对于这些社会主义者必须这样回答：交换价值，或者更确切地说，货币制度，事实上是平等和自由的制度，而在这个制度更详尽的发展中对平等和自由起干扰作用的，是这个制度所固有的干扰，这正好是平等和自由的实现，这种平等和自由证明本身就是不平等和不自由”^③。

马克思在《资本论》中还说：“劳动力的买卖，是在流通领域或商品交换领域的界限内进行的。这个领域，实际上是天赋人

① 《马克思恩格斯全集》第6卷，第325—326页。

②、③ 《马克思恩格斯全集》第46卷，第197、201页。

权之真正的乐园。在那里行使支配的，是自由、平等、所有权，和边沁。自由！因为一种商品（如劳动力）的买者和卖者，只是由他们的自由意志决定。他们是以自由人，权利平等者的资格，订结契约的。契约是最后结果，他们的意志就在此取得共同的法律表现。平等！因为它们彼此都以商品所有者的资格发生关系，以等价物交换等价物。所有权！因为他们都只处分自己的东西。边沁！因为双方都只顾自己的利益”①。

但是离开这个领域，进入生产过程以后，劳动力的所有者，就变成了为资本家干活的劳动者，只能听其任意自由地剥削和奴役。当然工人也有不出卖劳动力的自由，但是因此也就无钱换取食物，只有自由到饿死为止。“先生们，不要用自由这个抽象字眼来欺骗自己吧！这是谁的自由呢？这不是每个人在对待别人的关系上的自由。这是资本榨取工人最后脂膏的自由”②。

民主、自由、平等这些反映商品生产关系的人道主义概念，表现在国家的政治生活上，马克思这样说明资产阶级共和国的真面目：“每当这些休会期间议会的喧闹声趋于沉寂而议会的身体消融到国民里去的时候，就显然可以看出，这个共和国为要显出自己的真面目来，只缺少一件东西——使议会的休会继续不断，并把共和国的‘自由、平等、博爱’这句格言代以毫不含糊的‘步兵、骑兵、炮兵’”③！

列宁在批判考茨基时也说：“如果不是嘲弄理智和历史，那就很明显：只要有不同的阶级存在，就不能说‘纯粹民主’，而只能说阶级的民主（附带说一下，‘纯粹民主’不仅是既不了解阶级斗争也不了解国家实质的无知的论调，而且是十足的空谈，因为在共产主义社会中，民主将演变成习惯，消亡下去，但永远也不会是‘纯粹的’民主）”。④“无产阶级民主比任何资产阶级民

①《资本论》第1卷，第188页。

②、③《马克思恩格斯选集》第1卷，第207、639—640页。

④《列宁选集》第3卷，第629页。