

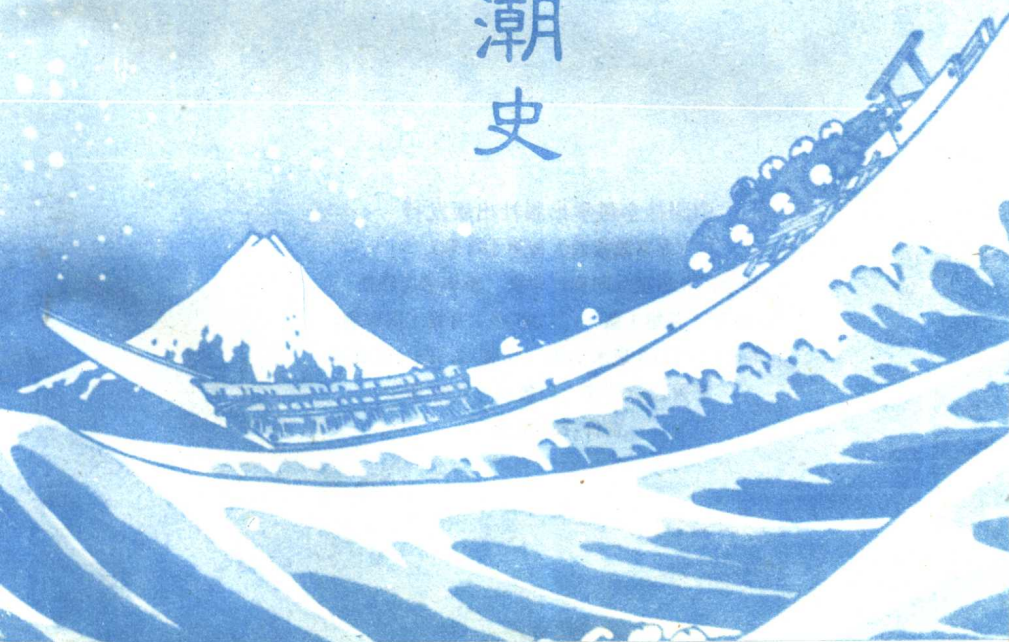
日本古代文学思潮史

叶渭渠 著



叶渭渠 著

日本古代文学思潮史



(京)新登字 030 号

图书在版编目(CIP)数据

日本古代文学思潮史/叶渭渠著. —北京:中国社会科学出版社,1996.1

ISBN 7-5004-1860-4

I. 日… I. 叶… II. 文学思想史-日本-古代
IV. I313.092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(96)第 01292 号

中国社会科学出版社出版发行

(北京鼓楼西大街甲 158 号)

冶金工业出版社印刷厂印刷 新华书店经销

1996 年 1 月第 1 版 1996 年 1 月第 1 次印刷

开本:850×1168 毫米 1/32 印张:9.375 插页:2

字数:236 千字 印数:1—3000 册

定价:15.00 元

责任编辑 万小器
责任校对 学文
封面设计 王华
版式设计 李建

目 次

绪论 日本文学思潮史的研究课题	(1)
-----------------------	-------

文学思潮史的研究对象和意义——文学思潮流
变因素——文学思潮的发展模式和特征——文学思
潮史的时代划分——立体交叉研究方法论

第一章 风土·民族性与文学观	(16)
----------------------	--------

历史、风土与古代政经形态和文化宗教形态
——民族的基本性格特征——民族性格与古代文学
意识的特质

第二章 自然观与古代文学意识	(31)
----------------------	--------

古代美意识始于色彩和自然——色彩观在古
代文学中的表现——文学上自然美的相位——自然
观孕育文学意识的河床

第三章 古代文学意识的萌芽	(46)
---------------------	--------

诸种文化的混沌状态——原初朦胧文学意识的

涌动——古代文学主导理念的言灵思想
——《记·纪》与“真实”文学意识——《怀风藻》的教化文学观

第四章 万叶批评意识与古代文学意识相生 (64)

古代文学意识产生的历史文化背景——《万叶集》编纂的批评意识——“哀”的文学意识在短歌形态中完成——个人的自觉与“真实”、“哀”的文学意识的分化

第五章 歌论与古代文学思潮的完成 (82)

《歌经标式》、《文镜秘府论》与歌论的产生——贯之、公任与心、词、姿的提出——俊成、定家与“有心论”的歌学思想——歌学体系化与观念形态的文学思潮的完成

第六章 写实的真实文学思潮(一) (98)

古代的真实文学意识与原始神道思想的历史联系——从“真”到“真实”文学意识的演变——从记纪·万叶时代到古今时代的真实文学意识——日记随笔的真实文学精神与紫式部的真实文学观

第七章 浪漫的“物哀”文学思潮(一) (115)

从“真实”到“哀”的文学理念之出现——记纪时代和万叶时代的“哀”的本质——从“哀”到“物哀”演

进的文化背景——紫式部的“物哀”文学观

第八章 写实的真实文学思潮(二)…………… (139)

“真实”文学思潮发展过程的种种属性——宗武
·真渊的万叶主义歌论——芦庵·景树的古今主义
歌论——富士谷御杖的“真言辨”歌论——鬼贯的
“真实”俳论——芭蕉全面参予的关系中大发展“真
实”俳论

第九章 浪漫的物哀文学思潮(二)…………… (155)

从比较研究中看《源氏物语》受容儒佛思想——
物哀与佛心性论的联系——本居宣长的物哀理论化
命运之必然——物哀文学思潮的特征

第十章 象征的空寂幽玄文学思潮…………… (181)

空寂文学思潮产生的历史文化背景——禅宗的
世俗化与空寂文学思想的形成与发展——以世阿弥
为中心的空寂幽玄论对想象力的发挥——幽玄的空
寂文学思潮波及文艺的广泛领域

第十一章 象征的闲寂风雅文学思潮…………… (197)

空寂与闲寂的历史联系与分化——西行、慈圆
的闲寂形象化——芭蕉以闲寂为中心的风雅论——
土芳、去来对芭蕉俳论的阐释与继承

第十二章 古典主义文学思潮…………… (212)

文兴复兴与古典主义文学思潮——契冲·春满
的开拓古学——仁斋·徂徠·真渊的古学体系的建
构与完成——宣长·笃胤的古学的发展与异变——
古典主义的基本特征

第十三章 性爱主义文学思潮…………… (227)

性爱主义文学思潮的历史源流和思想文化背景
——性爱主义文学的原型及其审美意义——围绕好
色理念的两种对立观点——“粹”的文学思潮形成及
西鹤、近松的好色文学思想性格

第十四章 劝善惩恶主义文学思潮…………… (242)

劝惩论的思想基础与新儒学的性理——宋学的
文学三论与劝惩文学思潮的形成——从安藤为章到
曲亭马琴的劝惩文学论——对劝惩文学观的批判及
近代的反思

终章 古代文学思潮与现代文学思潮的接合…………… (256)

和汉文学思潮融合的历史经验——本土与外来
文学思潮接合的可能性——近代文学及其思潮为实
现这种可能性而展开

附录

日本古代文学思潮史年表·····	(266)
索引·····	(273)
主要参考书目·····	(287)
后记·····	(289)

绪 论

日本文学思潮史的研究课题

文学思潮史的研究对象和意义——文学思潮流变因素——文学思潮的发展模式和特征——文学思潮史的时代划分——立体交叉研究方法论

“文学思潮”这一概念简单解释是文学思想和文学创作的潮流。具体地说，是指一定历史时期内和一定地域内形成的，与政治经济发展、社会结构变革以及人们的文化精神和审美要求相适应的，具有广泛影响的文学思想和文学创作的潮流。但是，从这一概念出发，对文学思潮一词也可以作出狭义和广义两种解释。

通常提到文学思潮，较为普遍地是从狭义的角度解释，认为文学思潮不仅在个别或少数作家的创作中有所反映，而且表现为有影响的作家群共同通过各种各样的方式，自觉实践某种共同的文学纲领，并形成一种遍及全社会的思想倾向。在概念上，文学思潮比文学思想要广泛得多。

具体地说，这种狭义解释似乎是专指在文

学形成主义形态之后出现的文学思想和文学创作的潮流，强调文学思潮必须具有作家的集团性、文学纲领的共同性，以及在社会上影响的广泛性和特殊性。比如，从17世纪的古典主义文学思潮到18世纪末、19世纪前期的浪漫主义和现实主义的文学思潮，从一战期间出现的现代主义文学思潮到俄国十月革命前后出现的社会主义文学思潮等，几次大规模的文学思潮都具有鲜明的文学纲领和丰富的创作经验，其影响超越时代和地域而及至今日。这一狭义的文学思潮概念，将文学思想与文学思潮严格区别开来。

从广义上说，文学思潮是在文学流动变化过程中，伴随文学的自觉而超个体地、历史地形成的文学思想倾向。它不是多个作家及多个作品的个体思想倾向，而是超个体的共同思想倾向，即作为文学上的客观精神和观念体系，流变于社会整体，包括时代、民族、阶级、地域各个层次上的共同文学思想倾向，并对文学创作起着导向作用，与政治经济的发展、社会文化的变革相适应，也与人们的审美意识和思想情绪相一致。

从这个意义上理解，文学思想与文学思潮是属同一个概念范畴，两者不能绝对区别开来。如果说有所区别的话，就是对不同发展阶段的不同称谓罢了。早在古代，伴随文学的自觉和文学意识的产生，文学思潮以观念形态超个体地、历史地形成，并处在不断的起伏变动之中，一般称之为文学思想。所谓文学的自觉，就是人们带着自觉来创作文学，这是与上古人的无自觉或半自觉地创作文学相比较而言的。广义上的文学思潮的发展大致可以分为三个阶段。第一阶段是无自觉阶段。文学创作只赖于生活意识，包括原始的劳动生活、信仰生活、性欲生活等生活意识或刚萌发的朦胧的文学意识，尚未达到半自觉的文学意识的程度，更不用说产生自觉的文学思想（无论是个体的或超个体的）和形成文学的观念体系。第二阶段是萌芽、生成、发展中阶段（或未完全成熟阶段）。经过个体以一种自觉来创作文学到超个体的自觉创作文学，发生了第一次质的飞跃，促使朦胧的文学意识发展到自觉的

文学思想，并形成观念体系，影响着一定时期一定地域的文学创作的思想倾向。这种超个体的文学自觉的历史性转变，作为以观念形态出现的整体的共同文学思想倾向，便成为文学思潮发展的初级阶段。第三阶段是发达期（或成熟期）。从以观念形态为中心的文学思想发展为以主义形态为中心的文学思潮，发生了第二次质的飞跃，促使人们在共同的文学纲领指导下进行文学创作，对文学运动的发展起着决定性的作用。以日本文学思潮的发展为例。六世纪以前，日本古代早期的歌谣大多基于生活意识，处在诸种文化的混沌意识状态；至八世纪《万叶集》（764k 769）中后期的歌谣才开始萌生文学意识，经过漫长的历史发展过程，逐渐形成日本和歌以及其他文学形态赖以存在的“真”（まこと）、“哀”（あはれ）、“幽玄”、“风雅”，包括“空寂”（わび）和“闲寂”（さび）的观念形态，其发生点姑且以“发现”、“感觉”、“理想”三个概念规定之。它们分别成为写实、浪漫和象征的审美起点，由此生出种种文学思想的倾向，并作为观念形态的思潮在相当长的时期内成为支配日本文学创作的潮流。明治维新以后，在西方文学的渗透下，这三种文学思潮在固有的日本文学思想的滋养下趋于成熟，以写实主义、浪漫主义和象征主义等主义形态出现，成为三大文学主潮。因此，在整理日本文学思潮的时候，就存在两种不同的研究态度和方法，一种是以日本人自古以来的文学意识和特殊用语来整理，另一种是完全参照西方文学思潮的主义形态来整理。

由此，在研究文学思潮通史的时候，似乎可以在同一个意义上使用文学思想和文学思潮（在这里，文学思想含有超个体的客观的文学精神的意义），即可以把这两个词作为表示现代所说的文学思潮这一概念。同时，观念形态与主义形态作为一个统一的发展系统，在整理日本古代文学思潮时，应以日本自古以来的文学意识和特殊用语来整理。

日本美学家竹内敏雄将文学思潮定义为：“作为语言艺术的文

艺领域中的精神潮流。”（《文艺思潮论》）他指出：“文艺思潮不外就是这样超越和包含各个艺术家个人的精神，并且与之同样具有生动的现实性，随着时间不断变化的、依场所能为多方面的客观精神之潮流。”（《艺术理论》）

作为本书的研究课题，正是按照这个广泛的文学思潮定义，将文学思潮视作文学思潮概念的演变，即文学思潮未作为主义形态出现和普及之前，文学思想也是包括文学理论、文学批评、创作理念等合成一体，抽象化而形成的客观精神，在不断流动、发展、变异的运动过程中，与各种社会文化的力形成一个统一体。这一统一体不是一成不变的结合体，而是由观念形态走向主义形态过程的结合体，即是一个与文学的整体内涵、社会文化背景下的运动机制联系起来的运动体。因此，在这里也将古代文学思想界定为文学思潮，作为这个过程的结合体的统称。

简单地说，文学思想是最初的文学思潮，同样是文学的主张、理念、审美观念和创作经验的综合表现。据此，文学思潮史的研究包括古代的文学意识和文学思想，其对象与文学史、文学评论史和思想史的研究对象，有其交叉关联的部分，更有其不同的着眼点和侧重点。文学史的研究对象是各种文学内容、形式、文学思潮、文学流派的产生、发展和演化的规律性以及重要作家与作品在文学史上的地位。文学评论史的研究对象则以把握美的精神为中心。思想史的研究对象是民族精神。而文学思潮史的研究对象则是研究上述综合表现的过程，以及文学上的美的精神和民族精神的调和与统一。

文学思潮的发展史，是文学发展史的一个不可分割的重要组成部分。文学思潮是文学历史的河床。人类起初是有了文学创作和文学体验才有对文学的反省和自觉——当然，这是指古代一般而言，到了近代往往出现与之相反的规律，文学评论、文学思潮先行于文学创作，推动文学创作——文学的创作、批评和文学的自觉彼此不断循环流变，形成种种文学思想乃至文学思潮。也就

是说，文学创作和文学批评是超个体地参照某种客观精神和观念体系运行的。文学思潮总是处在动的状态，富有流动性和生命力，影响着一定时期、一定地域和一定作家群的文学的主题、题材、风格、结构、审美、表现、流派，以及对作家的文学活动和作品的批评，乃至对整个文学历史的评价。目前，一般文学史研究基本上习惯于对具体作家与作品、内容与形式进行孤立的、静态的评价这种固定的模式，这样就很难准确把握作为文学整体内涵的文学思潮与美学思想，以及与之相关的大文化思想背景，以作出历史的本质的评价。因此，要突破这种带惰性的固定研究模式，就要在历史的结构框架上，以文学思潮为中轴，纵横于文学理论，文学批评和文学创作几个互相联系而又不尽相同的环节中展开，并以作家和作品作为切入点，进行多向性的、历史的动态研究，这样才能更好地透过各种文学现象，揭示文学发展的态势和更本质的东西。

也就是说，文学史的展开，要以文学思潮为纲，网罗作家、作品、理论、批评，并将它们置于相互联系和不同侧面，才能更清晰、更有条不紊地达到对文学史比较完整的、论证结合的、体系化的认识。反之，研究文学史如果不包括思潮和与之相关的文学理论、文学批评和美学思想，只就具体作家作品的艺术成就和思想价值进行孤立、静态的评价，就难以形成完整的文学体系，全面把握文学的史与论的规律，从而也难以严密地探讨各个作家作品在文学史上的地位。因此，历史的研究和本质的研究是文学史的基础研究，只有完成这种研究，才能建立真正的文学史。从这个意义上说，研究文学思潮史的意义是重大的。因为它既是一个理论的范畴，也是一个实践的范畴，可以从总体上发现和把握文学的特性和发展规律，加深理解文学与历史、时代和民族精神的关系，从而推动文艺学的发展。

竹内敏雄曾就研究文学思潮的意义论述道：“艺术历史的发展如果仅仅检查历史上点缀着的各个作品，可以从其中看出作家个

人的风格，但无论如何也不能反映出其真实情况。即使进而比较各个作家的风格，找出他们相互之间的精神作用的联系还是不充分的。我们不能停留在从一系列作品直接看到作家风格和抓住作家自身精神的客观化，以及能够区分为各年龄层的风格上，而是要进一步观察能够证实在其背后掀起大的起伏、流动的艺术精神，并把这一点纳入反映历史风格发展的联系中，我们才能理解真正的艺术史。”（《艺术理论》）

各种文学思潮起伏嬗变的因素是非常复杂的。从文学本身的内在因素来说，首先是文学自律性的发展和审美价值的变迁。这一点，可以从史的发展角度来审视，文学从反映不自觉的生活意识到自觉的美意识是其自律性发展要求的必然结果。文学思潮最初是以文学的自觉为中心诱发的，而其诱发剂就是美学意识。因为文学创作是从人们对生活的自然感动中，比如对原始劳动生活、原始宗教生活、原始性欲生活和原始色彩生活（对大自然的光与色）的美的感动中产生的，随着文学的自觉，产生以审美意识为基准的文学意识，在这个基础上才逐渐萌生文学思想。从日本文学的发展情况来看，“歌合判词”（赛歌的评判词）、撰定歌集时需要对歌的理解和批评，以及后来出现第一部准歌论《歌经标式》（772）都是从作歌技巧开始，兼含审美价值而逐渐形成文学批评的。也就是说，最初的文学批评是以文学本身内在的客观要求的文学意识为动因自律地生成和发展的，反过来又促进文学意识的形成与发展。

其次，文学思潮的嬗变往往超过文学本身的自律因素。因为文学在本质上内含审美价值，是以美学为其基础理论的，但又不能归结为美学这单一的层次，它与哲学、伦理、道德、政治、社会、宗教、文化等的思想、观念、思潮有着直接的联系，这种种思想、观念、思潮给文学思想和思潮的发展以本质性的、甚至决定性的影响。比如，日本古代的固有的神的观念和神道思想，古代后期至中世的大陆佛教儒学思想，对于日本文学思潮的流向都

产生过重大的影响，具体而言，如古代的《古事记》（712）等所表现的崇神思想和国家意识，《怀风藻》（751）等所表现的教化文艺观和儒学功利论，以及中世以后的劝善惩恶文艺思想倾向等都是典型的例子。

再次，历史、民族、风土和社会政治条件对文学思潮的生成与发展也有着渊源关系和制约作用。尤其是社会形态的变革、精神结构的变化并由此而产生新思潮的要求，都足以成为各种文学思潮诞生和存在的客观基础。可以认为，文学思潮是社会文化思潮的一种表现，它的发展史与思想史、文化史、社会史等也是分不开的，而且往往是在它们的整体制约和影响下，作为一个有机体而运动着的。

最后，文学思潮不仅在文学内部或社会内部主体地发展，而且与外来文学思潮进行交流，这也是其发展的重要因素之一。日本文学思潮发展的历史，更明显地说明了这一点。

研究日本文学思潮。也就是在内外因素的历史联系中来考虑其内在发展的自律性和外在交流的主体性，展望其民族的、地域的、整体的特色，这样就必然涉及到日本文学思潮发展的模式。

日本文学及其思潮的发展全过程都受到外来文学及其思潮（比如古代之于中国，近代之于西方）的冲击。外来与固有、传统与现代多种文学因素并存，为日本文学思潮发展模式的选择，提供了前提条件。

日本文学民族化是日本民族在漫长的历史发展过程中形成的，是由民族的、历史的、审美的独特的价值所构造的一种主体精神，它决定日本文学的主体性所在，其自身有着强烈的传承性和延续性。同时日本文学思潮又受到外来文学思潮的影响，置于世界文学思想潮流之中，吸收消化外来的东西，使固有的与外来的、传统的与现代的文学思潮经过冲突、并存而达到融合的程度。其中外来文学思潮滋养着日本文学思想的根，而促使外来文学思想体系发生变化的力量却是其固有的、传统的主体性，最后建立

了一种日本独特的发展模式：固有的日本精神、传统的文学思想与古代中国文学思想、现代西方文学思潮“冲突、并存融合”。

当然，建立这样一种发展模式不是一蹴而就的，而是经过一个长期的摸索和选择的过程。如古代吸收中国文学、近代吸收西方文学之初，就曾采取过完全“认同”或完全“拒斥”的模式。前者否定日本文学固有的、传统的自律因素，而以外来的文学精神作为决定的因素；后者则否定外来的他律要素，无视外来文学精神所具有的促进固有的、传统的文学思潮创造性转变的催化作用。总之两者都未能正确把握两种文学及文学思潮的对立价值是一个文学整体的综合因素，而不是并列因素，因而往往将某一因素推向极端，未能为日本固有的、传统的文学思潮与外来的文学思潮建立一个并存融合的机制。例如，日本古代文学发展之最初阶段曾盲目模仿中国文学，从借助汉字作为文字表现、完全模仿六朝诗学及其思想，到吸收中国佛儒道文学思想，可以说亦步亦趋，完全未注意到发挥自己固有文学精神的自律性和主体性的作用。明治维新初期，日本近代文学在大量涌入的西方文学各种主义思潮面前，也曾出现过欧化主义倾向，一度以为追求西方思潮就是维新，因而迷失了传统，盲目地、只在表面层次上囫圇吞枣地学习西方文学新潮。但在明治中期的政治环境刺激下，日本文学又以国粹主义来对抗欧化，将“回归古典”作为规范日本文学的根本，将日本传统的保守性、封建性又推向了极限。

之所以出现这一现象，从文学本身的因素来说，一是对本国文学及文学思想固有的、传统的东西缺乏自觉的认识，二是对外来的文学及文学思想缺乏足够的了解，因而未能对两种异质的文学及文学思想进行深入的比较和历史的分析，自然不可避免地产生了上述两种极端的偏颇。这是一个问题的两个方面，即：只有最自觉地认识自身文学固有的、传统的东西，才能客观地对待外来文学及其思想；反过来说，只有最全面了解外来的文学及其思想，才能在与之比较中选择、吸收外来的好的东西，化合在自己