

社会主义 政治经济学 对象问题

理论

历史

方法论

古兹尼亚耶夫著

人民出版社

社会主义政治经济学对象问题

(理论、历史、方法论)

〔苏〕古兹尼亚耶夫著

中国人民大学外国经济管理研究所、
北京经济学院经济研究所 译

人 民 出 版 社

ПРОБЛЕМЫ ПРЕДМЕТА
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ СОЦИАЛИЗМА
(ТЕОРИЯ, ИСТОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ)

А. Г. ГУЗНЯЕВ

Издательство Казанского Университета

1976

根据苏联喀山大学出版社一九七六年版译出

社会主义政治经济学

Shehuizhuyi Zhengzhi-jingjixue

对象问题(理论, 历史, 方法论)

Duixiang Wenti(Lilun Lishi Fangfalun)

〔苏〕 古兹尼亚耶夫著

中国人民大学外国经济管理研究所、译
北京经济学院经济研究所等

人民出版社出版 新华书店发行

六〇三印刷厂印刷

787×1092毫米32开本 7.75印张 158,000字

1984年1月第1版 1984年1月北京第1次印刷

印00,001—19,200

书号 4001·463 定价 0.69 元

目 录

前言	1
第一章 作为一门科学的政治经济学的对象	10
第一节 马克思列宁主义关于政治经济学对象的定义	10
第二节 广义政治经济学对象的历史性	29
第二章 列宁是社会主义经济理论的奠基者	42
第一节 列宁论社会主义政治经济学的对象及社会主义政治经济学存在的必要性	42
第二节 列宁对社会主义政治经济学基本问题的研究	56
第三章 关于二十年代至五十年代对社会主义政治经济学对象问题研究的历史	83
第一节 二十年代经济学界关于政治经济学对象问题的讨论	83
第二节 三十年代至五十年代经济学著作中的社会主义政治经济学对象	101
第四章 社会主义政治经济学对象的特征	125
第一节 社会主义生产关系的特点	125
第二节 生产力在社会主义政治经济学对象中的地位	144
第三节 经济政策和社会主义政治经济学对象	159

第五章 经济规律——社会主义政治经济学的基本

内容	181
第一节 政治经济学的经济范畴和经济规律	181
第二节 社会主义制度下经济规律的性质	199
第三节 社会主义经济规律体系	211
第四节 经济规律——社会主义经营管理的科学基础	228

前 言

人类社会的社会经济发展是一个复杂的、有规律的自然历史过程，这一过程是各门社会科学的研究客体。所有社会科学的研究客体都是共同的，但每门社会科学又有自己特殊的研究对象。我们所持的出发点是，政治经济学的研究客体和它的研究对象是两个不同的独立概念，尽管二者之间也存在着紧密的联系。科学的客体是一个比较广泛的概念。政治经济学同任何其他一门社会科学一样，其研究客体是社会关系。社会关系是多种多样的，而政治经济学这门科学不可能把各种各样的社会关系统统加以研究。在全部社会关系的总和中，政治经济学只是从中提出一种——生产关系——作为自己的研究对象。

政治经济学是一门社会科学，是马克思列宁主义的一个最重要的组成部分。它在所有社会科学中占有特殊的地位。列宁在《卡·马克思》一书中把经济学说称为马克思主义的主要内容，他写道，“马克思的经济学说就是马克思理论最深刻、最全面、最详细的证明和运用。”^①

在马克思列宁主义的体系中，经济学说占有特殊地位和

① 《列宁全集》第21卷，人民出版社1959年版，第41页。

具有重大意义，这并不是偶然的。这是政治经济学这门科学的本质本身所决定的，而首先是与政治经济学对象的特点有关的。作为政治经济学研究对象的生产关系，它决定着社会的经济结构、社会的经济规律性，并且制约着各个历史发展阶段上的所有其他的社会关系。正是研究对象决定了政治经济学的范围和基本内容，把它同所有自然科学和社会科学区分开来，并使它处于一种特殊的地位。因此，为了揭示政治经济学的内容和阐明其重大理论意义与实践意义，很重要的一点是应当了解在马克思、恩格斯和列宁的著作中首次所揭示的政治经济学对象的科学定义以及政治经济学对象的特点。

马克思列宁主义的经典作家们是从广义和狭义两方面来考察政治经济学的。他们认为，第一，政治经济学对一切社会经济形态来说是一门统一的科学；第二，在统一的科学范围内，又承认狭义的政治经济学的相对独立性。马克思主义关于广义的和狭义的政治经济学的学说，既排除了把二者对立起来的可能，同时又不否认二者各具特点，而且这一学说本身就是以这些特点的存在作为前提的。

要按马克思列宁主义的观点来理解广义的政治经济学，就必须承认它的所有组成部分有一个统一的研究对象，这就是在生产、分配、交换和消费物质资料的过程中人与人之间、各个阶级之间所形成的经济(生产)关系。对这门统一科学的对象所下的这个定义，也完全适用于社会主义政治经济学，即广义政治经济学在当代发展的高级阶段。因此，社会主义政治经济学对象的定义本身，就不应当成为争论的课题。研究这一问题的人，应当注意的是更加深入地揭示社会主义政治

经济学对象的内容及其特征。社会主义生产关系有其特殊的社会经济本质和一系列其他十分重要的特点。

但是,关于社会主义政治经济学对象的内容及其特征,还是一个研究得不够、也可以说研究得很少的问题,至今还没有一部专门有关这个问题的著作。某些经济学家甚至断言,关于社会主义政治经济学的对象问题,直到最近,“无论在教科书中或在科学著作中,作为一个独立的问题,实质上几乎没有进行过考察”,只有在1969年出版的A·Φ·鲁缅采夫主编的《社会主义政治经济学》教材第一章中,才第一次对它作了考察。^①这种武断的说法是没有根据的,是不符合实际情况的,甚至是和事实相矛盾的,同时也是和上面我们所引的那本书的前言中所介绍的情况相矛盾的。该书前言的作者帕什科夫十分公正地写道:“关于社会主义政治经济学的对象和方法问题,在苏联著作中最早是在二十年代到三十年代之间提出的……自那时以来,关于社会主义政治经济学的对象和方法的问题,就成了苏联报刊上经常提到的问题,成了在其他社会主义国家中经常加以讨论的问题。”^②

1974年,萨拉托夫大学出版社出版的那本集体著作就是我国经济学家一贯坚持不懈地研究社会主义政治经济学对象问题的明证。应该说,那本书中所考察的各种问题一直在吸引着人们的注意,这些问题将会得到进一步的分析并一定能

① 见《社会主义政治经济学的对象与方法》,萨拉托夫大学出版社1974年版,第43页。

② 同上书,第5页。曾有一篇副博士论文专门研究社会主义政治经济学对象问题。此外,还有一些书和许多论文。

在科学研究中占据应有的地位。

社会主义政治经济学是一门比较年轻的科学，所以，关于它的对象问题也是一个比较新的问题。考察社会主义政治经济学的形成史，分析对它的对象及其全部特点进行研究的历史，乃是经济科学所面临的基本的和异常迫切的任务之一。在解决这一任务时，在方法上应遵循——用马克思的术语说——全面揭示“一个统一体内部的差别”的原则，即揭示广义政治经济学范围内的社会主义政治经济学对象的特征的原则。

在这方面已经做了大量工作，近几年来更是如此。在经济著作中，关于社会主义政治经济学的创立史，关于社会主义政治经济学的对象及其特点的研究，已经得到了一定的阐明。可以欣慰地指出，社会主义政治经济学对象所固有的一些极为重要的特点，已经被揭示出来了。在这方面，我们在苏联科学院院士К·В·奥斯特罗维季扬诺夫，通讯院士А·И·帕什科夫、Л·М·加托夫斯基、Г·А·科兹洛夫，经济学博士И·И·库兹明诺夫、Н·А·查果洛夫、В·Н·切尔科维茨、Л·И·阿巴尔金、Н·Д·科列索夫等人的著作中发现了不少有意义的论点。

尽管已进行的研究工作都很重要，但是在现有的经济著作中，社会主义政治经济学对象的全部问题却远远没有得到解决，对于这个涉及面很广的课题并不是一切方面都作了探讨。还需要做的工作比已经做过的要多得多。仅举一个事实就可证明这一点：社会主义政治经济学对象的某些特点已经在许多著作中作了阐述，散见于为数众多的公开发表的文章

中,因此把这些特点综合起来,写成专门的科学著作,全面详尽地加以揭示,是十分必要的。

在论证这个问题的迫切性的时候,必须考虑到一个相当重要的情况:有关社会主义政治经济学对象的许多问题至今还有争论,因而需要对这些问题作进一步的认真研究和全面讨论。当前对这一问题的考察还存在着不同的态度,有时对一些同样的问题竟发表了不同的、甚至完全对立的观点。例如在理解生产力和经济政策同社会主义政治经济学对象的具体关系上就有许多分歧意见。至今还没有最后解决关于生产关系体系以及经济范畴和经济规律体系的结构与特点(远远不是所有特点都已得到研究)的问题,以及关于它们在社会主义政治经济学教程中的地位问题。

有些经济学家试图证明,甚至连提出社会主义政治经济学对象的问题也是不合理的。^①另一些经济学家的解释却扩大了社会主义政治经济学的对象;他们要么把生产力,要么把经济政策同等地包括在社会主义政治经济学的对象之中。再有一些经济学家认为,社会主义政治经济学的对象只是生产关系,而生产力和经济政策与它毫不相干。这一切无可辩驳地证明,关于社会主义政治经济学对象的问题,已引起很大的争论,并且很有科学研究价值。最充分地揭示社会主义政治经济学对象的内容与特征——这不只是极其迫切的经济理论

① 这种观点的荒谬性是明显的,在《社会主义政治经济学的对象与方法》一书的前言中(萨拉托夫大学出版社1974年版,第7—8页),A·И·帕什科夫已令人信服地和确有论据地指出了这一观点的荒谬性。

问题之一，而且也是少数经常遇到的迫切问题之一。但这个问题极其复杂而又又是多方面的，特别从社会主义政治经济学对象的特点来看更是如此。对社会主义政治经济学对象的特征进行切实的研究，这不是一件容易的事。解决这一问题的复杂性在于，社会主义政治经济学的对象是有历史性的，是运动的，是经常发生变化的，并且变得日益复杂。社会主义生产关系发展得十分迅速，客观上产生了许多新特点，这些新特点需要加以科学的分析，并且急需对它们进行研究。这就使社会主义政治经济学的对象问题不仅具有理论意义，而且具有重大的实践意义。这一问题需要经过进一步的科学剖析，而且只有在我国经济学家的共同努力下才有可能顺利地得到解决。

在研究社会主义政治经济学的对象及其特征时，正确理解社会主义生产关系体系的内容及其各个组成部分的特点，具有决定性的意义。同时十分重要的是：正确确定生产关系体系中的萌芽生产关系和基本生产关系；阐明生产关系体系同经济范畴和经济规律相互联系的特征，以及生产力和政治的上层建筑同社会主义政治经济学对象之间的联系。所有这些问题在本书中都有所反映。

社会主义政治经济学的对象是一个十分重要的理论问题和方法问题。不了解这一问题的研究史，就不可能揭示有关这一问题的理论。不运用马克思主义的辩证法，科学的理论是不可想象的。“马克思主义的全部精神，它的整个体系要求人们对每一个原理只是（α）历史地，（β）只是同其他原理联系起来，（γ）只是同具体的历史经验联系起来加以考

察。”^①本书依据马克思列宁主义经典作家的著作并运用他们方法论的基本原则，试图考察社会主义政治经济学的形成史，阐明在确定社会主义政治经济学对象方面所进行的尖锐的斗争史。揭示这一斗争的本质，不仅能更深入地理解社会主义政治经济学对象的内容，而且有助于揭露现代资产阶级经济学家和修正主义者对这一问题所进行的各种歪曲。

本书十分注重考察社会主义的经济范畴和规律。这是因为社会主义政治经济学借助于经济范畴和经济规律可以揭示自身的研究对象——社会主义生产关系体系——的本质。

经济范畴和经济规律是一个复杂的体系，这一体系的特点反映了作为一门科学的社会主义政治经济学的对象的最重要的特点。但这个问题还没有完全弄清楚。关于萌芽的和基本的社会主义经济范畴问题，社会主义基本经济规律问题，尚未得到解决；目前还没有研究出有科学根据的、有严整逻辑性的经济范畴和经济规律的体系，还没有揭示它们的所有特点；有时还会对“经济范畴”和“经济规律”两种概念区分不清，以致把二者完全混为一谈。因此，对所有这些和其他一些尚未解决或尚在争论的问题作出科学分析，就具有巨大的理论意义和实践意义。

经济规律是社会主义政治经济学的主要内容，因而也是我们党和社会主义国家的经济政策的科学基础。根据这一点，作者力求阐明经济规律体系同生产关系、同社会主义经营管理的实际工作之间的不可分割的联系，而且试图揭示领导干

^① 《列宁全集》第35卷，人民出版社1959年版，第238页。

部和所有劳动者深入研究经济规律的本质和特点的必要性。这本专题著作揭示了经济理论对解决苏联共产党第二十四次代表大会决议中所提出的最重要经济任务的过程所起的巨大作用。

作者十分重视社会主义政治经济学对象这个问题的现有研究结果,因而力图将已取得的成就加以适当的总结,并说明自己对许多争论问题的看法。在考察所有争论中的问题时,我们一概以马克思列宁主义经典作家的下列指示为依据:广义政治经济学的对象只有一个,所以关于它的定义也应该是统一的。必须牢记生产关系是经常变化的材料,研究历史上一定社会的生产关系的产生、发展和衰落,按照列宁的说法,就是马克思经济学说的内容,所以作者始终把主要注意力放在揭示作为社会主义政治经济学对象的社会主义生产关系的特点上。

但是,如果不预先考察一下涉及整个政治经济学的一般问题,那就不可能揭示社会主义政治经济学的特征,同时也不可能实现所提出的任务。列宁教导说:“……如果不先解决一般的问题,就去着手解决个别的问题,那末,随时随地都必然会不自觉地‘碰上’这些一般的问题。而在每一个场合盲目地碰上这些问题,就必然会使自己的政策发生恶劣的动摇和丧失原则性。”^①所以在本书中首先说明了马克思列宁主义对广义政治经济学对象、它的历史性质是如何理解的,揭示了马克思和恩格斯在经济科学方面,其中也包括在确定它的对象

① 《列宁全集》第12卷,人民出版社1959年版,第476页。

方面所完成的革命性转变的本质。然后再详细地阐述了列宁在研究社会主义政治经济学的对象和创立社会主义政治经济学方面所作出的巨大贡献。

马克思列宁主义经典作家十分重视政治经济学的对象问题。政治经济学对象的科学定义是他们在同资产阶级和小资产阶级对这一问题的各种歪曲的斗争中确定下来的。因此,不考察马克思主义的前驱者而首先是资产阶级古典政治经济学的作家们对这一问题的观点,就不可能深刻评价科学共产主义的奠基者们在对政治经济学对象的理解方面所完成的革命性转变的重大意义及其本质。

作者并不奢望对所考察的各种问题作出详尽而全面的论述,但希望这本书能对学习社会主义政治经济学,以及对进一步研究社会主义政治经济学对象的内容与特点,提供一定的帮助。

最后,谨向为修改此书提出建议和批评意见的同志,以及为此书筹备出版的同志,致以衷心的感谢。

第 一 章

作为一门科学的政治 经济学的对象

第一节 马克思列宁主义关于政治 经济学对象的定义

马克思主义政治经济学是在资本主义时代就已经形成的一门独立的科学。正如列宁所指出的那样，它不是离开世界文明大道而产生的，它的来源是资产阶级古典政治经济学。科学共产主义的奠基者吸取了先进的经济思想代表者所提出来的有益论点，摈弃了他们的错误论点，对他们的观点进行了有科学根据的分析，进一步丰富和发展了经济理论，从而创立了真正的和唯一合乎科学要求的革命经济学说。

同任何一门科学一样，政治经济学有自己的研究对象。而研究政治经济学对象的理论是同研究政治经济学的历史密切相联的，这种情况从政治经济学成为一门科学的时候起就开始了。政治经济学最早是作为关于资本主义的学说出现的，从一开始就具有阶级性和党性。列宁在《唯物主义和经验批判主义》一书中指出，“在现代社会中”，政治经济学“正象认识论一样，是一门有党性的科学”^①。它反映了某个阶级的利益，并且

^① 《列宁全集》第14卷，人民出版社1957年版，第362页。

是这个阶级政党的意识形态。没有而且也不可能有超阶级的和不偏不倚的政治经济学。所以，政治经济学对象的定义也是有阶级性和党性的。这种定义总会牵扯到某些阶级的利益和意识形态。

例如，资产阶级政治经济学家过去和现在都力图使政治经济学，其中包括政治经济学对象的定义，能适合于本阶级的利益。列宁写道：“政治经济学教授虽然在实际材料的专门研究方面能够写出极有价值的作品，可是一旦谈到政治经济学的一般理论时，他们中间的任何一个人所说的任何一句话都不可相信……总而言之，经济学教授们不过是资产阶级手下的有学问的帮办。”^①

所有的资产阶级思想家，既包括马克思主义的前驱者，也包括现代的资产阶级经济学家，都是这种资产阶级手下的有学问的帮办。他们给政治经济学对象所下的定义，都没有揭示出它的科学内容。

例如，马克思主义的前驱者就把国家的财富当作政治经济学的对象。亚当·斯密认为，政治经济学就是关于财富的性质和起因的科学。在亚当·斯密以前，比如重商主义者认为流通是产生财富的主要源泉，而重农学派则认为农业劳动是财富的主要源泉。马克思写道，“亚当·斯密大大地前进了一步，他抛开了创造财富的活动的一切规定性，——干脆就是劳动，既不是工业劳动、又不是商业劳动、也不是农业劳动，而既是这种劳动，又是那种劳动。”^②但是，亚当·斯密的学说具

① 《列宁全集》第14卷，人民出版社1957年版，第362页。

② 《马克思恩格斯全集》第12卷，人民出版社1962年版，第754页。

有两重性，他有时用劳动的时间，有时又用劳动的价值来决定所生产的物质资料的价值。亚当·斯密在对财富的看法上所表现的这种矛盾现象，后来为资产阶级古典政治经济学的另一位代表——大卫·李嘉图所克服。

马克思断定，“大卫·李嘉图与亚当·斯密相反，他十分清楚地作出了商品价值决定于劳动时间这一规定，并且指出，这个规律也支配着……资产阶级生产关系。”^①马克思认为“李嘉图在科学上的”巨大“历史意义”^②也就在这里。

亚当·斯密和大卫·李嘉图是同封建主义的残余进行斗争的那个资产阶级的代表人物，他们力图“清洗经济关系上的封建残污、扩大生产力、使工商业具有新的规模”。亚当·斯密和大卫·李嘉图的任务只是“表明在资产阶级生产关系下如何获得财富，只是将这些关系表述为范畴和规律并证明这些规律和范畴比封建社会的规律和范畴更便于进行财富的生产。”^③但他们没有说明“这些关系本身是怎样产生的，也就是说，没有说明产生这些关系的历史运动”^④，他们也不可能理解这些关系在社会发展中的真正作用和意义。

正因为如此，亚当·斯密和大卫·李嘉图未能发现资本主义社会的真正经济规律。正如列宁所说的那样，他们只是“摸索了，而且也摸索到了资本主义的许多‘自然规律’，不过他们不了解资本主义的暂时性，也看不到其中的阶级斗争。唯

① 《马克思恩格斯全集》第13卷，人民出版社1962年版，第50页。

② 同上书第26卷Ⅰ，人民出版社1973年版，第183页。

③ 《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社1958年版，第156页。

④ 同上书，第139—140页。