



◇李 湏 论注改编

心

武
残
编

象
棋
谱



河南科学技术出版社

心武残编象棋谱

李 湊 詮注改编

河南科学技术出版社

图书在版编目(CIP)数据

心武残编象棋谱/李湮詮注改编. — 郑州: 河南科学技术出版社, 2000.4

ISBN 7-5349-2417-0

I. 心… II. 李… III. 中国象棋-残局(棋类运动)-古谱(棋类运动) IV. G891.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 39868 号

责任编辑 赵怀庆 责任校对 徐小刚

河南科学技术出版社出版

郑州市农业路 73 号

邮政编码: 450002 电话: (0371) 5737028 5724948

河南联强印刷有限公司印刷

全国新华书店发行

开本: 787×1092 1/32 印张: 16.75 字数: 340 千字

2000 年 4 月第 1 版 2000 年 4 月第 1 次印刷

印数: 1-4 000

ISBN 7-5349-2417-0/G·717 定价: 19.50 元

NA 116 03

内 容 提 要

本书是清代象棋名谱《心武残编》的诠正改编本。原谱刊于清嘉庆五年（公元 1800 年），与清代另外三部象棋名谱即《百局象棋谱》、《竹香斋象戏谱》、《韬略元机》象棋谱合称为清代四大残排局谱。原谱辑著者薛丙收入象棋残排局 148 局，着法精妙离奇、耐人寻味。诠正改编本保留原谱本来面貌，但对原谱中的错局详加诠正厘订。为便于读者赏析，每局都加入详细的诠释、注解、按语和诠正图等。

《心武残编》象棋谱概况

《心武残编》自 1800 年（清嘉庆五年）初版后，又于 1806 年重版增订补遗，此后即未见有再版。流传至今，已实属凤毛麟角，十分罕见难寻。据棋界知名人士杨明忠先生在辽宁抚顺油印本《后记》中追记，说只见有三套零一册卷一：一为上海图书馆藏、一为棋坛名士冯锦诸先生藏、一为上海棋手肖永强藏；那零头一卷，便是陆永庆棋手所收集到的了。其中上海棋手肖永强同志于 1955 年在古旧书店购得该谱后，曾在《象棋》月刊 1957 年第 5 期上撰文介绍过。杨明忠先生为保存这一珍贵资料，曾借肖永强藏本予以抄录。1961 年，镇江棋手周秋水（已故）曾借杨明忠抄本予以油印，数量极少。1975 年，抚顺市范国柱同志又借杨明忠抄本油印，以广流传。杨明忠先生写有《后记》介绍此书之沧桑，文尾说：“今后如爱好者把它逐一研讨修订，重加翻印，则定可更完好焉。”

前 言

《心武残编》是清代嘉庆年间薛丙所辑著的著名的残排局象棋古谱。出版于清嘉庆五年（公元1800年）。“心武”当指象棋，“残编”当指残局及编籍之意。

《心武残编》象棋谱与1707年刊行的《韬略元机》象棋谱、1801年刊行的《百局象棋谱》，以及1804年刊行的《竹香斋象戏谱》，合称清代四大残排局谱。四部象棋谱中，除《韬略元机》为清康熙四十六年刊行外，其余的三谱均为清嘉庆年间所刊行。可谓“棋坛康嘉盛世”。

《心武残编》原书注明：“云间橘隐氏薛丙辑著；古吴、稽山，吴绍龙校阅；四明、二安，叶明参订。‘如青书屋’刻印。”“橘隐氏”是自称隐居的棋士（古有典故，象棋被称做“橘中乐趣”）；“云间”是古地名，今上海市松江县。

《心武残编》是木刻刊行本，棋图中的棋子是用木质印章手盖的。全书共六卷：其中一、二卷为残局图势；三至六卷为着法，共收集有148局棋，多为和局。将棋型类似的衍生局排列在一起，以便于参照和研究。对于流传着法的不妥之处，初步有所诂正。书中注明有“旧本”如何如何，“愚见”如何如何，可证。笔者分析，薛丙所依托的所谓“旧本”，除了有天然的图着失误的以外，凡有棋图正确可和而以“佯和”流传于世的棋局，多有人为的保守的因素；也就是说，是传艺的民间艺人或江湖棋客因求生之计而故意“留

一手”的痕迹。

书中所收棋局，除了少部分是与他谱相同的以外，还有一些新的衍生局，这是象棋残排局衍生发展的明显例证。本书初刊6年之后，又再版时，进行了重刻订正、补遗等细校工作。虽然如此，由于古局变化之深奥繁复，欠妥之处依然很多，这是古谱所共同的特点。

原书有汪大经、王昶之序文各一篇，有薛丙自述凡例16则，解释了正和、纷和、佯和三种和法的不同特点。因有棋史参考价值，故予保留。笔者改正了原书中的古体字及错字，例如：由“衣”和“一”组成的字，经反复核查研究，确定乃是“衣”和“十”组成的古体字“卒”，等等。

原谱有两篇序文，有较好的棋史价值，但有误字、草字、难辨认的字等，且文中之典故，需要考证解释，笔者一一认真地进行了诠注。

原谱着法接变方式原始，阅读不便，笔者在改编中，以现代先进的棋谱记录法重新整理、编写，阅读便利多了。对于江湖棋局中所隐伏着的似胜而败的“暗箭”、“机关”等精彩奥妙的杀法，做出了评注和解释；对于棋局中存在的错误，做了插图诠正；并进行改图或改编着法，以维护原作和局的主旨。限于笔者的水平，误失或欠妥之处难免，尚望读者热情指正，共同使这部象棋古谱更加完善，是所望焉。

书尾有“诠注一览表”，凡对本谱的诠正作出贡献和帮助的棋友，在此一并鸣谢。

李 湏

1999年6月

原（汪）序

“象棋”字始见《楚词》^①，再见于《国策》^②，皆不言其制。至北周武帝撰《象经》一卷，集群臣而讲说之，有王褒、王裕、何妥等为之注^③，其书今亦不传。唯宋晁无咎^④曰：象棋者，戏兵^⑤也。黄帝之战，驱猛兽以为阵，象，兽之雄也^⑥，故戏兵而以象戏名之。然谓其局之纵横皆十一路，意苦其狭，尝广路为十九，子九十八^⑦，非如今之纵横九也。则又不可解矣。夫路既异，制自不同，且古未闻善是艺者，岂其术之难哉^⑧？

茸城^⑨薛臣橘隐^⑩，固精于是者，陋近刻之浅易也，自制一百四十余局，名之曰：《心武残编》。若者胜，若者负，若者可和，变化莫测。思精益深，宜其擅名一郡，足为雅人燕赏资也。今将梓之以公同好，而来乞一言书其端。余不解此，顾乐为之序者，以其戏之位置步伐，分界画规，有类于阵法，孤虚冲破，出入卷舒，有合于兵机，为足志耳。然则薛君之制是诸局也，岂小道可观之谓哉？

嘉庆四年己未九日 汪大经 书

诠释：

①《楚词》，即《楚辞》。汉代司马迁说是春秋时楚国大夫屈原所作，但注释《楚辞》的王逸认为是屈原的学生宋玉所作。其《招魂篇》中有“菴蔽象棋，有六博些。分曹并进，遒相迫些。”等语。被认为是出现“象棋”二字的早期文献。

②《国策》即《战国策》的简称。经查，该书中之《魏策》有：“博者之用‘梟’，欲食则食。”以及“夫‘梟’之所以能为者，以‘骰’棋佐之，夫一‘梟’不敌五‘骰’也明矣。”等语。

③据唐·令德菜编《周书》记载：南北朝时的北周武帝（宇文邕）曾在天和四年（公元569年）五月乙丑，创制《象经》完成，“集百僚讲说。”

④宋人晁无咎，即晁补之。曾创制“大象戏”。据清代著名学问家俞正燮（1775~1840）《癸巳类稿》考证说：“宋晁无咎撰《广象戏图》：象棋纵横十一路，棋三十二，试以局纵横十九路，棋九十八广之，其新旧二法皆与纵十路、横九路者不同。古十一路，盖兵卒相去中路三，今中二路，其第一路，炮居两旁，兵卒则居纵路之二、四、八、十；炮马士两敌相对；炮无架，马旁行，士不出帷幄，三者具不启衅也。”

⑤经查宋人晁无咎的《广象戏》序，原句是：“象戏，兵戏也。”

⑥此句是笔者参照宋人晁无咎的原文改正的。而《心武残编》原序文则有漏字，成为“象之雄也”，显然有漏字而不通。

⑦经查，元代马端临著《文献通考》所载宋人晁无咎的《广象戏》序原文为：“……暇时，因求所谓象戏者，欲按之以消永日，盖局纵横路十一，棋三十二，为两军耳。意苦而狭也。尝试以局纵横十九，棋九十八广之，意少放焉。然按图置物，计步而使，终亦胶柱而已矣，而智者用之，十九之间，尽强弱之形，九十八者之外，死生强弱，可循环于无

穷……”

⑧象棋在定型成现在的形式，之前之后，都有各种棋戏形式出现过。晁氏所创制的“广象戏”即“大象戏”，也因经不起人民的实战考验而被淘汰。并非“其术之难哉”，晁氏在序文中还说：“得吾说而为之，则涿鹿之纵横，犹目前矣。”但是，棋手们不认可，所以就成为“且古来未闻善是艺者”了。

⑨《心武残编》眉书“云间薛丙”，而这里又称“茸城薛君”。经查考，“云间”、“茸城”都是上海松江的古称。

1984年2月16日《象棋报》总第14期，发表拙文《何处云间橘隐氏》，考证了薛丙乃上海松江人氏（松江古称“云间”）。

这里所称的“茸城”，故地在松江县（现松江区）南，华亭谷东，原为春秋时吴王的“五茸”狩猎场地。故而松江古称又名“茸城”。唐代诗人陆龟蒙《甫里集》中，《和吴中书事寄汉南裴尚书》诗中有：“三泖凉波渔蒻动，五茸春草雉媒娇。”句。

⑩“橘隐”是薛丙的雅号。取自唐·牛僧孺《玄怪录》“巴邛人”篇：有巴邛人种橘，收获时余下最大的橘子，剖开后，里面有两位老神仙在对弈象棋。从此，象棋被称为“橘中乐趣”。明代著名象棋全局、残局合编古谱《橘中秘》，书名也是取此含意。

原（王）序

夫军旅之事难言也。才足以将物而胜之，谓之“将”；智足以帅人而完之，谓之“帅”。故曰：“天下危，注意将；天下安，注意相。”秦汉以来，山西多将才，山东多相才。舜举十六相，后明帝图画二十八将。白马将，护兵也。兵，有连兵、有应兵、有疑兵、有伏兵，又有骄兵。然“洗兵海岛”^①，必曰：“刷马江州”^②。秦皇有名马“追电”，缪公^③亡，骏马溃围，抑知钩衡以驾马者。则又有“车”^④，诗曰：“路车有奭”^⑤，辎车鸾镳^⑥。”其斯之谓欤？！唐·李密^⑦以“机发石”为攻城具，号“将军炮”（原繁体字为“石马交”三字组成），今之“炮”则用火，非古之所为礮也。

曩者^⑧，余奉命于军旅，忝^⑨滇南者三年，忝西蜀者四年，久与军旅习，迨归乡里，杜门谢客，不复讲求于此矣。今薛君橘隐精于棋，自制一百四十余局，名曰：《心武残编》，余取而阅之，其即行军之阵乎？阵始于黄帝^⑩，其时以蚩尤^⑪煽乱，相见于涿鹿之野，而车伍卒两并并焉。故善阵者，或依山，或背水，有相维相制之势，有相生相克之机，然则薛君善棋不与善阵者同其意哉！

夫使为将帅者之用兵，亦为薛君之使棋然，则克敌致果无难也。使薛君以思棋之心思、才力，通其用于武事，则挟策从军，亦可佐将帅以参^⑫（帷）幄也。乃竟穷而在下，游艺于片楮尺幅中，能不为其惜哉！虽然，人不患境遇之穷，而患名无以传世，小道可观，吾又当为薛君慰耳。

诠注：

①、②晋代学者左思（太冲）有《魏都赋》：“洗兵海岛，刷马江州；振振辘辘（音店），反旆悠悠。”这里，“州”应是“洲”。退军称“振振”，“辘辘”是众车之声。总的意思是：战争取胜之后，洗刷兵器、战马于海岛江洲之上，回军罢战，享受和平。

③“缪”字古代通“穆”。因此缪（mù）公实即穆公，也就是秦穆公。

又据《元和姓纂·穆》载：缪，姓。嬴姓。秦穆公之后代。

④车，此处读“居”音，战车。象棋子的“车”，应读“居”，常见误读车 chē 音者，如同读错白字一样。

⑤奭（shì），这里是赤红色之意。语出自《诗经·小雅·采芣》：“路车有奭”。

⑥輶（yóu）车，就是轻车。鑣（biāo）是马嚼子。语出《诗经·秦风》：“輶车鸾鑣，载猷歇骄。”

⑦李密（582～618），字玄邃，又字法主。少年时极爱读书，挂《汉书》于牛角上，骑在牛背上读书，即边放牛，边读书。613年，李密31岁，参与杨玄感黎阳起兵，被隋朝廷镇压，李密被捕后脱逃。616年，参与翟让为首领的瓦岗农民起义军，攻克重镇荥阳，聚众数十余万人，被拥为首领，号魏公，改元“永平”。后被国号“郑”建元“开明”的王世充所败。改投唐，后再次独立起兵失败被杀。新、旧《唐书》都记载着他曾在作战中使用“机发石”，号称“将军炮”。

⑧曩 nǎng，以前，往昔的意思，是古文中的常见词字。

⑨忝 tiǎn，此处作为自谦之词，犹言不称职，原字误为“参”，笔者确认应是“忝”。

⑩黄帝，也作“黄轩”，是远古华夏族的首领。姓公孙，居轩辕之丘，号称“轩辕氏”。后居住在姬水，改姓姬，建国在有熊，故而也称“有熊氏”。打败炎帝于阪泉，又与蚩尤大战在涿鹿之野，斩杀蚩尤。被诸侯推为天子，号称“黄帝”。这是有史记载以来的最早的帝王，故而中华民族又称“炎黄子孙”。

⑪蚩尤，远古时一个大部落的酋长。

⑫此处应是“参”字。

凡 例（薛丙自述）

一、是谱制自闲居，借消永日，叶旭初先生雅爱此艺，见而怱余付梓，不揣固陋，爰刊以就正高明。

一、向来所有棋谱，皆全盘与残局耳，惟张元淑先生曾集《韬略元机》一册，创列局势，残局附焉，复参《金鹏》全局以佐之，是编所集乃向有图式而无着法，皆以鄙意参出之，非窃其秘而录之也。更有小窗偶选诸局，亦附其间。

一、旧谱所谓残局，使白操必胜之权，黑纵有仙机，亦无措手处。如《橘中秘》与《适情雅趣》皆然也。是编悉陈和局，有相生相克之义，其误着者，即谓之劣，劣者必败。

一、凡局尾彼此终无着者为正和，或此强彼弱，有不能和之势，必得一将一闲而后和者，乃谓之“纷和”。

一、近有以不和之着称为正和，而射利者受误不少。是编中或有此局当白胜，而乃以另法攻之，后归正和者，此即诈也，名曰“佯和”。今亦备列以明正、纷、佯三者称和之别。

一、局势均属白（红）先黑后，故黑强白弱，而每局又故设破绽以诱之，孟浪陷入者多矣。是编其有讹传黑胜者，俱为改正。

一、是编录有《韬略元机》中旧势十余局，以资参化，或向作和局而竟不和者，或强为纷和者，今将旧法列前，变法列后而详辨之。

一、局中本可正和而应劣者，不能参透，仅以一将一闲，欲作“纷和”则不准作和局。惟“降龙”、“独行”之类，则局

中已无别着，乃作“纷和”论。

一、局势有散缓者，有会集者，有似强实弱者，有似弱实强者，今连类并列，使阅者一览即明。

一、旧势每局必取一名，或竟有不合乎势之义而强以名之者，是编因势定名，将向有之名或去或存，不沿其故。

一、旧谱中接变之法，以朱进之先生《橘中秘》为最善，可使阅者易于参变，是编亦仿朱法。

一、局势虽种种不同，而所分不过大小，若录其大而弃其小，则不参小势之奥，焉能知大势之妙？故将小者列前，大者列后。

一、是编每局并刻“和”、“胜”字样，正局者先列于前，若劣应而转败为胜者，各分列于后，以备参考。但各局有劣着，则变化无尽矣，不能悉载。

一、局内有彼以子送我，乃可解危，我却不受而避之，意在必胜；彼定再送之，则不为逼也。我若不能远避，则当受之。如彼送子而“带照”者，仍作“久逼长将”，在“二败”之例，不得与送子解危一体论。

一、旧本着法，每遇彼此照将及得兵马类，必于其下注：解将还照及“去兵”、“去马”字样。但运筹决胜，岂不心知其意？而况参考此书得失显然，又何必注明其已去之子？今俱削去。（改编者按：注明去子，有佐助阅读，减免着法繁乱之效，薛丙此论，失之偏颇矣）

一、旧谱着法，列于图式之后，今另立图式，另立着法，使阅者熟审图式以参着法非属故匿，正欲请教妙思也。

云间 薛丙 橘隐氏识

关于“凡例”的部分解释

一、所谓“纷和”，是指“一将一闲”或长拦、长兑、长献等现象，任何一方变着都会吃亏，故今时棋规称为“双方不变作和”。

二、所谓“佯和”，即假和。薛丙说：“近有以不和之着称为正和，而射利者受误不少。”这是以和局为主的象棋古谱在初期阶段的特有情况。江湖艺人为自身糊口利益，在传授棋局着法时，将关键性正着隐而不传，而将所谓“佯和”着法公布出去。如谓予不信，则举如近代棋史上的“四大天王”之一的钟珍，经彻夜不眠苦苦钻研出“雪拥蓝关”古局为红先黑胜局，从此秘不示人，就连他门下弟子也未被破格传授（见《广州棋坛六十手史》）。比本棋谱早出版九十多年的《韬略元机》象棋谱（1707年出版），收集民间排局成书时，不少是这种似是而非的着法。薛丙将已发现的此类着法列为“佯和”，另列“愚见变下”之着。但由于古局太深奥，仍然有失误。

还有一种情况是因古局太深奥，人们未能透彻解析其正着，误将佯和着法作为正和。这类例子古今棋谱均有，不胜枚举。

另有少数情况是棋谱刻好后才又发现新的着法的，薛丙先生将其列入“补遗”。

三、薛丙先生已经发现，有些著名的大型古局，其结论只能依习惯着法以“纷和”结束，他说：“局中已无别着”。

这种情况，如果改图不易，而弃之又可惜，还是应依传统着法作“纷和”论。在当今的《象棋词典》中列有“古局棋规”一条。为我们研究象棋古局处理某些个别的特殊性的矛盾，提供了依据。

笔者认为，诠注古局，可依今规解释着法。凡是有红胜或黑胜的棋局，能改正着法的，改正其着法，能改正棋图的，修改其棋图，凡图、着都不能修改而又是著名古局的“纷和”局，则除注明其依今规应由红方变成黑方变外，仍应保存其原貌，注明依“古局棋规可作和局”字样。以保存这些有珍贵史料价值的历史名局。