

社会学丛书

现代西方社会学理论

[美]乔纳森·H·特纳 著

范伟达主译 卢汉龙校订



现代西方社会学理论

[美]乔纳森·H·特纳著 范伟达主译 卢汉龙校订
陈兆铭 范伟达 朱红生 张青 赵佳苓
王依依 江山河 宋 践 译

Fourth Edition 1986
The Dorsey Press
Chicago, Illinois 60604

本书根据美国多尔西出版社1986年第四版译出

现代西方社会学理论

【美】乔纳森·H·特纳 著

蓝伟达 主译 卢汉龙 校订

天津人民出版社出版

（天津市赤峰道130号）

香河延福屯印刷厂印刷 新华书店天津发行所发行

850×1168毫米 32开本 22印张 2插页 468千字

1988年11月第1版 1988年11月第1次印刷

印数：1—5,200

ISBN7-201-00028-4/C·10

定 价，6.90元

出版说明

社会学与社会主义建设和人民群众的切身利益有着密切关系，但这门学科的研究由于种种原因曾中断了二十多年。目前，我国社会学工作者在马克思列宁主义、毛泽东思想指导下，正在创建新中国的社会学，为建设现代化的社会主义国家而努力。关心我国社会主义建设的人们对这门学科也日益发生兴趣。为了积极配合我国社会学的研究，以及为社会各方面提供社会学的读物，我们将陆续编辑出版社会学丛书。

这套丛书除包括新的社会学著作外，还包括一部分尚有参考价值的旧著和外国著作的译本。我们将其中的旧著标明为“旧著重刊”，注明原出版单位和时间，除个别属于技术性的错误外，一般不作修改，以便客观地反映当时的研究情况、它所取得的某些成就及其缺点。热切希望社会学工作者和读者给予积极的支持、批评和指导。

译 序

美国社会学者乔纳森·H·特纳于1974年以《社会学理论的结构》为题撰写了一部系统介绍和评述西方社会学理论的专著。其后该书每四年再版一次，本书是根据作者重行修订后的第四版（1986年版）足译而成的。为了便于我国读者更好地理解全书的内容，我们将书名定为《现代西方社会学理论》。

近些年来，随着国内社会学的教学和研究工作的恢复开展，社会科学的教学部门、研究学术界以及广大的读者对国外社会学的理论兴趣骤增。在学习研究和批判借鉴的前提下，引进和吸收国外社会学理论的精华是我国社会学理论建设道路上的必要步骤，也是进一步加强国际间文化交流和学术对话的基础性工作。在这一方面，社会学的教学单位和理论研究部门作了大量的努力。各种形式的介绍、交流和研究工作都在深入地展开。但是迄今为止较为全面地系统介绍现代西方社会学理论现状和内容的文献资料仍苦无多得，尤其是适合于广大读者的中文资料更显不足。所以我们决定将特纳的这部理论专著译成中文，并郑重地将它推荐给国内社会学界以及关心和热心社会学理论建设的读者。

在西方，尤其是在美国，社会学理论的学说繁多，介绍理

论的著述更是极为丰富。但是想要选阅一二本书来全面了解西方社会学理论的概貌却又决非易事。1986年夏，中国南开大学和美国纽约州立大学奥本尼分校联合举办了我国第一个社会学高级研究班，来自各地的12名学员在这个班里攻读社会学博士学位。在开设的社会学理论课程中，主讲教师福斯特(Forster)教授带来并指定特纳的《现代西方社会学理论》(1986年第四版)一书为必读教材。由于这一机会，本书翻译的大部分成员得以了解和接触这部著作，并产生了翻译介绍给中国读者的强烈愿望。但是，在这浩瀚的书海里我们选译本书也决非是一种偶遇之得，其中至少有着以下几点原因。

第一，该书的理论容量大，覆盖面广，结构安排差落有致。正如作者在序中所说的那样，本书以理论包罗面博大精深而见长。我们作了粗略的统计：该书正文直接论及的社会学者有一百名之多，总共引用了近四百名社会学者的著述；全书涉及的社会学主要理论概念计二百八十八项，论题达一千一百余条。面对这样丰富的理论素材(当然筛选的原始资料必定更多)作者却作了极为精当的加工，他将芜杂的西方社会学理论分为五大部分来阐发，即功能论、冲突论、交换论、互动论和结构论，条缕清晰地将西方社会学理论的脉络整理得经纬分明，这很符合于我国读者的阅读要求。

第二，该书着重介绍当代的理论构架，内容新颖，同时又幅及理论发展的历史渊源和前景展望。本书和作者的另一本理论专著《社会学理论的形成》是配套的理论两部曲，被人誉为介绍西方社会学理论的姊妹篇。《形成》一书主要论述西方传统社会学理论，而本书的重点则是集第二次世界大战后现代西方社会学理论动向之大成，本版又是作者根据80年代后西方理

论的变化详加修订的（见作者序），所以按作者的说法事实上这已完全是一本新书。同时，作者在评述每一种理论研究方案之始都用一定的篇幅概述该体系方案的渊源，其后又对各方案进行评估或展望。这些新的理论知识内容和发展概况都正是我国读者所十分迫切需要了解的。

第三，该书立论中肯，作者的立场和观点在西方社会学界具有一定的代表性，是我们研究分析和批判运用西方社会学理论的典型范本。西方社会学理论众说纷纭，莫衷一是，评述和研究理论的理论自然也五花八门，各有偏执。特纳的理论思想表现为严正的实证主义思想，这是西方社会学理论中占主流的正统观点，相当地具有代表性。特纳在本书的第一章里开宗明义地以实证主义的观点全面阐发了他对社会学科学性质的理解，在随后讨论各种理论方案的结构时也都贯穿着他对社会学理论的这种认识。但是特纳又能恰如其份地信守他的实证主义立场，较为公允客观地承认人文主义或现象学等理论观点有其慧眼独识之处。他以一位热衷于西方社会学理论大同建设的学者身分，致力于为西方理论的趋同献谋划策，并对理论的折衷表现出极大的兴趣。

正由于该书具有这些特点，所以在社会学理论教本充栋的美国社会学界，该书能一版再版而成为美国大学里最主要的社会学理论参考用书之一。在美国以外的社会学理论界，该书同样享有较高的学术声誉。许多国家和地区（包括我国台湾和香港地区）的大学里都将它列为学生必读的社会学理论用书。特纳本人也以美国社会学理论界的后起之秀而为人所注目。在1986年的美国社会学学会年会上，他被大会主席指定为理论组的主席。在墨顿、布劳和科塞等人还健在的情况下，这个荣

誉对于年轻的特纳来说是不小的。而本书则是他在理论方面取得学术界地位的最成功之作。

通过这样一本既具代表性又颇具特色的理论著作，不同层次的读者是不难从中取得他们各自所需要的东西的。当然，书中各种具体的理论观点都将有待于读者逐一地加以分析、批判和运用。这里，对于特纳在本书中所揭示的现代西方社会学理论的有关问题，我们想谈些看法，以便和读者一起更切实地批判借鉴书中的内容，从而对建立我国的社会学理论体系有所裨益。

社会学作为一门独立的社会科学学科诞生于十九世纪三十年代。随着社会的发展，到了本世纪，社会学更自觉地成为注视现实社会发展的知识脉搏；社会学理论作为一种社会思潮也越来越集中地反映当代引人注目的各种社会思想，以至于有的社会学家断言，“继‘经济学’时代以及其后的‘心理学时代’之后，开始出现了‘社会学时代’”。

一百多年间，西方社会学理论是遵循着一条怎样的历史线索形成和发展的呢？对此，社会学者有着不同的抽象和概括。苏联东欧一些学者认为，“资产阶级社会学的历史，是主观主义和自然主义之间为争取影响而斗争的历史”，他们所说的自然主义是把社会领域看作为仅仅客观和完全客观的，是不依赖于有意识的人的活动的；相反，主观主义观点却致力于意识，把意识看作是社会生活的独一无二的基本因素。他们认为，“自然主义——主观主义”的二分法，是“对资产阶级理论进行分类的最一般的方法”。美国和西欧的一些学者，则采取另一种分类方法。他们认为，社会学中的理论模型采取了三种主要的范式，即有机的——结构功能的范式，冲突的——激进的

范式，以及社会行为主义的——社会心理学的范式。理论的发展就是这三种范式的更替和深化。本书作者特纳对于社会学理论的结构及其范式的分析基本上还是局限于这类方法。

我们认为，以上两种概括和分析，都有可取之处，为我们思考西方社会学理论的现状和发展提供了有益的启示。但两者的不足与缺陷也十分明显。“自然主义——主观主义”的二分法，拘于哲学对科学的批判认识，用于西方社会学理论的分析似乎太机械了。社会学理论思潮固然与哲学思想有着紧密联系，但是它受社会发展本身的影响及其他各种学术思潮的影响更为直接，因而在其表现形态上往往是混杂的、交叉的，有时很难把某一社会学理论简单地划归为是自然主义的还是主观主义的。“功能、冲突、社会心理”的几种范式的概括，从静态分析角度看，对每一理论流派的目标、假设、方法论、作用加以了描述，不失为一种有效方法。然而，一放入动态的社会发展的历史过程中考察，就显得十分肤浅。五花八门的社会学理论思潮，要按几个统一的范式归类，不免有些牵强附会。我们觉得，要科学地反映与刻划西方社会学理论的状况与发展，必须要考虑到以下几个构成性因素：

1. 社会历史背景。社会学理论体系的形成往往取决于社会现实对理论的需求以及理论能够解释社会现实的程度。恩格斯在致康·施米特的信中强调指出：“必须重新研究全部历史，必须详细研究各种社会形态存在的条件，然后设法从这些条件中找出相应的政治、私法、美学、哲学、宗教等等的观点。”（《马克思恩格斯选集》第四卷475页）社会学理论的出现是对特定社会历史条件的反映，特别是对政治革命、经济变迁，工业化后果以及科学技术发展的反映。西方社会学理论

发展至今仍层出不穷变化无穷，有些理论矛盾百出仍有其存在的余地，有些理论专事批判并无建树却仍为人们津津乐道，主要原因便是看这些理论能不能解释现实的社会现象。五十年代西方社会处于战后的相对稳定时期，帕森斯的功能主义便大显其理论威力而处于社会学理论的主导地位。但从六十年代开始，资本主义世界的动荡和危机，美国国内的越战问题，种族问题等，都使功能学说穷于应付严酷的现实，于是各种对现实较具批判性的冲突理论、交换理论便竞相取代，力图对这些社会现象提供合理的解释。

2. 理论知识来源。人类知识是世代继承和相互渗透的。社会学理论必定要继承或批判以往历史上社会哲学、社会思想的优秀成果，同时也要吸取同时代相关领域内各种知识的有关内容。如早期社会学的理论就受到哲学流派，文艺复兴，基督教改革运动等影响；现代的符号互动论则与心理学领域的有关成果直接相关。西方社会学理论的一个主要特点就是大量借用自然科学和人文科学的研究成果。因此，各种理论对社会的认识无形之中都参照着两个客体，一个是自然，一个便是个人。所以我们从西方社会学理论的结构中到处可以发现实证主义和人文主义的传统，同时又很难区分某种理论体系范围（如功能论）就一定隶属于某种传统（如实证主义）。西方社会学理论大量地借用了物理学、化学、生物学、行为科学、心理学、史学、语言学等学科的原理概念和研究成果来解释社会现象，更有甚者有些理论方案力图将一切社会现象都还原成机械学、生理学或心理学的原理来作阐发。这一方面暴露了西方社会学理论在哲学世界观的层次上存在着相当大的先天不足之处，而另一方面却又说明在对社会进行具体科学层次上的研究时，应

当不排除对形成种种社会现象的概念和原理作全方位的探索。

3. 其他一些因素。比如这一理论的发生、发展同该理论所处的地理环境的关系，某一理论流派的代表人物本人的生平经历条件等等。许多社会学家正确地指出，社会学本身是所在国文化的一部分，社会调查是所在社会的社会过程的一部分。英国功能学派的兴起直接导源于殖民地研究的政治需要；美国二三十年代都市社会的特定环境及问题则形成了芝加哥学派的理论和调研方法。再以理论家所生活其中的特定条件分析，个人的经济地位，专业的训练程度，知识程度，意识形态的观点和私人的生活，都会影响到理论家发展的观点及其理论的传播。帕森斯的分析功能主义就是一个很好的例证。这一理论的形成与传播，与其个人的经历有一定的关系。遗憾的是，可能是限于篇幅，特纳在本书中很少介绍这方面的背景。这一缺陷，读者也许可以通过阅读柯塞所写的《社会学思想大师》一书得到弥补。

因而，我们可以从社会的，知识的及其他有关影响的角度来考虑西方社会学理论的状况及其发展。

纵观西方社会思想发展的历史，我们可以看到，西方社会学理论反复着“分—合一分”的过程。这里所说的“合”，是指在一定历史阶段，某一理论流派及其代表人物对以往人类创造的知识的同时代其他学科成果的一种综合，由此形成一种在社会学领域内一度占主导地位的那么一种理论流派，这是一种综合的一元化的趋势。所谓“分”，则是指某一时期中，由于社会的，经济的各种原因，致使社会学界原有的主导理论失去影响作用，而分裂为各种不同的理论形态或形成不同的理论中心以及原有中心的转移，呈现出一种多元化的趋势。

古人云，“凡天下大势，分久必合，合久必分”。社会学理论在其发展中也经历着这么一种“分—合一分”的过程。十九世纪三十年代，孔德综合了前人研究社会的成果，创立了西方资产阶级社会学。这种以实证主义哲学为基础的社会学说几乎影响了整个社会学开创时期，这是一个“由分到合”的过程。到了十九世纪末和二十世纪初，实证主义社会学说发生了危机，出现了一股反实证主义的潮流，社会学理论分化为心理学的、人种学的、纯理型的多种流派，社会学研究中心也开始由西欧转移到美国，出现了“由合到分”的过程。这样，在不到一个世纪的时间内，传统社会学理论就经历了一个“分—合一分”的过程。

结构功能主义的创立（1945年正式定名）意味着现代西方社会学理论阶段的开始。帕森斯总结了马歇尔、帕雷托、杜尔凯姆、韦伯等人的理论，综合了西欧和美国的理论传统，从社会行动的结构入手对整个结构功能主义理论作了详尽的构造。这一结构功能论成了美国社会学的正宗主流，也成为二十世纪社会学界最重要的理论体系。现代西方社会学以结构功能主义对十九世纪末和二十世纪初的社会学理论作了个综合，出现了再度“由分到合”的过程。

然而，到了资本主义体系的经济、政治和社会猛烈动荡的六十至七十年代，帕森斯这种静态的平衡的理论无法解释现实社会的种种冲突，与现实生活相距太远。于是，资产阶级理论家们又四处寻求救世药方，现代冲突论、社会交换论、符号互动论、社会批判论等应运而生，社会学理论又形成一种分支繁多的局面。同时，二次大战到六七十年代，西方社会学中心美国的地位也发生了变化，出现了政治上、理论上多中心的倾

向。这些都体现了重新“由合到分”的过程。特纳的“现代西方社会学理论”一书则是较为集中地反映了这一阶段“由合到分”的局面。特纳在本书中详细剖析了十五种社会学理论，并归纳为五大流派，当然以社会学名目出现的社会学理论多如牛毛，特纳在本书中也仅仅是介绍了一些主要流派而已。

现代西方社会学理论的这种离散的多元的局面，人们往往称之为西方社会学的危机。这种理论分化的危机，正是资本主义社会危机的反映。大多数西方社会学家也认识到了这一点，并在寻找资本主义社会危机的症结，但由于种种局限，往往找错地方，而在理论上暴露出种种矛盾和错误。

例如，帕森斯的功能主义就是企图绕过资本主义的基本矛盾来解释资本主义社会的各种现实问题。但是他理论的总倾向是掩盖不住的，他所强调的社会体系的稳定和整合隐藏着对资本主义制度和现存生活方式的辩护。正如美国激进社会学家米尔斯在《社会学想象》一书中所指出的那样，帕森斯“高深的理论”的意识形态意义趋向于为“稳固的统治形式”作论证。至于帕森斯理论中，概念运用混淆不清，漠视社会病态、淡化社会冲突，强调结构而忽视人的价值等等缺陷已早为理论界所广为批判。有的社会学家一针见血地指出，这种理论是象牙塔里的幻想，学院式的保守主义，是一种乌托邦式的社会理论。

又如，人们也注意到了社会交换论所体现的理论实质。这种微观理论自六十年代以来就在西方广为传播，追随者研究者不乏其人。交换论之所以能盛行，主要原因就在于此种理论充满了资本主义盛行的个人主义的成分。该理论的创始人霍曼斯便断定人类动机全都是利己的，并主张以个人心理因素来探讨人类的社会行为，然而他又强调正义平等的分配，实现“对等

性”原则，由此构成了他主观构想的理论的自相矛盾。布劳注意到了社会交换中的不公平现象，并分析了一些社会问题，有其合理性的方面，但他没能找出资本主义社会存在不公平交换的原因。事实上，正如马克思恩格斯在《共产党宣言》中指出的那样：“资产阶级在它已经取得了统治的地方，……人和人之间除了赤裸裸的利害关系，除了冷酷无情的‘现金交易’，就再也没有任何别的联系了。”现代西方交换理论就是这种资产阶级人际关系的写照。

再如，至今仍引人注目的符号互动论，它在解释日常生活现象，特别是解释人与人交往这类微观的互动，在理解意义对于人们行为的客观后果的重要性以及符号的作用等方面确有一定贡献。在历史唯物主义者看来，符号作为一种文化现象的存在并不纯粹是人们的主观想象，而与人们的物质生产活动有着密切的联系。但是米德等人错误地撇开了人们的物质生活过程，把客观存在的符号绝对化、抽象化、固定化，并把它的作用片面歪曲夸大，因而就处处显示出其反历史主义的、反科学的、浓厚的主观主义色彩。这种主观主义的社会学理论流派完全忽视社会生活的客观的自然历史的制约性，对资本主义社会内普遍异化充耳不闻，视而不见，反而脱离实际地潜入到现存的“非人的”现实中去寻找人的生活，这就显示出符号互动论之劣根性之所在。符号互动论对社会体系的研究是局部的和片面的，他们企图用心理的因素来解释社会也是缺乏说服力的。这派理论的不少学者也自我检讨说，他们太强调了自我意识和主观因素，忽略了社会结构对互动过程的影响，致使研究对象零碎，无法加以科学验证。对此，列宁在《唯物主义和经验批判主义》一书中早就作过深刻的批判。列宁写道：“人们是作

为有意识的生物相互交往的，但由此决不能得出结论说，社会意识和社会存在是同一的……社会意识反映社会存在……反映可能是对被反映者的近似正确的复写，可是如果说它们是同一的，那就荒谬了。”

总而言之，现代西方社会学理论，从学说的整体性来说，他们对社会的看法都是一种以偏概全，以局部代替整体的观点，这类学说回避资本主义社会的基本矛盾与实质问题，不能客观全面地分析资本主义社会过程。当然，资本主义国家的社会学研究者，为了认识社会现实问题并找到解决的办法，他们不能不采取一定程度的客观立场，创造出一些科学的方法和技术，得出一些合乎真理性的结论。因此，正如列宁所说：“无论在哲学上或经济学上，马克思主义者的任务就是要善于汲取和改造这些‘邦办’所获得的成就，并且要善于消除它们的反动倾向，贯彻自己的路线……”（《列宁全集》第14卷362页）。我们应批判地利用与吸收现代西方社会学家积累的方法、技术、经验材料和一部分真理性认识，以马列主义毛泽东思想为指导，正视它，研究它，分析它，批判它，取其精华，剔其糟粕，丰富和发展具有中国特色的马克思主义社会学理论，促进我国现代化建设事业的迅猛发展。

为了尽快将国外的研究成果介绍给我国学术界和广大读者，我们社会学教学和科研部门的一些同志在今年上半年共同赶译了这部著作。

全书由复旦大学范伟达任主译，上海社会科学院卢汉龙校订。

本书的序言，第六、七、八、九章由大连工学院陈兆铭翻译，第一、三、四章由复旦大学范伟达翻译，第二、五章由上

海侨联系统朱红生翻译；第十、十一章由上海大学文学院张青翻译；第十二、十三章由浙江大学赵佳苓翻译；第十四、十五、十六、十七、十八章由中央书记处农村政策研究室王依依翻译；第十九、二十章由武汉大学江山河翻译；第二十一、二十二章及附录由南开大学宋践翻译。

本书的翻译曾得到各方面的大力支持和帮助。原作者特纳特意为本书写了中译本前言，提供了他本人的照片和有关学术情况，并热忱地表示了进一步加强学术交流的愿望。正在美国留学的周雪光博士、边燕杰博士也为本书提供了有关背景材料。南开大学社会学系苏驼副教授、吴忠教授从一开始就对本书的翻译工作给予热情鼓励和支持。上海外国语学院刘谧辰、复旦大学外语系的李姚军、大连工学院的贺仲黎等同志都为本书的翻译及校对做了不少工作；其中李姚军同志帮助校对了对本书第十五、十七章全文及互动论章节的大部分注译。上海港培训中心的程文海同志以其秀丽的书写文字帮助抄写了大部分译稿并细心地纠正了原稿中的一些明显错误。在此，我们一并表示感谢。

在本书的翻译出版过程中，我们还自始至终得到天津人民出版社编辑等同志的多方面的支持和鼓励。对此，我们表示衷心的感谢。

由于本书由几个同志分别翻译，文字风格难于一致，虽经统校努力，但限于译校者的水平和经验，译文中不当之处在所难免，谨希广大读者不吝指正。

范伟达 卢汉龙

一九八七年九月十五日于上海

作者为中译本写的前言

在本书中，我对美国和欧洲的现代社会学理论作了较详细的总结。我同时试图追溯现代理论的学术渊源——在这一形式下去揭示现代理论是如何建立于昔日理论大师们的学术成就基础之上的。当然，仅在一本书中是难以对不同理论传统的各个侧面作出详尽无遗的总结的。就这一局限性来看，我仅是对西方社会学理论中那些最重要的理论取向及其突出的推行者们作了侧重。那些篇幅长往往又是很详细的脚注可以引导读者涉猎那些在本书中地位重要且与某些概念探讨有关的著作与学者。

以上是本书的基本性质。我十分欣喜地看到这本著作将被介绍给中国读者，因为几十年来东西方之间的学术接触甚少。从而本书可以看成对西方社会学理论活动线索的一个合理的和有代表性的描述。诚如我们所看到的，在社会学理论方面还存在着极大的分歧与争论。这一情况曾使许多人放弃了使社会学循一条自然科学式的路线去发展的希望。但正象我所一贯主张的那样，这一结论的不正确性恰如它的不成熟性一样。因为如下一点正日益明确：本书中所勾划的理论清楚地表明在人类的互动和组织方面存在着能够作为自然科学式的研究主题的基本性质与动力学。当然，在西方亦有许多理论家不同意我的观