

【美】B·S·布卢姆等编

教育目标分类学

第一分册 认知领域

华东师范大学出版社

G40
22
1

[美] B·S·布卢姆等编

罗黎辉 丁证霖 译

石伟平 顾建明

施良方 校

教育目标分类学

第一分册 认知领域

华东师范大学出版社

**TAXONOMY
OF
EDUCATIONAL OBJECTIVES**

The Classification of Educational Goals

HANDBOOK 1 COGNITIVE DOMAIN

BY

Benjamin S. Bloom, Editor

Max D. Engelhart

Edward J. Furst

Walker H. Hill

David R. Krathwohl

Longman Group Ltd. London

教育目标分类学

第一分册 认知领域

[美] B.S. 布卢姆等编

罗黎辉 丁证霖

石伟平 顾建明 译

施良方 校

华东师范大学出版社出版

(上海中山北路 3663 号)

新华书店上海发行所发行

吴县光福印刷厂印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 6.5 插页: 2 字数: 17.8 千字

1986 年 8 月第一版

1986 年 8 月第一次印刷

印数: 1—5,000 本

统一书号: 7135·182

定价: 1.80 元

译、校者说明

由布卢姆 (B.S.Bloom) 等编的《教育目标分类学 (Taxonomy of Educational Objectives)》的第一分册“认知领域 (Cognitive Domain)”，是一部公认的、有影响的著作。本书为观察教育过程、分析教育活动和进行教育评价提供了一个框架。作为促进教育工作者互相交流的手段，它有助于促进对教育问题的思考和研究，既可供教育理论工作者借鉴，也可供教育实际工作者参考。

本书第一部分的前言和第一、二章由丁证霖译；第三章和第二部分的“知识”由石伟平译；“领会”由石伟平和顾建明合译；“运用”和“分析”由顾建明译；“综合”、“评价”及“附录”由罗黎辉译。全书最后由施良方统校。

本书的译、校工作，是由瞿葆奎教授建议和组织的。可以说，没有他的指导和帮助，这本译著是难以与读者见面的。

我们衷心感谢：邵瑞珍教授为本书的“附录”作了认真的校订；我校一些系、所有关同志的热忱指点；华东师范大学出版社为本书出版尽了很大的努力。

由于译、校时间匆促，书中可能有不少缺点、错误，敬希读者指正。

一九八六年一月
于华东师范大学

出席过 1949 年至 1953 年所举行的一次或多次会议、对编制《教育目标分类学》有过贡献的人员名单

戈登·V·安德森(得克萨斯大学)

本杰明·S·布卢姆(芝加哥大学)

鲁恩·邱吉尔(安蒂奥克大学)

L·J·克隆贝奇(伊利诺斯大学)

小哈罗德·L·达恩克(密歇根州大学)

莉莉·德钦(宾夕法尼亚女子学院)

保尔·L·德雷斯尔(密歇根州大学)

亨利·S·戴尔(教育测验咨询社)

罗伯特·L·埃贝尔(艾奥瓦大学)

马克斯·恩格尔哈德(芝加哥公立学校)

沃伦·芬德利(教育测验咨询社)

爱德华·J·弗斯特(密歇根大学)

N·L·盖奇(伊利诺斯大学)

切斯特·W·哈里斯(威斯康星大学)

J·托马斯·黑斯廷斯(伊利诺斯大学)

路易斯·M·海尔(布鲁克莱恩学院)

沃克·H·希尔(密歇根州大学)

克拉克·W·霍顿(达特茅斯学院)

戴维·R·克拉塞沃尔(密歇根州大学)

M·雷·洛利(路易斯安那州大学)

路易斯·B·梅休(密歇根州大学)

克里斯廷·麦圭尔(芝加哥大学)

约翰·V·麦夸铁(佛罗里达大学)

约翰·B·莫里斯(密西西比大学)

林耐特·普拉姆利(教育测验咨询社)
C·罗伯特·佩斯(锡拉丘兹大学)
H·H·雷默斯(布尔多大学)
乔治·G·斯特恩(锡拉丘兹大学)
罗伯特·B·苏顿(俄亥俄州大学)
威尔逊·蒂德(威斯康星大学)
罗伯特·M·特拉弗斯(得克萨斯圣安东尼奥人源研究中心)
拉尔夫·W·泰勒(加利福尼亚斯坦福行为科学高级研究中心)
威拉德·G·沃林顿(密歇根州大学)
雷克斯·瓦特(南加利福尼亚大学)

目 录

第 一 部 分

引 论 与 说 明

前言	(3)
历史	(6)
问题	(6)
编制原则	(7)
三个领域——认知、情感与动作技能	(8)
认知领域的开发	(9)
第一章：教育目标分类学的本质与发展	(12)
作为一种分类手段的分类学	(12)
分类的对象	(13)
指导原则	(15)
编制分类学	(16)
层次问题——分类与分类学	(18)
分类学是一种有用的工具吗？	(21)
第二章：教育目标与课程编制	(25)
分类学类别的知识	(27)
什么是可知的	(30)
掌握知识的理由	(31)
制定知识目标的课程抉择	(34)

能力和技能的本质·····	(35)
技巧或技能+知识=能力·····	(36)
发展理智能力和理智技能的理由·····	(37)

第三章：教育目标与试题分类的问题 ·····	(41)
分类学每个类别中的三种界说·····	(41)
目标分类·····	(42)
目标分类的自我检验·····	(46)
试题分类的若干问题·····	(47)
试题分类的自我检验·····	(50)
教育目标分类的答案·····	(54)
试题分类的答案·····	(55)

第 二 部 分

教育目标分类学与例证性材料

1.00 知识 ·····	(59)
1.10 具体的知识·····	(59)
1.20 处理具体事物的方式方法的知识·····	(63)
1.30 学科领域中的普遍原理和抽象概念的知识·····	(69)
知识测验与例证性试题·····	(71)
1.10 具体的知识·····	(72)
1.20 处理具体事物的方式方法的知识·····	(75)
1.30 学科领域中的普遍原理和抽象概念的知识·····	(83)
2.00 领会 ·····	(86)
2.10 转化·····	(87)
2.20 解释·····	(89)

2.30 推断	(90)
领会测验与例证性试题	(92)
2.10 转化	(93)
2.20 解释	(103)
2.30 推断	(113)
3.00 运用	(117)
运用类别中教育目标的蕴涵	(118)
运用测验与例证性试题	(120)
4.00 分析	(139)
4.10 要素分析	(140)
4.20 关系分析	(141)
4.30 组织原理的分析	(142)
分析测验与例证性试题	(143)
4.10 要素分析	(145)
4.20 关系分析	(148)
4.30 组织原理的分析	(154)
5.00 综合	(156)
5.10 进行独特的交流	(162)
5.20 制定计划或操作程序	(163)
5.30 推导出一套抽象关系	(164)
综合测验与例证性试题	(166)
5.10 进行独特的交流	(169)
5.20 制定计划或操作程序	(172)
5.30 推导出一套抽象关系	(175)
6.00 评价	(178)

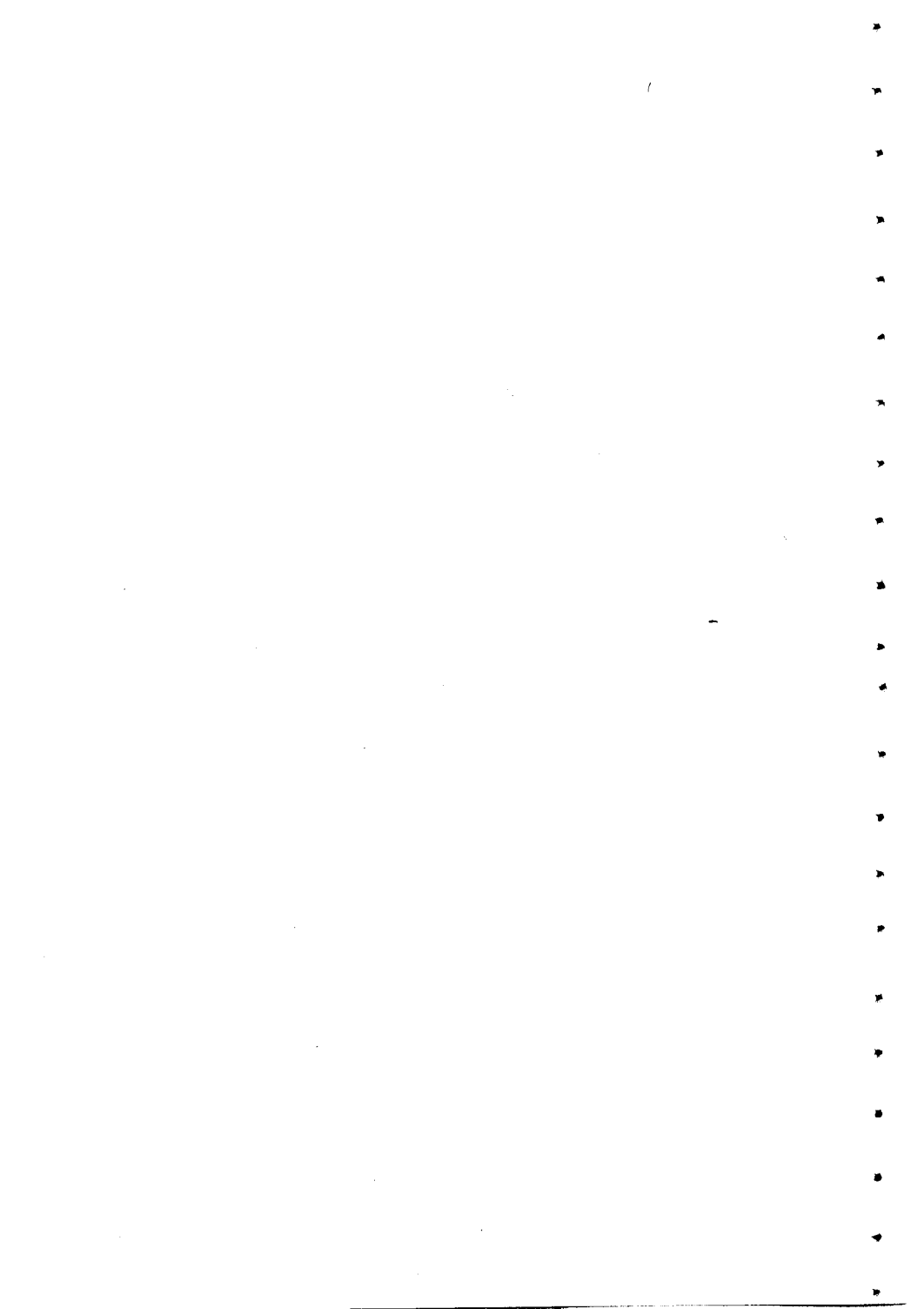
6.10 依据内在证据来判断	(180)
6.20 依据外部准则来判断	(181)
评价测验与例证性试题.....	(183)
6.10 依据内在证据来判断	(185)
6.20 依据外部准则来判断	(186)

附录

教育目标分类学提纲.....	(191)
----------------	--------

第一部分

引论与说明



前 言

分类学——“主要是根据动物和植物的自然关系对它们进行分类……”^①

大家知道，生物分类学是按照门、纲、目、科、属、种、变种这样一些类别加以分类的。生物学家认为，他们的分类学作为保证他们准确地进行生物学交流的一种手段，以及作为了解动物界和植物界各部分的组织结构和相互关系的一种手段，是很有用的。这里向读者提供一种建立教育目标分类学的尝试。本书旨在为我们的教育体系的目的分类作准备。我们希望它对所有教师、行政人员、同行专家以及课程和评价问题的研究工作者普遍有所帮助，尤其是帮助他们能更加精确地探讨这些问题。譬如，有的教师认为学生应当“真正理解”，有的教师希望学生“使知识内化”，也有的教师要学生去“把握核心或精髓”或者“领会”。他们都是指的同一个人东西吗？尤其是，当学生“真正理解”时，他是怎样做的？当他没有理解时，又是怎样做的？教师一旦参考了标准分类的分类学，就能对上述模糊的术语下明确的定义。这将有助于课程编制和评价设计方面的信息交流。现在，这方面的相互交流是令人沮丧的，原因在于过多地考查所使用的描述性术语，以致没有看到学校之间的共同基础。

但除此以外，分类学应该是对这些问题提供建设性帮助的资源。编制课程的教师，在这里应该能找到在认知领域方面可能达到的教育目的或教育结果的范围（这里所说的“认知”，包括

^① 《韦伯斯特新大学生辞典 (Webster's New Collegiate Dictionary)》，第 871 页，1953 年。

这样一些活动，例如对知识的记忆和回忆、思维、问题解决、创造)。把当前的课程目的与可能达到的结果的范围相对照，也许会提供一些教师愿意采纳的其他目的。从教材领域中选出的样本目标(虽然绝大部分选自高年级的教材)，可以进一步帮助具体阐明分类学的每一个类别。它们也许会有助于教师揭示自己的课程所能包括的各种目标。

使用分类学，也有助于人们对特定的教育计划所强调的某些行为有正确的看法。因此，当教师在对一个教学单元的目的加以分类时，也许会发现这些目的都局限在知识记忆或回忆这一分类学的类别之内。如果注意到分类学的类别，也许会给这位教师有所启示。譬如说，他可能包括一些有关知识运用的目的，同时也包括一些有关对知识运用的情境进行分析的目的。

课程编制者将会看到，分类学有助于他们规定目标，使学习经验的安排与评价设计的准备容易些。再以“理解”这个术语为例，教师可以用分类学来确定它所指的是哪几种意思。假如是指学生充分认识到用来叙述某种情境或现象的术语，与最初用来叙述这种情境所使用的术语有一些不同，那末它就属分类学上的“转化”这个类别。较深入的“理解”，反映在分类学里，便是高一级的“解释”，即要求学生用他自己的话来概括和说明某种现象。分类学中还有其它级别可供教师用来表明更深入的“理解”。总之，教师和课程编制者将会看到，这个分类学是一种有利于分析认知领域中的记忆、思维和问题解决等教育结果的比较简明的模式。

一旦教师和测验者把要测量的目标进行了分类，那末他们对评价问题的研究，就只涉及测量这些目标的问题。本书对测量每一类目标提出了一些建设性的意见，并提供了大量各种不同类型的试题的范例，这些范例都是被考查者使用过的。

有些研究工作者已认识到，分类学的类别是观察教育过程与分析其活动的框架。例如，“美国教育研究协会(AERA)”的

“师资效力标准委员会”提议，将分类学用于分析教师课堂教学的成就。^①布卢姆用它们来分析课堂讨论中发生的各种学习。^②同样重要的是，把分类的方案用于心理学的有关方面，就有助于进行心理学的研究，这将使我们进一步了解教育过程，并看清学生在某一特定方面变化的方式。

但无论哪一种用途，都要求对分类学的结构、它的构成原理及其组织有清晰的了解。我们希望通过概论部分的研究，能使大家很容易地做到这一点。另外，我们建议读者先去查阅本书附录中便于参照的“分类学提纲”，并反复阅读。提纲会给你一种分类体系的概观、有关类别的简明定义和分属各个类别的目标的一些实例。对于只需粗略查阅和一般掌握这种设计的人来说，“分类学提纲”是本书最有价值的部分。在这个前言之后，是对历史背景的简括，以及对分类学设计问题和组织结构的陈述，这些将会进一步有助于读者阅读本书。本书的第一部分旨在阐明分类学的编制和组织的原理，认知领域的本质和意义，以及在分类学中可以用来对目标进行分类的方式。

第二部分是分类学的正文。正如从“提纲”和目录的顺序中所能看到的，第二部分是由分类学的各种类别所组成。每一类别按次序包含下列内容：(1) 该类别的定义；(2) 例证性目标；(3) 检验该类别目标时要注意的问题和要考虑的事情；(4) 检验该类别中的目标。为了使大家注意到需要学生做什么，以及他们如何才能达到这些目标，我们对每一检验样本都予以简要的论述。

① 雷默斯等 (Remmers, H.H., et al): 《师资效力标准委员会报告 (Report of the Committee on the Criteria of Teacher Effectiveness)》; 《教育研究评论 (Review of Educational Research)》, 第 22 卷, 第 245、246 页, 1952 年。

② 布卢姆 (Bloom, B.S.): 《学生在讨论时的思维过程 (The Thought Processes of Students in Discussion)》; 见弗伦奇 (Sydney J. French) 的《教学的特点 (Accent on Teaching)》, 1954 年。

历史

对这个分类体系的设想,是由出席 1948 年在波士顿召开的美国心理学会大会的考试专家们在一次正式会议上形成的。在这次会议上,大家对于一种能用来促进考试专家之间交流的理论框架感兴趣。这个专家小组认为,这样一种框架对于交流测验材料和检验观点能起很大的促进作用。另外,它也有助于促进对考试的研究,以及对考试与教育之间关系的研究。在进行了充分的讨论之后,与会者得出了一致的意见,鉴于教育目标为编制课程和测验提供了基础,而且教育目标是我们许多教育研究的出发点,因而,要获得这样一种理论框架,最好是用一种对教育过程的目的进行分类的体系。

这次会议成了大学考试专家举行一系列非正式年会的开端。嗣后,大家每年轮流到各大学里聚会,与会成员则有些变动。这个小组致力于讨论教育目标分类的组织结构方面的各种问题,也讨论过许多有关考试和教育研究的问题。本书就是这些会议的第一个成果。

扉页上所列的高等院校考试专家委员会承担了组织和撰写分类学“认知”领域各个部分的任务,同时该小组在继续努力编制分类学的“情感”领域。然而这个小组是一个非正式的组织,没有报酬,也没有固定的成员和日常办事人员。在这种条件下,虽然凡参加过这个小组一次或多次会议的每一个人,都对有关的观点、意见和合理的批评有所“贡献”,但该委员会和编辑对本书负全部责任。

问题

在讨论中,首先提出的一个问题是教育目标能否分类的问题。有人指出:我们正在尝试的分类,其对象是无法观察和无法

操纵的现象，如果要象物理学和生物学这些领域对各种现象进行分类的具体形式去做，是徒劳的，何况物理学和生物学的分类学已发展到了很高的阶段。不过，该小组的意见认为，用行为的形式来论述的教育目标有其个体行为的对应物。这种行为是能够观察和描述的，而且这些描述性的论述是能够加以分类的。

在早先的会议上，大家表示关切，是否会由于应用分类学而窒息教师对课程的设想和计划，尤其是当教师从分类学所提供的一览表中仅仅选择他们以为需要的目标时，更是如此。对教育目标的思考过程、给目标下定义的过程、把目标与教学和检验的程序联系起来的过程，应该被看作是教师的一个极其重要的工作。我们认为，分类学对于那些已经对教育目标与课程经过一系列思考的教师最为有用。

有人担心，分类学会导致教育目的支离破碎和原子化，结果使得分类学中的条条杠杠与一个起初比较完整的目标毫不相干。这的确是十分危险的，但有一个解决的办法，即制定一种普通水准的分类学，从而避免过于支离破碎的弊病。分类学里提出的主要类别和从属类别，同样都能使分类学使用者去选择那种不歪曲目标陈述的分类水准。再者，分类学的层次特点也能使使用者更为清楚地了解与其它目标有关的某种特定目标所处的位置。

编制原则

在讨论分类学赖以形成的原则时，大家一致认为，分类学应该是一个教育的一逻辑的一心理的分类体系。这三个术语按这个顺序排列，可以看出分类学赖以形成的几种不同原则的地位的次序。因此，首先要考虑的是教育上的原则。在可能的范围内，各种类别之间的界限应与教师在安排课程或选择学习情境时所作的区分紧密联系。心理学家在对人的行为进行分类或