

会计教材译丛



财务会计理论

(加) 威廉姆 R. 司可脱(William R. Scott)

著

滑铁卢大学

陈汉文

等译

厦门大学

Financial Accounting Theory



机械工业出版社
China Machine Press

会计教材译丛

财务会计理论

(加) 威廉姆 R. 司可脱(William R. Scott) 著
滑铁卢大学

陈汉文 等译
厦门大学

Financial Accounting Theory



机械工业出版社
China Machine Press

以信息经济学的框架解释会计在现实世界中所碰到的基本矛盾，即协调股东与管理当局之间的关系，同时兼顾投资者的信息需求。在结合西方会计理论界实证研究成果的基础上，取材现实中的跨国企业报告、著名公司运作案例、各种传媒的报道，来阐述财务会计如何发挥作用，提高会计信息的效率。

本书适合在会计、金融领域学习研究的中、高层师生及从业人员。

William R. Scott: Financial Accounting Theory.

Copyright © 1999 by Prentice-Hall Inc. All rights reserved. No part of this book may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopying, recording or any information storage and retrieval system, without permission, in writing from the Publisher. Authorized edition for sale in the P.R.China only.

本书中文简体字版由Prentice-Hall公司授权机械工业出版社在中华人民共和国境内独家出版发行，未经出版者书面许可，不得以任何方式抄袭、复制或节录本书中的任何部分。

版权所有，侵权必究。

本书版权登记号：图字：01-2000-1702

图书在版编目(CIP)数据

财务会计理论/(加拿大)司可脱(Scott, W. R.)著；陈汉文等译。-北京：机械工业出版社，2000.11

(会计教材译丛)

书名原文：Financial Accounting Theory

ISBN 7-111-07896-9

I.财… II.①司…②陈… III.财务会计 IV.F234.4

中国版本图书馆CIP数据核字(2000)第50518号

机械工业出版社(北京市西城区百万庄大街22号 邮政编码 100037)

责任编辑：张渝涓

版式设计：张春婷

北京昌平第二印刷厂印刷·新华书店北京发行所发行

2000年11月第1版·2001年4月第2次印刷

787mm×1092mm 1/16·21.5印张

定价：38.00元

凡购本书，如有缺页、倒页、脱页，由本社发行部调换

11424103

很高兴能为《财务会计理论》的中文版作序，并以此谨向全体中国同仁致以诚挚的问候。

本书的主要宗旨，在于论证在使以市场为导向的经济具有经济效率方面，财务会计与报告如何发挥重要作用，同时还阐述了理论又是如何帮助我们理解和正确评价这种作用的。本书的第二个目的在于描述和评价财务会计准则以及作为这些准则基础的会计研究。财务会计准则有助于提高财务报告的透明度，而后者正是经济效率的一个必要条件。

本书是以北美的会计准则为导向的。不过，相似的准则正在全世界范围内广泛运用。毫无疑问地，中国和其他地区接受国际会计准则，势必要求会计师们克服那些北美准则制定者所面临的类似问题。随着中国的发展愈来愈依靠市场经济，作为该发展进程的一部分——透明的财务报告，在推动资本市场的有效运行和激励经理人员绩效方面，就变得十分重要。我希望本书对这种重要性的理解有所助益。

我十分感谢陈汉文教授为翻译本书所付出的巨大努力，同时，我还要感谢1999年北京大学现代会计理论研究课程密集课程研讨班的与会者以及使用本书英文版的香港、上海和其他地方的教授和学生。衷心祝愿中文版取得成功。

威廉姆 R. 司可脱(William R. Scott)

加拿大，滑铁卢(Waterloo, Canada)

2000年6月

在我国会计学术界,许多人认为,实证会计研究的基本方法论的主要内容是逻辑实证主义。我们认为,从西方实证会计研究的既有理论成果考察,显然非众人所云。“罗切斯特学派”主要代表人物瓦茨和齐默尔曼指出:“在经济学中,科学上所采用的理论概念传统上被称为实证理论,据以与限定性或规范性论据相区分。这个由弗里德曼加以普及的名词经常导致实证理论概念(科学上使用的概念)与另一概念即哲学上的逻辑实证主义相混淆^[1]。”而弗里德曼在其经典论文《实证经济学的方法论》中,证伪主义思想昭然若揭^[2]。由此可见,实证会计研究基本方法论的主要内容不是逻辑实证主义,而是证伪主义。

人们之所以将逻辑实证主义视为实证会计研究基本方法论的主要内容,一个重要原因便是,实证会计研究区别于规范会计研究的一个根本点,在于前者恪守价值中立,而这正好切合了逻辑实证主义哲学的主张。我们这里要指出的是,证伪主义哲学也主张理论对价值保持中立。“理论对价值的中立性的主张把科学研究中的一切评价的方面都用蒸馏法提取出来,并且把它们凝聚在方法论——科学比赛的规则中,给科学理论留下来的便单纯是经验的内容,没有丝毫的评价成分了,逻辑实证主义和波普学派的方法论乃是理论同价值的彻底分离的表现^[3]。”可见,实证会计研究恪守价值中立,并不足以说明其基本方法论的主要内容是逻辑实证主义,当然,也不足以说明是证伪主义。反之,若实证会计研究并未恪守价值中立,则毫无疑问地表明,其基本方法论的主要内容既非逻辑实证主义,亦非证伪主义。有鉴于此,作为立论的一个虽非充分但属必要之论据,我们首先须对实证会计研究恪守价值中立这一事实有一个清晰的认识。实证会计研究者对“价值中立”这一主张的支持是显而易见的。著名的“罗切斯特学派”创始人简森教授,在其名作《有关会计研究现状和会计管制的评论》中^[4],便毫不掩饰地对以特定价值判断为指导的传统会计理论加以针贬。简森指出,传统会计研究只关注规范性和限定性命题,致力于探求会计“应该是什么”,这对于解释和预测会计实务根本不会产生任何实质性影响,因而不是不科学的。从这一批评中,我们可以清楚地看出简森力图摆脱或排斥价值判断的实证倾向。继此之后,瓦茨、齐默尔曼等诸多实证会计研究者又对此做出积极呼应,重申了简森的上述思想观念。他们认为:价值判断是一个涉及是非、好坏及善恶等道德标准的问题,其中包含有研究者个人的主观意愿和偏好,无法进行客观的经验检验。而且,从会计理论研究的现状来考察,规范会计理论所坚持的价值判断也是不尽如人意的,这些价值判断并非如研究者所宣称的那样是建立在公众利益的基础上,而是建立在政治家(政治市场的“经济人”)和既得利益集团私利的基础上。基于对传统会计理论的上述批判,实证会计研究者主张,理论对价值保持中立,目标与手段相分离。“理论只提供一种限定所必需的两个因素中的一个:特定行为对各种变量的影响。使用者提供另一个因素:目标以及反映变量对目标施加影响的函数^[5]。”在这一思想指导下,实证会计研究者所构建的会计理论是

[1] R. L. 瓦茨, J. L. 齐默尔曼:《实证会计理论》,黄世忠等译,北京:中国商业出版社,1990.9

[2] 弗里德曼:《弗里德曼文萃》,北京:北京经济学院出版社,1991.191~235

[3] 江天骥:《当代西方科学哲学》,北京:中国社会科学出版社,1984.60

[4] M. C. Jensen. Reflection on the State of Accounting Research and the Regulation of Accounting. Stanford Lecture in Accounting Palo Alto, C. A. Stanford University Press, 1976

[5] R. L. 瓦茨, J. L. 齐默尔曼:《实证会计理论》,黄世忠等译,北京:中国商业出版社,1990.9

一套有关会计“是什么”的系统知识体系,无法指明会计“应该是什么”,而充其量只能告诉人们,为了达到某一既定目标,可以有几种途径。当然,实证会计研究者的上述见解不可避免地要招致规范会计研究者的反击,因为,从现实的角度出发,会计研究过程不可能完全排斥价值判断。瓦茨和齐默尔曼也承认:“研究人员在建立会计理论的过程中必然带有主观随意性。研究课题的选择与理论模式的建立都会受到会计研究人员自身的价值观的影响^[6]。”但这并不意味着实证会计研究者接受批评,并放弃其价值中立的研究立场。瓦茨和齐默尔曼随即指出:“然而,在对研究进行评价时,争议性问题的主观性将日趋减少。评价过程必定触及到所建立模型的含义是否合乎逻辑,以及假设是否与证据相吻合的问题^[7]。”也就是说,实证会计研究者虽然承认在研究的初始阶段,课题的选择和理论模型的构建受研究者价值判断影响,但他们认为这无损于实证会计研究力图排斥价值判断的科学合理性。应该指出的是,这并非实证会计研究者的一家之见,而是整个实证经济学界的共识。要理解这一点并非难事。譬如,在实证会计研究的初始阶段,研究者之所以选择会计程序的选择与变更作为研究课题,是因为研究者立足于自身的价值判断,认为该课题颇具有现实意义和理论意义,值得探讨。但初始阶段的此类价值判断并不会对整个实证会计研究过程构成实质性的影响,因为,至关重要,真正的实证会计研究者,实际上自始至终都无意对这种会计现象做出是非判断,以支持或否定之,他们只是致力于探求这种现象的内在动机,从而为解释和预测此类会计现象提供一种理论框架。也正是在此意义上,实证会计研究者宣称他们的理论恪守价值中立。

在研究方法上,逻辑实证主义者作为现代归纳主义者,主张采用归纳法进行理论研究;而证伪主义者则主张采用试错法,并据此提出了科学知识增长的“问题—猜测—批判—问题”四段图式。从实证会计研究过程来考察,不难发现它们与试错法之间存有某种内在联系。实证会计研究也始于问题的提出。在现实世界中,每一种亟待解释的会计现象都构成一个值得探讨的研究课题,它激发会计研究者认真思考,以致力于为之提供一种合理解释。譬如,在本世纪70年代中期,会计研究者观察到一种鲜见的现象,即某个行业会突然在同一时期内实施同一种会计程序变更。这种现象在传统会计理论中无法找到满意的解释,会计研究者便转而求助于新兴的实证会计研究,为之寻求一种合理的解释。实证会计理论中著名的分红计划假设、负债权益假设和规模假设便是在这一时期应运而生。也正是在此意义上,瓦茨和齐默尔曼指出:“理论的发展始于研究者对解释某些现象的思考^[8]。”在实证会计研究过程中,这种思考富有创造性,实证会计研究者往往突破传统思维定势,广泛借鉴经济学、管理学、社会学和心理学等众多学科的相关知识来构建会计理论,由此得出的理论实际上就是一种大胆的科学猜测。这种“理论由两个部分组成:假定,包括变量定义和变量之间的逻辑联系;一系列本质性的假设。假定,定义和逻辑联系是用来组织、分析和理解所研究的实证性现象,而假设则是从分析中派生的预测^[9]。”理论的上述构成也决定了它具有尝试性、暂时性和不确定性等特征,需经由经验确证方能接受。经验检验最能体现实证会计研究特色,在这一过程中,实证会计研究者往往先将期望得出的会计理论作为备择假设,并同时构造与之相反(相竞争)的会计理论作为原假设,尔后,着手收集整理相关统计资料,借鉴反证法思想,实施统计假设检验。如果检验结果表明经验事实并未证伪原假设以支持备择假设,此则

[6] R.L.瓦茨, J.L.齐默尔曼:实证会计理论,黄世忠等译,北京:中国商业出版社,1990.9

[7] R.L.瓦茨, J.L.齐默尔曼:实证会计理论,黄世忠等译,北京:中国商业出版社,1990.9

[8] R.L.瓦茨, J.L.齐默尔曼:实证会计理论,黄世忠等译,北京:中国商业出版社,1990.9

[9] R.L.瓦茨, J.L.齐默尔曼:实证会计理论,黄世忠等译,北京:中国商业出版社,1990.9

意味着期望得出的会计理论并未得以确证,不能被接受,实证会计研究者应进一步探究其不足之处,对其实施重建或修正,从而开展新一轮的实证研究。如果检验结果表明经验事实证伪了原假设并相应支持了备择假设,此则意味着期望得出的会计理论业已得到确证,可被接受以用于解释和预测会计现象。当然,应该指出,这种确证是暂时的而非一劳永逸,随着新问题的不断滋生,暂时得以确证的会计理论又会受到巨大的冲击而失去存在的合理性,并最终为更完善的实证会计理论所替代。换言之,“理论通常随着时间的发展而发展。通过分析现存理论的预测误差,该理论就可得到修正^[10]。”显然,上述整个实证会计研究过程,呈现出与“问题—猜测—批判—问题”四段图式大致相同的轨迹。

如前所述,在实证会计研究过程中,经验检验具有十分重要的地位。在经验检验问题上,逻辑实证主义者坚持证实原则,证伪主义者则坚持证伪原则。在现有的实证会计文献中,尽管研究者没有明确宣称坚持证伪标准^[11],但稍加分析,我们不难发现实证会计研究的证伪主义倾向。瓦茨和齐默尔曼在《实证会计理论》一书中便明确赞同下述观点:“实证或科学理论中不存在着绝对的事实。事实的解释取决于理论。此外,我们无法证明假设是正确的;我们只能证实假设不成立。因而,这种理论强调的是对理论进行批判,并试图证明它们是错误的,而不试图验证它们是正确的^[12]。”而且,从实证会计研究的发展历程来看,我们亦可发现:实证会计研究者正是立足于许多不容辩驳的经验事实,有理有据地证伪了传统规范会计理论的一些主观臆断成分,从而推动了实证会计理论的产生和发展。譬如,作为开实证会计研究之先河的会计学者,鲍尔和布朗开展了有关会计收益与股票价格相互关系之实证研究^[13],其研究成果表明:在收益公布之前,股票价格的变化与未来预期收益的变化方向和变化幅度呈显著相关性。这意味着:资本市场上显然存在其他信息来源,故投资者可以预先知晓收益公布所欲传递的某种信息。这无疑证伪了“财务报告是外界了解公司信息的惟一来源”的传统见解,并激发起广大会计学者的实证研究热情。当然,仅仅指出这种证伪主义倾向是不够的,因为在证伪问题上,存有素朴证伪主义和精致证伪主义之分,实证会计研究倾向于何者呢?基于实证会计研究的现状来分析,我们不难发现,实证会计研究在经验检验问题上更为倾向于后者,“在这种方法论下,一个理论并不仅仅因为一些不一致性的观察资料而被抛弃^[14]。”以规模假设这一实证会计理论为例,该假设认为,在其他条件均不变的情况下,企业的规模愈大,其经理人员就愈有可能选择那些能够降低现行收益的会计程序(以降低政治成本)。这一假设尽管得到一般经验事实的支持,但在经验检验过程中也碰到不少异例,比如,来自零售企业的经验证据^[15],有关企业规模与研究开发费及利息会计处理程序(是否资本

[10] R.L.瓦茨, J.L.齐默尔曼.实证会计理论.黄世忠等译.北京:中国商业出版社, 1990.9

[11] 瓦茨和齐默尔曼并未提及“证伪”一词,每每论及方法论,便称系承自实证经济学,而当代西方实证经济学的基本方法论系证伪主义哲学。

[12] R.L.瓦茨, J.L.齐默尔曼.实证会计理论.黄世忠等译.北京:中国商业出版社, 1990.9

[13] R. J. Ball, P. Brown. An Empirical Evaluation of Accounting Income Numbers, *Journal of Accounting Research*, Autumn 1968

[14] R. L. Watts, J. L. Zimmerman. Positive Accounting Theory: A Ten Year Perspective, *Accounting Review*, January 1990

[15] R. L. Watts, J. L. Zimmerman. Agency Problems, Auditing and the Theory of the Firm: Some Evidence, *Journal of Law and Economics*, October 1983

化)之间实证关系的经验证据^[16],均不利于这一假设。事实上,就目前已得出的所有实证会计理论而言,在现实中都找到异例。但这一事实并未影响实证会计研究者对这些理论的认可与接受,究其原因,乃在于:尽管现有的实证会计理论并不完备,但它们或者是目前存在的解释和预测某一方面会计现象的惟一理论,因而,“只要误差和实施的成本小于毫无根据地猜想的成本,这种理论就应予以运用^[17]。”或者同与之相竞争的备选会计理论相比,它们得到更多经验事实的支持,能够更具说服力地解释和预测一会计现象(譬如,依据分红计划假设、负债权益假设和规模假设来解释和预测会计程序选择与变更,显然比立足于节税目的来解释和预测这些现象更具说服力),因而“正如蒲泊所指出的:‘我们所选择的是那种在其他备选理论竞争中获胜的理论;这种理论通过自然的淘汰能够证明其存在的合理性’^[18]。”基于上述分析,我们可以认为,在经验检验问题上,实证会计研究坚持了拉卡托斯的精致证伪主义思想,因为这种证伪更为切实可行。不过,也正因为如此,这种证伪反而显得特色不够鲜明,甚至让人觉得有点“无关痛痒”。对于这一现象,美国哈佛商学院的克雷斯坦森教授曾于1983年撰文予以批评^[19]。他认为,“罗切斯特学派”在经验检验问题上没有贯彻波普尔的素朴证伪主义思想,因而不是科学的。其实,这种批评是不大中肯的,因为:(1)社会科学难以贯彻严格的素朴证伪主义思想。波普尔本人曾指出,社会历史现象不同于自然现象:一则,它没有重复性,不能在精确相似的条件下重复,人们无法对它进行实验;二则,社会历史现象是复杂的、人为的现象,是有人的思想活动参与的,它纯属偶然现象。基于以上原因,社会历史现象虽具有一定的发展趋势,但却无严格意义上的规律可言。依此类推,社会科学也就根本不可能存在没有丝毫异例而得以确证的理论,而会计学作为社会科学的一门分支,自不例外。(2)即便是自然科学,事实上也不适用严格的素朴证伪主义哲学。著名科学哲学家库恩、拉卡托斯和费耶阿本德都曾指出,波普尔的证伪原则不符合实际的科学史,科学理论有其特有的韧性,仅仅因为少数几个异例便证伪并被抛弃,在科学史上极其罕见。否则的话,许多新兴的科学理论(如哥白尼的日心说)早就夭折了。

概言之,尽管从实证会计研究的整个行程来看,实证会计研究基本贯彻了素朴证伪主义者的试错法思想,但在研究过程的经验检验环节,实证会计研究更倾向于坚持精致证伪主义者的实证思想。从而使得实证会计研究并非以纯粹的素朴证伪主义思想或精致证伪主义思想为指导,而是同时得到了两者不同方面、不同程度的方法论支持。

—

20世纪70年代之前,传统的规范会计研究在西方理论界居于绝对统治地位。之后,随着会计

[16] R. Bowman, E. Noreen, J. Lacey. Determinants of the Corporate Decision to Capitalize Interest, *Journal of Accounting and Economics*, August 1981

L. A. Daley, R. L. Vigeland. Effects of Debt Covenants: The Case of Accounting for R & D Costs, *Journal of Accounting and Economics*, December 1983

[17] R.L.瓦茨, J.L.齐默尔曼.实证会计理论.黄世忠等译.北京:中国商业出版社,1990.9

[18] R.L.瓦茨, J.L.齐默尔曼.实证会计理论.黄世忠等译.北京:中国商业出版社,1990.9

[19] Charles Christenson. The Methodology of Positive Accounting, *Accounting Review*, January 1983

研究中实证性倾向的出现,这一格局被打破,实证会计研究异军突起,对规范会计研究提出了严峻的挑战。从近一二十年来的态势来看,实证会计研究由于获得了正统经济学所提供的实证性思想观念支持,并得到了广大中青年学者的极力推崇,因而已跃居主流地位。但这是否意味着,从整个发展趋势来看,传统的规范会计研究日渐式微,并最终将为实证会计研究所替代呢?

从方法论上考察,两大会计研究均有其存在意义。我们知道,任何哲学思潮从兴起到体现于具体科学中,存在时间滞后效应。目前,实证会计研究欣欣向荣,但其方法论本身已在科学哲学领域面临巨大冲击,这种冲击主要来自于历史主义哲学观。前已述及,实证会计研究的基本方法论的主要内容是证伪主义,归属于逻辑主义哲学观。该哲学观认为科学理论所包含的只是单纯的经验内容,并对评价标准保持中立(亦称“价值中立”)。但六七十年代兴起的历史主义哲学观则对此持有截然不同的见解,其主要代表人物之一库恩(T.Kuhn)强调指出,理论系统或“范式”包括有规范或评价的成分,理论系统不仅仅包括经验内容,而且在某种程度上也把正确科学实践的评价标准合并在内^[20]。正是在此意义上,我们可以说,事实与价值难以分离,即便是自然科学,亦无法摆脱社会和心理因素的影响而建立在真正客观的事实和感性经验基础上(这一点已为西方很多科学哲学家所承认,只是就其影响程度尚存有不同看法)。既然自然科学都是如此,遑论社会科学。社会科学在考虑和分析社会现象时,更要关注作为现象基础的社会因素和人类心理因素,从而必然要受到存在于不同社会中的不同道德伦理观念以及个人主观价值判断的影响和制约。就此而言,应该说,规范理论的规范性才是现实的,而实证理论的实证性反而是不完全的和近似的。当然,我们无意据此否认实证研究应有的地位,一则,逻辑主义哲学观和历史主义哲学观各有其适用性,后者并不能排斥前者的合理存在,况且科学哲学界目前也倡导方法论的多元化;二则,不管实证研究的实证性是否是完全的,但其思路至少是可取的,也确能在一定程度上提高理论的客观性。不仅如此,而且在德国著名经济学家欧肯(W.Eucken)看来,实证分析亦是得出规范经济理论的必由之路。欧肯认为,社会科学有两方面任务,一为不带偏见地研究现实;二为提出政策主张以实际地解决经济问题。经济学作为“经邦济世”之学,应以第二个任务为目的,此则意味着,经济学在最终服务于政策制定时,不可避免地须有价值判断介入。但与此同时,欧肯又指出,经济学家要完成第二个任务,又须首先摆脱经济政策上的愿望,致力于完成第一个任务^[21]。换言之,只有建立在实证经济理论的基础,规范性经济政策才更具有科学合理性。再看会计理论的研究,无论是方法论抑或是理论准备,哲学和经济学均是其基础,科学哲学所受的震荡,经济学领域的研究结论,最终必将体现到会计理论研究当中。我们据此推论,规范会计研究与实证会计研究均有其价值,不可厚此薄彼。

从会计研究的实际情况考察,两大会计研究之间的关系正发生微妙的变化,似有一种相互结合、相得益彰的趋势出现。经过多年来全面深入的理论论争,西方会计学术界对于两大研究的一些模糊认识基本得以廓清,看法也日趋客观全面。进入90年代以来,会计学者开始平心静气地评价两大会计研究。他们认为,就规范会计研究而言,它缺乏严格的事实检验,此为其弊;然其力图找出较佳的会计规则和较优会计程序和方法的思路是可取的,这有利于优化和发展会计实务,并满足全球经济一体化和国际资本流动对会计信息质量所提出的要求。尤其是近年来,会计概念框架的建立,为分析评估和指导会计准则提供了一个“规范性”基础,有利于抵制既得利益集团的政治压力,这无疑使规范会计研究的实践性和有用性大为提高。就实证会计研究而言,它莫立

[20] 江天骥:当代西方科学哲学,北京:中国社会科学出版社,1984.60

[21] 樊纲:经济文论,北京:三联书店,1995.79

于由观察和实验而得的大量事实、数据的基础上，业经严格的经验验证，而且由于研究过程中数量模式的引进，使其在定量化和精确化方面具有比较优势，这与当代经济科学发展的大方向趋同，颇有可取之处；而且，它对西方会计理论的发展也影响颇大，开辟了研究新思路，调整了会计研究方向，拓宽了会计研究领域，在资本市场研究和行为研究方面取得了一系列研究成果，令人耳目一新，大大丰富了会计理论的内容。但实证会计理论亦有其弊，认为“存在的便是合理的”，无疑会堵塞会计发展道路，使会计实务重返自由放任状态。

基于以上分析，我们感到，从方法论的角度看，两大会计研究各有其优缺点，偏废任何一种均非善策。理想的选择应该是：消解两者之间的对峙状态，承认彼此的存在价值，并促成两者实现一定程度的结合。那么，这种结合应以何种方式进行呢？它或可理解为是认知过程中各有侧重的两个阶段先后承继、相辅相成，从而促成事实性、描述性论述向规范性、伦理性见解的过渡。在会计理论研究过程中，研究者首先应尽可能地排除价值判断，侧重于通过实证性或近似实证性研究，力求客观地揭示会计现象及其外部联系；而后，在此基础上，以指导会计准则的制定为己任，侧重于树立合宜的价值判断标准，通过理性思维构建规范会计理论。这些规范会计理论在形成之后，又须在应用中不断接受经验检验，以获得新的突破和发展。在此过程中，规范方法与实证方法得以综合运用，既确保了会计理论构建的逻辑相关性和紧密性，又为会计理论的真理性与精确性提供了检验依据，从而实现优势互补。

在上述相互结合的理想模式中，两大会计研究相辅相成、相得益彰，不宜有所偏废。依此见解，反观我国会计理论研究的历史与现状，则不难发现：长期以来，我国会计理论研究绝大部分属规范会计研究，实证研究则为鲜见。这使得整个会计理论大厦缺乏实践经验的基石，理论与实务脱节。这一现象在会计准则制定之前尤为严重，体现在：从理论的形成过程看，会计理论经由纯粹逻辑演绎推理而得，并非从实践中来并接受实践经验的检验；从理论的应用看，会计理论未能有效地规范和指导会计制度的制定，无法回到实践中去接受实践经验的检验。受此影响，长期以来，我国会计理论往往流于假说与推论，缺乏应用价值。80年代末，随着会计准则理论研究的开展，这一现象有所改观，理论的应用价值大为提高，但仍未消除理论形成过程中缺乏经验验证这一事实，许多基本会计概念，如会计对象、会计目标等均具有很大的抽象性和主观性，缺乏来自实践经验的直接支持。有鉴于此，为弥补传统会计理论的缺陷，使理论与实践紧密联系起来，必须打破规范会计研究一统天下的格局，积极推行实证会计研究。尤其在当前情况下，随着社会主义市场经济体制的逐步建立，会计研究领域内新的问题不断涌现，开展实证会计研究尤显迫切。一方面，公司制企业日益增多，资本市场渐趋活跃，会计信息对资本市场的影响方式和程度倍受关注；另一方面，企业自主权不断增加，内部经济利益关系日趋复杂，企业内缔约各方受经济利益驱动而对会计行为施加的影响不容忽视。这意味着，西方实证会计研究的两大重要领域——资本市场研究和行为研究业已在我国出现，这无疑昭示着实证会计研究大有用武之地。

总之，在新的历史条件下，要建设具有中国特色的会计模式，繁荣我国会计理论，不仅有赖于规范会计研究的充分发展，而且也有赖于实证会计研究的滋生成熟。在当前规范会计研究一统天下的格局下，发展实证会计研究意义尤为深远。



司可脱教授这本《财务会计理论》力图以信息经济学的框架来解释财务会计在现实世界中所碰到的基本矛盾，就是作为一种信息系统的财务会计不可能同时既能协调股东与管理当局之间的关系，

又能保证满足投资者的信息需求，而根源在于市场经济中广泛存在的“信息不对称”现象。所以现实中会遇到投资者怎样进行投资组合决策、管理当局如何进行会计政策选择、公司或企业为什么要进行盈余管理；所以我们会需要会计准则和会计准则委员会，甚至还有国际会计准则委员会；还将碰到各利益集团围绕会计信息供给的“博弈”，字面上我们把会计准则的制定称为“一种政治过程”。在这一框架内，司可脱教授总结了西方会计理论界20世纪60年代以来的实证研究成果。书中所讨论的一系列学术文献为读者勾勒了西方实证会计研究的大致脉络。这些文献或是来自经典名篇，或是别具时代特征，同时夹以明晰流畅的评述。用常用的比喻来说，司可脱教授做了一件将“珍珠”加工成美丽“项链”的重要工作，不仅回答了“将近50年的实证研究的意义何在？”这样的疑问，而且为有志于进行这方面学术研究的读者提供了一个接触实证会计理论研究方法的机会。通过这些一砖一瓦的理论建设，呈现了会计理论研究及“实证”方法的独特魅力。对于以会计学为专业及准备投身于财务会计研究的读者而言，这种“导游图”式的著作所能提供的帮助是尽快取得成功的关键。对于那些希望从财务会计的视角来充分领略经济学魅力的读者，该书在展现现代经济学中涌现的纷繁复杂的数理模型的同时，还提供了逻辑一致、现实鲜活的运用实例。著名的有效市场假说、企业契约理论都在财务会计的现实领域找到了最好的注脚。此外，该书通过正文和每章后的大量习题为我们展示这串“项链”所陈列的背景色——美国的社会经济环境。透过取材于现实中跨国企业的财务报告、著名公司运作案例、各种传媒的报道，读者可以从立体的视角来把握全书的整体结构。这些以环境为基础的前提变量是饱含“信息”的，它们不仅提供了有关美国证券市场的运作情况，如上市公司如何通过确定高层管理人员的薪酬来建立经理的定价市场等等现实而生动的例子，还对金融、财务领域的专业人士起到了宝贵的借鉴作用，即不论在实务，还是在理论研究的领域中，能够从环境的角度来对中国和国外的情况做比较，总是能得到意想不到的收获。

为了翻译出版这部名著，厦门大学副校长吴水澎教授、学界前辈常勋教授、香港科技大学陈建文教授、机械工业出版社华章公司张渝涓和刘露明女士、中国石油天然气股份有限公司龚光明博士、厦门国有资产投资公司游相华博士、厦门大学会计系计算机室黄剑冰先生给予了有力的支持。全书由陈汉文、庄江波、陈向民、黄宗兰、陈华晶、许业荣、顾慧慧、白云霞、邓淑芳、廖阳、肖谊、俞元鹄、魏群英、叶宏、黄蕾、杨绮、池铨庭等共同翻译，由陈汉文总校。

译文若有错误之处，恳请读者批评指正。

陈汉文
2000年3月

译者简介

陈汉文，1968年生于重庆市梁平县，1997年获经济学博士学位，现为厦门大学管理学院教授，会计系副主任，《中国经济问题》编委。致力于现代审计、会计、内部控制理论与实务研究，主编及参编《注册会计师职业行为准则研究》（中国金融出版社）、《企业内部控制：理论、实务与案例》（中国财政经济出版社）等10余部专著、教材与辞典，在《投资研究》《审计研究》等国家级及省级刊物发表学术论文100余篇，主持和参与“证券市场与会计监管”等国家级课题近10项。

本书的思路源于我这些年教授财务会计理论课程的讲义。我们已经从证券市场或其他以经济理论为基础的研究中,掌握了大量关于财务会计和报告的理论。本书的内容就是建立在这样一个基础上的。这些理论的主旨是:只有当我们真正认识到经济活动中普遍存在的信息不对称现象时,才能透彻理解财务会计理论。那么,富有挑战性的工作就是如何用一个框架将这一系列庞大的理论研究组织起来,并用适当的方式加以阐述,以使意欲在学术领域发展的学生能将财务会计和它所处的经济环境联系起来,从而理解和接受它们,并最终对他们的学术研究有所帮助。

一些大学已开设了这门课程,并且无论是在高年级的本科班、研究班还是在会计职业协会的培训中,采用本书都已达到了上述目的。我因此而倍感鼓舞。更让人高兴的是,这些学生并不仅限于课堂中传授的知识(如果教师照本宣科,他们就会提出反对意见),而是阅读了大量其他相关的学术文献。这不仅拓宽了教师的思路 and 知识面,也为他们自己进行专门课题的研究打下了基础。

本书的第1章概括和阐述了整体框架。第2章描述了在理想环境中,基于现行价值的会计以及当理想环境并不存在时,现行价值会计所面临的难题。

本书的第二部分一系列章节讨论的是财务报告与投资者的关系。财务报告被视为减少内部人员和投资者之间信息不对称的有效途径。第3章阐述了投资决策过程、投资组合理论、决策有用性概念和财务会计准则委员会(FASB)的财务会计理论框架,以便为第4章打下基础。第4章是关于有效证券市场理论以及对于财务报告的意义。第5章阐述了决策有用性的信息观,这一理论引发了关于证券市场对会计信息反应的经验研究。研究结果支持有效证券市场理论。第6章讨论的是计量属性的改变可以提高会计信息的决策有用性。

奥尔森的净盈余理论支持在财务报表中应用更多的公允价值计量模式。几个以公允价值计量为主旨的会计准则,如关于退休金福利会计和金融工具会计的准则也在本章中进行描述和评价。

本书的第三部分讨论的是财务报告和管理当局之间的关系。第7章阐述了财务报告对管理当局和其他利益集团的影响,即会计信息经济后果。第8章介绍了实证会计理论,给出了经济后果的原因所在,引入了有效契约的概念,并回顾了近年来实证会计理论的研究成果。第9章是对博弈论和代理理论的介绍。这两种理论使我们能够理解财务会计数据在雇用合同和借款合同中的作用。这些合同关系是实证会计支持经济后果理论的重点研究对象。本部分以第10章管理人员报酬和第11章盈余管理作为结束。这两章的内容进一步揭示了财务会计数据在订立有效契约中的重要性。

本书的观点是:能协调股东与管理者利益的最优财务报告系统不一定是投资者获得信息的最好途径。而企业净利润数据只有一个,因此导致了准则制订的产生。会计准则被视为是协调投资者和管理者在财务报告中获得利益的一种管制形式。第12章讨论了这种管制应否存在,并得出结论:尽管许多其他经济活动领域有放松管制的现象,但在可预见的将来,对会计的管制依然存在。

本书最后一章第13章引入了管制的两种理论,并剖析了当一个准则要取得成功时,准则制定机构是如何运作以协调投资者和管理者利益。

如上所述,本书涉及到大量准则制定机构和会计准则的问题。本书列示和评价了许多重要的准则,如储备确认会计、管理当局讨论分析书、外币交易折算、退休金福利会计、金融工具会计、公允价值会计、最高价值测试等等。这些关于准则的内容一方面可以结合讨论相关的理论问题,另一方面也给学生提供了了解这些准则本身的一个机会。

我在博士班的课程教授中也采用了这本教材。我集中讨论了与本书论述问题相关的研究文献。

这种把大量相关的研究文献统领在一个观点下进行论述的框架得到了学生们的赞赏。本书用较大的篇幅对一些重要文献进行描述与评价，并为研究其他文献提供了指引。

致谢

本书的写作得到了许多人的帮助。首先，我要感谢加拿大公认会计师协会的鼓励和支持。本书是源于多年在他们的财务会计理论课程中讲授的讲义。还要感谢普林斯豪尔出版社，特别是P. J. 博德曼、瑞什·豪尔、坎特瑞尼·依文斯、保罗·斯默林斯基、简·埃文、琼妮·哲、德布克·豪夫曼、埃蒙·安德·希尔文和哲尼·卡姆瑞、以及加拿大普林斯豪尔出版社的帕特·弗瑞、里斯利·曼、玛瑞·安·麦克什和罗德尼·罗林斯。除了出版事务上的支持外，他们的评审还为我不断地修改原稿提供了有益的建议，为此，我特别将他们的姓名列示出来。此外，我还向为本书出版提供财务支持的滑铁卢大学会计系渥太华特许会计师部主席表示感谢。

我还要感谢无数同事和学生的建议和反馈意见。他们是弗尔姆·波利、丹尼斯·张、利埃克尔·豪姆·弗克、杰尼弗·考·戴维德·曼瑞、比尔·里察德森、高登·里察德森、史密斯主任以及特别是萨迪·布兰德伯恩恩。

我感谢本书涉及到的大量学者。如前所述，这本书引用了大量的研究文献。然而，依然有许多其他有价值的文章没有引用。这并不能表示我对这些学者在财务会计理论上所做出的贡献不欣赏或不尊重，仅仅是限于本书的篇幅和我本人的研究范围而没有包括进来。

我还要对录入员卡利恩·豪登出色的工作和我的助手吉尔·鲁丝的协助表示感谢。

最后，将我的感谢献给我的妻子和我的家庭，他们在各个方面给予了支持。

本书的审校

巴里 E. 库欣，犹它大学

罗斯 G. 詹尼斯，德州奥斯汀分校

R. 戴维德·默兹，北康尼拉-格林斯堡大学

布卢斯 J. 麦克奥尼，卡利顿大学

萨拉 F. 瑞斯，弗吉尼亚联合大学

米歇尔 L. 泰尔，巴里大学

琼 J. 威尔德，威斯康星-麦迪逊大学

里察德 A. 杨，俄亥俄州立大学

中文版序

译者序

前言

第1章 绪 论1

1.1 本书的目的2

1.2 信息的复杂性2

1.3 会计研究的意义2

1.4 信息不对称3

1.5 财务会计理论的基本问题4

1.6 会计管制4

1.7 历史的回顾5

1.8 本书的结构5

1.9 与会计实务的相关性9

第2章 理想环境下的会计10

2.1 概述11

2.2 确定环境下的现值模式11

2.3 不确定环境下的现值模式14

2.4 储备确认会计19

2.5 对历史成本会计的修订24

2.6 结论27

第3章 财务报告的决策有用性32

3.1 概述33

3.2 决策有用观33

3.3 单人决策理论34

3.4 理性的、规避风险的投资者38

3.5 组合多样化的原则40

3.6 最优投资决策43

3.7 组合风险45

3.8 会计职业界对决策有用观的反应48

3.9 决策有用性的结论50

第4章 有效证券市场56

4.1 概述57

4.2 有效证券市场57

4.3 资本资产定价模型60

4.4 有效证券市场对财务报告的意义62

4.5 价格的信息含量64

4.6 信息不对称65

4.7 正常运转的证券市场的社会意义67

4.8 充分披露的例子68

4.9 总结及结论75

第5章 决策有用性的信息观81

5.1 概述82

5.2 研究问题的概要82

5.3 鲍尔和布朗的研究86

5.4 盈利反应系数91

5.5 非常项目95

5.6 一点提醒96

5.7 估计 β 系数97

5.8 储备确认会计的信息内涵99

5.9 总结101

第6章 决策有用性的计量观108

6.1 概述109

6.2 估值的理由109

6.3 传统项目计价实例119

6.4 现行以公允价值为导向的准则121

6.5 金融工具122

6.6 总结和结论127

第7章 经济后果147

7.1 概述148

7.2 经济后果的产生148

7.3 外汇折算：实践和理论150

7.4 跨国公司的利润反应系数158

7.5 投资税贷项会计159

7.6 会计法规对证券市场的影响：石油
和天然气公司的案例160

7.7 有效市场理论和经济后果的关系161

第8章 实证会计理论171

8.1 概述172

8.2 实证会计理论的三大假设173

8.3 实证会计理论的检验174

8.4 实证会计理论中机会主义观
与有效契约观的区别177

8.5 结论178

第9章 冲突的分析182

9.1 概述183

9.2 概述博弈论183

9.3 经理人员与投资者之间冲突 的一种非合作博弈模型	184	11.6 总结与结论	246
9.4 合作博弈的一些模型	187	第12章 准则制定：理论问题	261
9.5 代理理论对会计的意义	196	12.1 概述	262
9.6 有效证券市场理论和经济后果的协调	198	12.2 对经济活动的管制	262
9.7 结论	199	12.3 信息生产的私人动力	264
第10章 管理人员报酬	207	12.4 市场失灵的根源	268
10.1 概述	208	12.5 限制市场失灵的力量	270
10.2 管理人员报酬方案	208	12.6 需要准则吗	275
10.3 管理人员报酬理论	217	12.7 结论	276
10.4 风险在管理人员报酬中的作用	219	第13章 准则制定：一种政治问题	284
10.5 管理人员报酬的策略	221	13.1 概述	285
10.6 总结	223	13.2 管制的两种理论	285
第11章 盈余管理	234	13.3 美国的准则制定程序	286
11.1 概述	235	13.4 国际会计准则委员会	290
11.2 为了奖金而操纵利润的证据	235	13.5 管制理论之间的关系	291
11.3 盈余管理的其他动因	240	13.6 利益集团冲突的一个例子	291
11.4 盈余管理的几种方式	243	13.7 准则制定的标准	294
11.5 盈余管理是否好	244	13.8 结论	296
		附录 参考文献	317

绪 论

1.1 本书的目的

这不是一本介绍如何记账的书，而是一本探讨会计理论的书。对于已经接触过会计实务与方法的会计专业学生而言，至少应进修一门探讨财务会计活动如何影响经济体制公平有效运作的课程。本书的目的就在于让读者认识当前的财务会计及其报告的环境。

1.2 信息的复杂性

财务会计及其报告所面临的环境是非常复杂和具有挑战性的。究其原因，在于会计的产品是信息——一种非常有用而且重要的商品。

会计信息之所以复杂，其原因之一是每个人对信息的反应是不一样的。例如，对于一个精明的投资者来讲，因为资产以市场价值评估有利于帮助他预测公司的前景，所以他会对市场价值评估持积极态度。对于另外一些投资者来讲，他们可能会感到市场价值是不可靠的，或者仅仅是他们习惯了历史成本计价的信息，因此则可能对这种价值评估采取消极的态度。此外，对于管理人员来讲，在部分程度上他们的经营业绩至少是通过报告净利润来衡量的，可是市场价值的计量不会受到管理者的控制，并且市场价值的变动还可能会影响到报告的净利润，所以管理者则可能对这种价值评估持反对态度。

会计信息复杂的另一个原因是，它不仅仅会影响到个人决策，还会影响到市场的运作，如对证券市场和经理人才市场的影响。对于经济体制的公平有效性，这些市场的正常运作是很重要的。

由于不同的集团在财务报告中有不同的利益，且他们之间的利益往往又是相互冲突的。因此，在以此为特征的复杂环境下，财务会计人员就面临着如何生存与发展的挑战。

本书认为，如果会计人员能够清楚的认识财务报告对投资者、管理人员和整个经济的影响，那么我们会大大提高财务会计的生存能力和未来发展的希望。否则，会计人员仅仅是被动地接受既定的报告环境，这对于不断发展变化的环境而言，只能是一种短期策略。

1.3 会计研究的意义

一本关于会计理论的书必定是以会计研究为基础的。这些会计研究大部分是刊载在学术刊物上的，并且使我们从中认识了许多关于财务会计与报告的知识。

我们可以从两种相辅相成的角度来看会计研究的意义。第一是它对会计实务的意义。例如，决策有用论是财务会计准则委员会（FASB）概念框架的理论基础。这种观点的核心是，应该为投资者提供信息以帮助他们做出正确的决策。我们只需将现今上市公司的年度财务报表与60年代或更早公布的年报相比，就会发现，自从决策有用论正式成为会计理论中的一个重要概念之后，25年来财务报告在信息披露程度上得到了巨大的提高。

然而，这种提高并不是偶然发生的。它是以投资决策理论和资本市场理论的研究为基础，并指导会计人员应提供什么样的信息。此外，这种理论经过了广泛的实证检验。并且，它从一般意义证明了，投资者就如理论预期的那样利用财务会计信息进行决策。

即使不考虑会计研究对当前实务的影响，我们还可以从另一个角度来看会计研究的意义。我们不应想当然地认为环境就是这样的，而应提高对它的认识。例如，对冲突决策模型，特别是代理理论模型的基础研究，提高了我们对财务报告所涉及的管理人员的利益，雇佣合同在激励和控