



苏联闪电战

43

军事译文出版社

苏 联 闪 击 战

〔英〕P·H·维戈 著

沈燕如 席立仁 译
李天林 王凯军

许永仁 李显扬 校

军 事 译 文 出 版 社

一九八五年一月

Soviet Blitzkrieg Theory
P·H·Vigon
St. Martin's Press, Inc, USA
1983

苏 联 闪 击 战

[英] P·H·维戈尔 著
沈燕如 席立仁 译
李天林 王凯军
许永仁 李显扬 校

*

军事译文出版社出版
新华书店北京发行所发行
北京朝阳京辉印刷厂印刷

*

开本: 787×1092毫米 1/32 印张 6 5/8 字数 150,000

1985年1月第1版 1985年1月第1次印刷

统一书号: 5319·31 定价: 0.85元

出版说明

《苏联闪击战》是西方第一部关于研究苏联“闪击战”理论和实践的专著。它从历史到现在，从理论到实践，系统地探讨了苏联关于“闪击战”的基本观点和今后进行“闪击战”的可能方案。作者P·H·维戈尔，系英国桑赫斯特皇家军事学院苏联问题研究中心主任，从第二次世界大战开始即研究苏联军事问题，因此具有一定的权威性。

“闪击战”一辞源于德文的Blitzkrieg。它是德国于二十世纪初制定的一种进行侵略战争的理论，其基本思想最早见于德国总参谋长施利芬（1833—1913）制订的《对法战争》备忘录中。希特勒运用这种思想，依靠先于其它各国组成的大规模坦克机械化兵团，并配合以航空兵的密集突击，取得了第二次世界大战初期的对法、对比、对荷等国战争的胜利。这些战例以及以后希特勒闪击苏联的成功，引起了苏军对“闪击战”理论的兴趣，并注意在战争中加以运用。1945年，苏联通过事先秘密动员、集结和展开部队，在日本意料不到的时间和地点发起进攻，并快速推进，终于在很短的时间内彻底击溃了号称百万之众的日本关东军，取得了“满洲战役”的完全胜利。这次战役在苏军中被视为运用“闪击战”理论的一个范例。

第二次世界大战结束以后，苏军更加重视在导弹—核武器条件下和常规条件下“闪击战”理论的运用。一些著名的高级军事将领，如前总参谋长索科洛夫斯基元帅、前总参

事学院院长伊万诺夫大将等，都在各自的著作《军事战略》、《战争初期》中进行了专门的论述，勾勒了苏军在这个问题上的基本观点。1968年苏联入侵捷克和1979年入侵阿富汗，则是这种思想的实际运用。

鉴于“闪击战”理论已成为苏军军事思想中的一个重要内容，以及本书论述的系统性和作者的权威性，因此，我们将它译出，供大家了解与研究外国军事思想时参考。

由于作者阶级立场的限制，书中有些分析不可能完全正确和全面，希读者注意辨别。对一些无关重要的章节，我们则在翻译时作了删节。

目 录

谨致谢忱	(1)
苏联高级军官的重要言论	(2)
作者的话	(5)
第一章 苏联速胜北约的必要性	(6)
第二章 1848—1914年迅速赢得战争的几次尝试	(16)
第三章 纳粹德国和日本帝国的进一步尝试	(28)
第四章 苏联对速胜的首次尝试： 1939—1940年的苏芬战争	(33)
第五章 失败的原因	(42)
第六章 制胜的妙方	(54)
第七章 苏联吸取经验后的一次实践： 1945年满洲战役	(90)
第八章 闪击战的新成分：空中机动部队和火箭	(109)
第九章 苏联对捷克斯洛伐克和阿富汗的入侵	(118)
第十章 苏联关于突然袭击的观点	(131)
第十一章 “突然性”的内容	(157)
第十二章 苏联 <u>闪击战</u> 可能的理想预案	(173)
注释与参考书目	

谨 致 谢 忱

我谨向我的朋友和同事苏联研究中心的C·N·唐纳利先生表示感谢,他阅读了我的全部原稿,并提出了许多宝贵意见。我也要向桑赫斯特皇家军事学院战争研究部的M·J·奥尔先生表示感谢,他帮助我完成了有关毛奇指挥的一些战役的章节。

我谨向桑赫斯特皇家军事学院中心图书馆的工作人员、牛津圣安东尼学院、查塔姆皇家国际事务研究所表示深切的谢意。没有他们始终如一和善意的帮助,我是决不能完成本书的。

P·H·维戈尔

苏联高级军官的重要言论

(他的)“‘闪击’战理论的实质就是，利用攻击的突然性……等因素，从战争刚开始时起就给敌战略第一梯队（用现代化术语说，即那些和平时时期随时部署在阵地上的北约部队——P·H·维戈尔注）以决定性杀伤，然后向敌国腹地迅猛进攻，在敌人动员和使用其军事和经济潜力之前将其粉碎。”

——С·П·伊万诺夫大将《战争初期》

(军事出版社，1974)

“在和平时期来不及集中和展开主力的国家，处境会十分困难。他们在战争头几天不能以其很强的军队集团在敌主攻方向上抵抗敌人，在战争初期，无力抗击大规模的空中突袭和阻止地面部队向腹地长驱直入。这就使得完成军队的战略展开极为困难，因为这时还要进行艰苦的防御战斗。”

——同上

“在未来战争中，战争初期具有决定性的意义……。一个国家在战争爆发时愈是能够有效地使用其战前储备的军队和武器装备，它在战争刚刚开始时取得的胜利就愈大，并且愈能迅速地赢得战争的胜利。”

——В·П·索科洛夫斯基元帅《军事战略》

(军事出版社，1968)

“突然性是军事学术最重要的原则之一……。经验证明，侵略者利用袭击的突然性和事先展开的军队的威力，往往可以在战争初期达成重大的胜利。”

——M·M·基里扬中将《苏联军事百科全书》第2卷《突然性》条

“（第二次世界大战中德军）在初期战役中之所以能取得重大战果，突然的首次突击起了决定性的作用。德军在突然的首次突击中投入了准备用于初期战役并预先集中在选定方向上的空军和陆军的全部力量。……在对敌方战役布势的全纵深实施突击的同时，……（纳粹）坦克兵团通常继续前进，先于从纵深开来的苏军占领有利地形。坦克群迅速地突入防御一方的深远后方，既可以对向前开进的敌预备队实施突击，也可以从行进间强渡大的江河障碍，夺取交通枢纽和其它重要的战略目标。……夺取制空权的斗争是任何一次进攻战役的不可分割的部分。”

——С·П·伊万诺夫大将《战争初期》

“（今天）甚至最富有的国家也没有足够的财力使自己的全部武装力量在和平时期一直展开。唯一的解决办法是，维持一支在后续梯队完成动员工作投入战斗之前至少可以达成最近期战略目的的展开的部队，……似乎值得借鉴的作法是，在和平时期保持一支适当规模和类型的部队。这样，在战争初期无需进一步动员就可达成战争的主要企图。……如果从一开战起就能使部队插入到敌人领土的最纵深处，那就能够最大限度地利用自己的核打击的效果，以中止敌人的动

员。这在欧洲具有重大的意义，因为欧洲离我们近在咫尺。”

——B·M·索科洛夫斯基元帅《军事战略》
(俄文第3版)

作 者 的 话

在本书中，“战争初期”和“战争开始阶段”是作为两个同义词使用的。我对它们下的定义是，“从战争爆发到完成对作战部队的动员、集中和战略展开所需要的那段时间。”在现代，由于侵略者通常在战争开始之前就完成了对其作战部队的动员、集中和展开，所以“战争初期”这个概念目前一般仅适用于被侵略者。

第一章 苏联速胜北约 的必要性

人所共知，苏联地面部队战术的拟定旨在实现机动快速的运动战。而速度则是其中的精髓。如果有人对这样一个事实尚无所闻，则最好是花二点五美元或不管现价如何买一本A·A·西多连科上校编写的苏联教科书《进攻》来阅读一下。该书已由美国空军译成英文，在西方唾手可得。

虽然人人或几乎人人都知道，苏联非常强调战斗的速度，但并不是人人都了解俄国防务计划的制定者们同样强调战争的速度。这就是说，苏联认为必须进行短期战争。

西方在全神贯注地研究战斗的性质的时候，实际上完全忽视了对战争性质的研究，这是很荒谬的。对于英国人来说，尤其如此。美国人很爱说：除最后一次战斗外，他们在每次战斗中都失败了。由此可知，美国人认为，战争的胜负是重要的，而相比之下，战斗的胜负则是次要的。这种说法无疑是对的。然而，在对苏联可能发动的——他们认为非发动不可的——战争的性质进行分析方面，英国跟其它国家一样是很糟糕的。

当然，在某种意义上，这样说显然是错误的。包括美国在内的所有西方国家花了大量时间来研究这个问题，力图断定苏联要发动的是核战争还是常规战争，抑或是一场两种性质兼而有之的“混合”战争。设法找到这个问题的答案显然

是很重要的。但苏联会在欧洲发动一场什么性质的战争未必就是人们要提出的最重要的问题。特别是就北约对苏联最近加强其驻中欧和东欧的地面部队一事发表的大量评论来看，则尤其如此。本章特别关注的是，北约认为，鉴于苏联地面部队的战斗力已有所提高，北约对可能即将发生的苏联进攻肯定只有四十八小时的预警时间，而不是曾经设想的那样，有两周左右的预警时间。

据笔者浅见，预警时间的减少与苏联提出的“对西方的战争必须是一场短期战争”的要求密切相关。而苏联这一要求又与“战争开始阶段”这一军事原则有关。但是，既然后者只不过是有助于俄国人达到其目的（短期战争）的一种手段，我们就必须首先研究一下他们为什么如此重视短期战争。

首要的也是最明显的一个原因是，按照俄国人的想法，如果苏联打一场长期战争，它几乎肯定会失败。正如马克思、恩格斯、列宁以及他们的继承者们不断向俄国人头脑中灌输的那样：战争实质上是经济的较量，并且，一般说来，谁在战争中有较大的经济潜力，谁就能赢得战争。显然，在决定战争胜负的问题上，人的因素也起着相当大的作用。如果俄国人是在北约士兵根本不愿与其作战的情况下发动战争，那么，无论怎么强大的西方经济，也挽救不了北约的失败。因此，北约士兵的士气状况肯定一直受到俄国人的注意；如果俄国人要发动战争，那么，在决定进攻日期时，他们也要认真考虑到北约的士气状况。这就是说，在双方的其它条件相同的情况下，俄国人将力争在北约士气低落的时候发动进攻。

假如最坏的情况并没有出现，而且由于驻欧盟军最高司

令部的努力，北约国家的士气尚差强人意，那么，我们将只有同意苏联所持的观点，即：战争实质上是经济的较量，谁有较大的经济潜力，谁就能赢得战争；当然，其条件是，战争应持续一段时间，以使其强大的经济潜力能发挥出来。指出这一点是很重要的。西方国家应当经常提醒自己的是，在第一次世界大战期间，战胜国用了大约两年半的时间才弥补上由于战争开始阶段的惨痛失利而遭到的初期损失，并使它们的工业和军事潜力充分发挥作用；在第二次世界大战期间，战胜国为了同样的目的用了近四年的时间（确切地说，英国近四年，美国三年，俄国大约两年半）。

显而易见，这样一段时间间隔，就使得经济上处于劣势的入侵者有可能在敌人强大的军事潜力得以发挥之前就赢得战争。但是，要达到这样一个目的，入侵者必须迅速行动。

此外，入侵者必须在允许的时间范围内赢得整个战争，仅仅赢得一次战斗的胜利是不够的。如果战争拖延下去，那么从长远观点来看，一次、二十次、三十次甚至四十次战斗的胜利都是无济于事的。日本在第二次世界大战期间的经历就清楚地证明了这一点。日本帝国的经济潜力远远比不上它所进攻的那些国家的经济潜力的总和。虽然在战争开始阶段，日本取得了辉煌的胜利，夺取并占领了大片土地，但是众所周知，最终还是遭到了失败。它未能摧毁被侵略国家赖以进行战争努力的十分重要的经济中心，因此，后者得以调动这些手段，并且最终打败了日本。①

① 短期战争对于入侵者还有一个好处，那就是战局恶化的可能性比长期战争少。人们预见未来、未雨绸缪的能力是很有限的。最高司令部可以制定战斗开始阶段的详细计划，但战场指挥官及其所属部队若未能在战斗开始阶段取胜，即未

能在规定时间内取胜，他就将不得不针对敌人的反应采取行动。而最高指挥部在制定战斗计划时，对敌人的反应是并非都能预料的。至少在这一点上，战争的情况也是如此。

本世纪内发生的许多次战争已清楚地证明了这一点。1914年德国对法国和比利时的进攻，1941年希特勒对俄国的进攻，以及1973年埃及对以色列的进攻，进攻者都企图在战争开始阶段就赢得整个战争。众所周知，他们起初都取得了辉煌的胜利，但最后都以失败而告终。

然而，无论如何我们也不能由此得出根本不可能在战争初期赢得战争的结论。我们能够说的，而且不怕别人反驳的就是，事实上没有任何一场现代战争的胜利是在战争初期赢得的（“现代战争”，这里指的是自对拿破仑的战争结束以来，在主要发达国家之间进行的一切战争）。

当然，有人——特别是俄国人——持有相反的意见。例如，伊万诺夫大将在《战争初期》一书中就提出，1939年希特勒在波兰进行的战役按其自身特点可称作是一场“战争”。几乎没有人同意他的这种看法。尔后，他在同一本书中又宣称，1945年苏联的满洲战役按其自身特点也是一场战争。这一战役在苏联军事著作中迄今一直被正式称为“1945年苏日战争”。^①同样，附和这种说法的西方评论家寥寥无几。按照西方的观点，满洲战役虽然对苏联来说是个新的战场，但它只是美国、英国、澳大利亚、新西兰、中国、荷兰以及其它一些国家几年来积极进行的抗日战争的一个组成部分。因此它不能被称为一场“战争”，而只能是一个“战役”。

所以，根据西方的看法，“没有任何一场现代战争的胜利是在战争初期赢得的”是毋庸置疑的事实。而苏联正相反，它认为，在现代战争中，确有一次是在战争初期就赢得整个

战争胜利的，那就是1945年苏日满洲战争；而且，这场战争是苏联赢得的。

由于本书主要研究苏联对这一类问题的看法，因此，对于上述苏联观点，不能完全不予置理。在苏联看来，历史已经证明战争初期赢得战争是可能的，尽管它也承认这是极其困难的。既然如此，那末不管怎样，东、西方必定会一致认为，如果这确实可行，它将会带来许许多多极大的好处。首先，我们在研究这个问题时，早已指出过，如果你能在战争开始阶段就取得胜利，那么你极有可能赢得整个战争。这是因为在一场迅速赢得胜利的战争中，不大可能出现那种意料不到的潜在严重局面，另外，整个伤亡人数可望大大减少，这样就不致陷入那种依靠预备役军官和素质差、经验不足的新兵去打仗的境地；并且，战争对国内经济的压力势必显著减小。

此外，从苏联的观点中，我们发现，他们还有一个非常重要的考虑。他们从马克思、恩格斯等人的著作中得知，战争会对参战国产生意义深远的革命影响。这是因为，要进行一场有别于“小人国”之间进行的战争，有关国家的老百姓的生活势必发生急剧的变化，它们的经济势必要进行重大的调整。如果这些国家的人民相信他们的事业是正义的，认为他们有取得战争胜利的可能性，他们就会坚韧不拔地经受战争带来的一切重压和严峻的考验，甚至不惜在战斗中牺牲自己的生命。人们承认，即使面临着必然的失败，有些国家的人民也曾经象狮子一样勇猛战斗。但是他们却从来没有在短期战争以外的任何情况下这样战斗过，而且通常这种短期战争必须与他们的切身利益有关。

相反，如果这是一场没有必胜把握的长期战争，而战争

与他们又没有重要的利害关系，那么，人民是不愿意——至少在战争后期——经受战争带来的重压和严峻考验的；而且在这种情况下，这个国家和社会结构也已经随之产生影响深远的变化。越南战争显然是能够说明这个问题的一个恰当的例证。

如果苏联在中欧发动战争，那么这场战争究竟跟苏联的普通公民有什么切身的利害关系呢？这个问题的答案首先取决于苏联发动这场战争的特定目的。然而，苏联要编造一套对西方盟国发动侵略战争的理由，并以此来煽动苏联一般公众的战争狂热，是很困难的。

当然，如果这是一场短期战争，要煽动战争狂热是十分容易的。没有一个国家的人民，特别是思想守旧的人民（俄国人的思想在很多方面确实极其守旧）会反对进行一场能够取胜的短期战争的，因为这种战争与其说是一场战争，不如说是通过敌人首都街道的一次胜利进军。如果苏联进攻欧洲，并能够在两周内赢得战争，莫斯科人毫无疑问是会支持政府这一行动的。

但是，我们现在假设的是，苏联进行的是一场长期战争，一场会给苏联人民带来巨大痛苦的战争，一场苏联人民要作出巨大牺牲才能最后取得胜利的战争，一场根本没有必胜把握的战争，那么，在这样一场战争中（我们这里所指的战争是苏联对北约可能发动的进攻），依靠什么去激励苏联公众忍受战争的苦难呢？

要回答这样一个问题确实是很困难的。俄国人为自己的祖国感到非常骄傲。如果我们去侵犯俄国，他们为了捍卫自己的祖国，是会象猛虎一样浴血战斗的。但是看来俄国人并没有想征服它国人民的迫切愿望；然而如果他们能够毫不