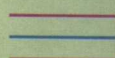
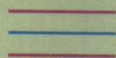




近代法国 工业化新论

沈 坚 著



本书出版得到杭州大学董氏基金会资助

近代法国工业化新论

沈 坚 著

中国社会科学出版社

(京) 新登字 030 号

图书在版编目 (CIP) 数据

近代法国工业化新论/沈坚著. -北京: 中国社会科学出版社, 1999.9

ISBN 7-5004-2550-3

I. 近… II. 沈… III. 工业化-研究-法国-近代
IV. F456.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 60620 号

中国社会科学出版社出版发行

(北京鼓楼西大街甲 158 号 邮编 100720)

北京中艺彩印包装有限公司印刷 新华书店经销

1999 年 9 月第 1 版 1999 年 9 月第 1 次印刷

开本: 850×1168 毫米 1/32 印张: 8.625 插页: 2

字数: 215 千字 印数: 1—2000 册

定价: 16.00 元

序 言

展示在我们面前的《近代法国工业化新论》一书，是沈坚同志多年来潜心从事法国近代史、法国第三共和国史、法国近代经济史研究的结晶。

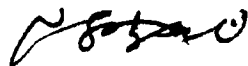
人们往往把法国的工业化与英、美、德等国的经验作比较，简单地把法国的工业化归之为失败的典型。沈坚倾力研究了法国工业化的道路，认为法国工业化所走的道路有其特殊性，它既不同于英国，也不同于后来居上的美国、德国乃至日本的道路。在本专著中沈坚根据大量资料，并经过深思熟虑，将特殊性归纳为以下几条：法国的工业化不像世界上大部分国家那样有一个“起飞”的阶段，它的工业化发展速度和节奏呈渐进性和持续性的特点；法国工业结构呈“二元结构”，现代工业和传统工业并存，大型企业和中小型企业共同繁荣；在法国工业化整个发展过程中，利用国内国外两个市场，更多的是立足于本国市场，在开拓本国市场的同时注意不断开辟国外市场；银行在法国工业化过程中的作用相对比较被动，它的企业主要靠自身积累来发展；法国的工业基本上是属劳动密集型产业；国家在法国工业化过程中进行了较多的干预，起了积极的作用；法国人口的缓慢增长没有给工业经济带来负面影响，在 19 世纪后半叶反而成为技术改造的动力……

沈坚同志在本书中所提出的这些论点和分析，对我国传统的

法国史研究中的一些看法无疑是一个有力的冲击，它引起了人们深深的思考。

法国不仅是世界上最早实现工业化的资本主义大国之一，而且法国的历史发展与我国的历史发展有着许多惊人的相似之处，有人曾把法国称为欧洲的中国。因此，研究法国工业化进程中的特殊性对于我国的工业现代化无疑具有借鉴意义。

沈坚同志聪颖好学，学风踏实，治学慎严，善于思考，勇于创新。此书不仅资料扎实（他曾亲自赴法国广为收集资料），而且还经过自己长期反复思考、构想而写成。我认为本书是我国法国史研究领域多年来少见的学术水平最高的专著之一。它的出版是我国法国史学界的一件喜事。我热烈祝贺本书的问世。



陈崇武

1998年12月5日

目 录

绪论	(1)
一 工业化理论的历史回顾：从强调一般到重视特殊	(2)
二 关于法国工业化道路的主要争论	(8)
三 本文的组织	(14)
第一章 没有“起飞”但表现不俗的经济增长	(18)
一 法国经济增长：渐进模式	(18)
二 19 世纪法国经济增长轨迹	(21)
三 19 世纪晚期经济增长缓慢及其原因	(25)
四 增长中的波动：经济危机的特点	(28)
五 值得称道的增长业绩	(32)
第二章 工业结构和布局的多元性	(38)
一 产业结构的特殊性	(38)
二 与产业结构相适应的企业结构	(44)
三 走向更现代化的工业	(50)
四 法国工业的地区分布	(58)
第三章 农业与工业的平衡发展	(62)
一 农业与工业化关系的一般讨论	(62)
二 法国农业革命的神话与现实	(66)
三 19 世纪法国农业和工业的同步发展	(71)

四	农业在国民经济中的比重居高不下的原因和影响	(75)
五	逐渐融入资本主义体系中的农业	(83)
第四章	立足国内、面向世界的市场特征	(90)
一	拿破仑帝国后海外贸易的衰落	(91)
二	国内市场的生机和活力	(94)
三	国内市场的局限和 19 世纪晚期市场的萧条和复苏	(101)
四	面向世界的努力	(106)
五	法国对外贸易的结构	(111)
第五章	银行与工业投资	(122)
一	工业资金的自我集资	(122)
二	法国银行的传统结构	(129)
三	银行适应形势的更新和发展	(135)
四	国际投资对本国工业化的影响	(144)
第六章	铁路建设与工业化	(152)
一	法国铁路建设的步调：起步慢，发展快	(152)
二	国家与铁路建设	(158)
三	铁路建设与经济增长	(164)
四	铁路建设和其他交通手段的发展	(171)
第七章	19 世纪的科学技术发展	(177)
一	19 世纪不可忽视的科技强国	(177)
二	法国科技发展的特殊性	(185)
三	影响法国科技发展方向的因素	(193)
第八章	国家和工业化：组织者、调节者和推动者	(201)
一	经济自由主义和国家干预经济的惯性	(201)
二	国家：国内经济秩序的维护者	(206)
三	国家：民族经济的捍卫者	(212)

四	国家：当家理财者·····	(216)
五	较强的国家干预的历史作用·····	(224)
第九章	工业化视野下的人口问题·····	(226)
一	19 世纪法国人口增长趋势 ·····	(226)
二	关于法国人口低出生率原因的讨论·····	(233)
三	乡村人口城迁：细水长流·····	(244)
四	人口因素与经济发展·····	(249)
结语	·····	(255)
主要参考文献	·····	(261)

绪 论

两个多世纪之前，人类以工业革命为开端迈出了工业化的步伐。工业化的进程使人类社会发生了翻天覆地的变化，它所带来的生产方式、科学技术、经济和政治制度、经济组织管理和日常生活的变革令人眼花缭乱、目不暇接。工业化作为现代化的核心，仍然是当今世界发展中国家追求的目标。从 19 世纪中叶以来，汗牛充栋的著作对工业化的前提条件、本质、后果、历史影响、成功经验和失败教训都作了深刻的探讨，但至今在许多问题上仍存在分歧和争议。人们在工业化的研究中特别重视英国的经验，因为它是工业革命的发祥地。进入当代以后，人们又对发展中国家的工业化给予了特别关注，因为这些国家的工业化道路表现出明显的特殊性。但对法国这个较早开始工业化进程的国家，往往在将它归于工业化失败的典型之后，就较少作深入研究。事实上，作为最早进行工业化的国家，法国表现出和英国极大的不同，对于这种特殊性的再认识，有助于我们更全面地了解工业化进程，更正确地揭示世界工业化道路的一般规律，也使我们选择具有本国特色的工业化道路时少走弯路，本文正是抱着这样的目的，对法国工业化道路的特殊性作一尝试性的研究。在研究即将开始之前，有必要对“工业化”的概念作一点分析，对人们探求工业化一般规律的心路作一番历史性的回顾。

一 工业化理论的历史回顾： 从强调一般到重视特殊

“工业化”这个概念是和“工业革命”密不可分的，但又有一定的区别。最初人们将建立在现代工业基础上的社会替代以农业为基础的社会这种变化称为“工业革命”。“工业革命”一词据说是由法国的阿多尔夫·布朗基（著名的革命家布朗基之兄）最先使用的，但西方著作中通常认为最早赋予该词以社会变迁意义的应推汤因比。19世纪80年代，汤因比最初将“工业革命”定性为以资本主义竞争替代中世纪陈旧行规，以后的经济史家们更强调生产组织形式的变化，将它和工厂制联系在一起。

随着人们的研究逐渐深入，“工业革命”的内涵更为丰富，不仅指生产力方面的提高，如科学技术的运用、新动力的发明、机器的使用、运输手段的改进等等；也指生产关系的变化，如用工厂制代替手工工场、资本主义雇佣劳动制的发展、劳动分工进一步精细等，同时也指它所带来的经济飞速增长，如投资比例的增加、工业利润的提高、劳动生产率的提高等；还包括经济制度方面的变化，如自由贸易为原则的市场经济的确立、新的金融体制的建立等等；最后还有社会的变化，如新阶级的产生、人口的快速增长、城市的大量出现和农村人口涌向城市等等。

与此同时，人们对工业革命的突变性也提出了异议，认为这样深刻的变化不可能一蹴而就，这种社会的变迁是一种渐进的过程，费时漫长，对于这样一种渐进的过程，用“革命”一词来表现就显得不太合适。人们逐渐用“工业化”来替代“工业革命”这一概念。但在使用中，“工业化”和“工业革命”的概念出现了细微的差别，尽管时至今日，仍有许多经济史学家在使用这两个词时不加区别。“工业化”和“工业革命”的共同之处是这两

个概念都表示人类社会从以农业为基础的传统社会过渡到以机器大工业为特征的现代社会。但“工业革命”过多地突出这种过渡的突变性，而“工业化”更强调它的渐进过程。“工业革命”持续的时间比较短促，而一般认为工业化时间较长。所以，人们在区别使用时，往往把 19 世纪晚期 20 世纪初的技术进步称为“第二次工业革命”（也译第二次产业革命，但在英语原文中与工业革命是同一词），将当今的科技新浪潮称为“第三次工业革命”^①；而在习惯上将西方从 18 世纪下半叶开始至本世纪 50 年代的变化统称为工业化，也有人把工业革命称为工业化的第一阶段^②。

关于“工业化”这个概念的表述多种多样，我觉得，法国经济史家让·布维埃引用的定义最为完整和正确，他认为工业化就是新的生产方式发展、扩大和前进的过程，它表现为三种形态：1. 在工业生产内部，确立真正的现代工业（工厂生产）对手工业和家庭手工业的优势；2. 在国民经济层面上，制造业和采掘工业（矿业）的发展超过其他经济部门，如商业、交通运输业等等（第三产业的勃兴是第三和第四次技术革命的内容）；3. 工业的生产方式渗透到其他各个部门，比如农业实现机械化、化学化和专门化等^③。所以工业化不能简单地理解为工业产值超过农业和其他部门的产值，它同样表现为农业和其他部门采用工业的生产方式。强调这一点对法国工业化的研究是十分重要的。

人们对工业化的研究是从英国入手的。一般认为汤因比 1884 年发表的《英国工业革命讲座》（Lectures on the Industrial

① 参见《拉卢斯大百科词典》，巴黎 1974 年，《工业革命》条目。《简明不列颠百科全书》，中国大百科全书出版社 1986 年，《工业革命》条目。

② 王章辉、孙嗣主编：《工业社会的勃兴》，人民出版社 1995 年，第 3 页。

③ [11] 乔治·杜比主编：《1852 年至今的法国史》，巴黎 1987 年，第 15、16 页。

Revolution in England) 是关于工业革命最早的专题研究著作。在本世纪初, 法国历史学家保罗·芒图的专著《18 世纪产业革命》(La Révolution industrielle en Angleterre) 问世, 进一步拓宽了工业革命研究的领域。事实上, 深入描绘工业革命的深刻变化和对工业革命进行理论思考的第一人应属马克思。马克思在《资本论》第一卷中对资本主义的生产方式进行了研究, 并试图揭示工业资本主义产生和发展的机理, 建立能够解释这一历史现象的理论模式。其中关于原始资本积累是工业革命重要前提条件的思想, 至今仍为研究工业革命史的专家们所重视, 也成为争论的热点问题。此后研究工业革命的专家不胜枚举, 但在很长一段时间里, 对工业革命进行理论上的分析, 没有取得多大的进展。19 世纪末的实证主义历史学家们轻视一切理论化的倾向, 只是埋头于个案的研究。1905 年出版的芒图关于工业革命的经典之作, 是建筑在马克思对工业革命分析的基础之上的, 但它并没有希望从中概括出工业革命的普遍原理, 因为在当时认为揭示普遍原理并不是历史学家的任务。而同时, 在经济学界流行的新古典经济学, 只沉湎于数学模型的图解之中, 将现实和历史割裂开来。

第二次世界大战之后, 不发达国家发展问题的提出促使人们对工业化进行新的理论思考。对欧洲工业化道路的回溯再次成为经济学的重要课题。在新的理论解释中, 要数本世纪 60 年代的经济史家罗斯托最为重要。他试图用经济成长的阶段学说替代马克思的社会发展理论, 对世界各国经济发展提出了五阶段模式。他认为各国经济的发展都经历了五个阶段, 即传统社会、为起飞创造前提条件阶段、起飞阶段、走向成熟阶段和大众高消费阶段。其中第二、三、四阶段正是工业化的阶段, 它涵盖了工业化的准备、工业革命和工业化深入的内容。他的理论在各国经济学界和历史学界引起很大反响和争论, 尽管在今天他的许多推断都

已被证明是不正确或不确切的，但他将工业化注意的重心转移到经济增长和经济发展上来，对以后的工业化研究产生了重大影响。

从马克思开始到罗斯托，他们对工业化一般规律的揭示，主要以欧美各国作为对象进行解剖分析，更多地是强调各国工业化的共性。马克思在《资本论》第一版序言中就曾说过：“我要在本书研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系。到现在为止，这种生产方式的典型地点是英国。因此，我在理论阐述上主要用英国作为例证。”进而指出：“工业较发达的国家向工业较不发达的国家所显示的，正是后者未来的景象。”^①当然马克思从来也没有排斥各国工业革命道路的多样性，承认今后工业化在欧洲大陆的发展可能会出现程度不同的变化，马克思认为，英国的变革“一定会波及大陆。在那里，它将采取较残酷的还是较人道的形式，那要看工人阶级自身的发展程度而定”。^②在分析原始资本积累时，马克思又指出：“这种剥夺的历史在不同的国家带有不同的色彩，按不同的顺序、在不同的历史时代通过不同的阶段。”^③尽管这样，由于工业化进程在世界其他地区还没有充分展开，马克思不能预先知道后来国家发展的具体细节，不可能对后来国家的特殊性作精确的说明。罗斯托在《经济成长的阶段》中，曾指责了马克思只局限于英国的分析，他认为自己的模式不仅可以适用于欧美发达国家，而且也可以适用于俄国、日本和中国。但事实证明，他除了对英国和美国有深入的了解外，他的模式在解释法国、德国的情况时显得牵强，更不要说解决亚洲问题。

① 马克思：《资本论》第一卷，人民出版社1975年，第8页。

② 同上书，第11页。

③ 同上书，第784页。

历史学家曾在这样的理论框架里做了大量的研究工作，但在许多国家和地区工业化过程中，以前理论家们假设的前提条件要么并不存在，要么发展不充分。工业化各阶段的发展也呈现出特殊性。尤其人们对发展中国家工业化进程的研究发现，这些国家的工业化道路不是按照英国的模式进行的，这是因为这些国家生活在一个国际经济关系已发生根本性变化的世界里。这一观察反过来使人们重新回顾和更好地理解 19 世纪的历史，认识到英国是第一个进行工业革命的国家，因此它是独一无二的。由于它走在工业化的前列，因此它没有竞争对手，在技术和世界贸易中它独执牛耳，其他后来者，有了竞争的压力，但在技术上可以直接采取“拿来主义”，从先进国家中引进。因此它们的前提条件就未必一样。由此人们引入了工业化进程的分类，开始强调各国工业化道路的特殊性。经济史家们首先确定工业化的两种类型，原发型和后进型，同时这种类型又是灵活的，其中各国，如法国、德国、俄国和意大利又存在一定的差异。在这方面格尔申克隆的研究开创了一条十分有意义的途径。

格尔申克隆的理论模式也称为“经济落后模式”，^①是由对 19 世纪的德、意、俄等欧洲较后开展工业化国家的经验分析中推导出来的。对于这些后发性的国家，他的着眼点不再放在列举工业化的前提条件，而是指出工业化的障碍，找出工业化启动必要的替代条件。经济发展的阻力是多种多样的，有政治和经济的分裂，有旧制度强大势力等等。但后进国家有先驱者们成功经验可资借鉴，也有自己的优势。因此后进的国家就表现出自己的独特性。根据格尔申克隆模式，后进的工业化国家表现出下列的

① 参见 [34] 帕特里克·凡尔莱：《工业革命，1760—1870 年》，巴黎 1985 年，第 142 页。

特征：

1. 一个国家越是落后，它和邻国的比较越不能忍受，它就越要采取重要的措施去赶超，因此它的工业化过程将越迅速；

2. 一个国家越是落后，它就越有选择完美的技术的可能，它可以从外国进口和仿制最先进的机器。它就能最大程度地提高生产效率，它相对老牌工业国就更具竞争实力，因为老牌工业国的机器设备已经陈旧不堪；

3. 一个国家越是落后，它的企业规模将越加庞大，因为后进国家采用了最现代的生产组织形式；

4. 一个国家越是落后，为了弥补熟练工人的不足，越加需要用资本替代劳动；

5. 一个国家越是落后，它就越具有选择生产资料部门作为工业化启动部门的倾向，从重工业部门入手进行工业化，以期在较快的时间里缩短和先进国家的差距；

6. 一个国家越是落后，它的工业化就越是有自觉的，通常是在国家的领导下或鼓励下进行的，更具有政治上的动机；

7. 一个国家越是落后，为了填补国内储蓄的缺口，投资银行的作用就越大；

8. 一个国家越是落后，对外国的技术和财政依赖就越强；

9. 一个国家越是落后，越是需要最大限度地提取积累和提高投资率，大众生活水平提高的压力也就越大；

10. 一个国家越是落后，农业对工业化的作用就越小。

当然格尔申克隆的模式并不能解决所有国家工业化的特殊性问题，但世界工业化过程中，各国具有自己特殊的前提条件，各因素之间的相互作用的力度也各不相同，经历的阶段并不一致等问题已在经济学家和历史学家中形成共识。这种对各国工业化特殊性的探索，并不是否定工业化的一般规律，恰恰相反，这种特殊性的研究是对一般性的补充，有利于更全面更完整地揭示事物

本身的规律。通过对各国特殊性的了解，我们可以进一步搞清在什么时期、什么阶段、什么条件下，工业化会呈现什么样的面貌，有利于后进国家针对自己的国情，制定自己正确的工业化战略。

二 关于法国工业化道路的主要争论

在世界文明发展史上，法国占有极其重要的地位。1789年，法国以它的革命思想的光辉照亮了全世界，激励了几代人为民主自由的理念去奋斗。在19世纪的最初十年，当拿破仑的军队横扫欧洲大陆之际，法国的军事力量又使世人瞠目结舌。到19世纪末，巴黎堪称世界文化之都，它是作家们、音乐家们和画家们心目中的“麦加”。然而法国在经济方面的成就，它在工业化方面的进展，却长期受到历史学家和经济学家们的批评，尽管巴黎的繁华常使声名显赫的权贵们、腰缠万贯的阔佬们、舞文弄墨的文人们流连忘返。在很长一段时间里，世界经济史研究中占统治地位的看法是法国工业化进程缓慢，农业经济的比重居高不下，生产结构陈旧，缺乏采用新技术的热情，经济增长不快等等，法国常被视作工业化不太成功的典型。从这一点出发，史学界充斥着分析法国工业化落后原因的大量论文和论著，人们常常提到的有小块土地的大量存在，工业中中小企业占优势，人口增长缓慢，自然资源贫乏，政局多动荡，企业家缺乏创新精神，法国人情愿投资国外而少投资国内，长期实行关税保护政策从而抑制了竞争精神等等。这些观点都是建筑在法国经济长期落后于欧美先进国家的基础之上的。

第二次世界大战之后，从50年代开始，在整个工业发达国家经济飞速增长的大背景下，法国的增长业绩特别骄人。它的国民生产总值的增长速度仅次于日本，而超过英国、比利时和美

国，从 50 年代末开始超过了当时的联邦德国^①。从绝对产值来说，法国在 50 年代后赶超了英国。这样的结果，开始促使新一代的历史学家们和经济学家们对法国工业化进程的评估进行反思。同时战后计量史学的发展给重新评价法国工业化的业绩提供了材料，法国应用经济科学研究所（ISEA）的一批专家们，如让·马克泽乌斯基、J.C. 图坦和马可维奇等通过分析整理建立了法国经济增长的数表。在理论上，经济史的研究受到了战后经济理论的影响，尤其是增长经济学和发展经济学的影响，通过对后发工业国发展道路的研究，对工业化模式的惟一性提出了挑战。所有这一切促成了修正法国工业化评价的学术倾向。

早在 1976 年，学者 R. 罗尔在《经济史探索》（Explorations in Economic History）第 13 期上发表了《法国工业化：一种再思考》一文。他以一种比较极端的观点强调不是英国而是法国才是世界“第一个工业国”。罗尔试图证明，19 世纪法国经济所面临的问题是“先进”国家必然要遇到的问题，例如出生率低下正好证明法国的先进性，因为这种现象是以后发达国家必然要出现的。作者认为将某几个工业部门的技术进步等同于整个国民经济或整个工业经济的倾向是轻率的。这篇文章给人以矫枉过正的感觉，但其中提供的一些论据却十分使人感兴趣。例如他分析了 19 世纪英国和法国互相通商的商品结构，发现法国输往英国的工业制成品多于英国输往法国的工业制成品。1978 年，两位英国学者奥伯利安和坎得推出一部厚达 200 多页的专著《1780—1914 年英国和法国的经济增长》（Economic Growth in Britain and France 1780—1914）。对英国和法国 19 世纪工业化道路进行了比较研究，他们认为不能简单认为法国经济落后，法国在 19 世纪实际上走了一条和英国不同的道路。他们将两国比较的焦点放在

① [9] F. 卡龙：《19—20 世纪的法国经济史》，巴黎 1981 年，第 159 页。