

科技兴国： 社会主义 命运之所系

安维复 著

山东人民出版社



山东省哲学社会科学“九五”规划重点研究项目

科技兴国：社会主义命运之所系

安维复 著

山东人民出版社

1997年·济南

科技兴国：社会主义命运之所系

安维复 著

* .

山东人民出版社出版发行

(社址：济南经九路胜利大街 39 号 邮政编码：250001)

新华书店经销 山东胶南印刷厂印刷

*

850×1168 毫米 32 开 12.75 印张 2 插页 310 千字

1997 年 7 月第 1 版 1997 年 7 月第 1 次印刷

印数 1—3000

ISBN7-209-02035-7
C·105 定价：16.50 元

序

MAR 66 / 10

赵明义 李庆臻

摆在读者面前的这本书是由青年学者安维复撰写的,我们为本书作序,并不意味着我们完全同意作者的每一个观点,而在于支持一个青年学者在一个新领域里进行的认真的、有价值的探索。

说它是新领域,是说本书所研究的领域是两个学科的交叉。安维复曾长期从事科学技术哲学的研究工作,现又在山东大学国际政治经济关系学院攻读博士学位。科技兴国理论属于科学技术哲学领域,社会主义命运问题是科学社会主义研究的重点问题。把科技兴国同社会主义命运联系起来研究,应该说是科学技术哲学与科学社会主义理论的交叉研究。这种研究,不论是对科学技术哲学,还是对于科学社会主义理论,都将是一种有价值的探索。

说它是认真的探索,是说本书的许多问题都通过艰苦的智力劳动,进行了踏实的学术研究,这可从三个方面表现出来:第一,安维复曾对这本书的写作提纲广泛地征求山东省有关学术界的意见,几易其“纲”,直到他个人满意和大家认同为止;第二,安维复曾为这本书的构思和写作查阅了大量中外文资料,较为深入地考察了科学社会主义的理论与实践,科技兴国的理论与实践;第三,安维复曾对本书中的一些关键问题进行了专门研究,并将研究成果公开发表,如《全面理解马克思关于资本主义发展趋势理论》(载

《哲学研究》1996年第10期)、《技术统治论——从空想到科学的探索》(载《自然辩证法研究》1996年第9期)、《马克思关于现代社会发展的两个图式》(载《文史哲》1997年第2期)、《工业化·市场化·人的主体化》(载《求是学刊》1996年第1期)、《技术进步:推动经济社会发展的原动力》(载《齐鲁学刊》1997年第2期)等。

说它是有价值的探索,是说本书对我国的科教兴国战略和正在进行的社会主义现代化建设提出了自己的看法并进行了理论与实践相统一的研究。特别是本书的后半部针对经济文化相对落后的社会主义国家制定科教兴国战略和走科技兴国之路,提供了具有一定操作性的实证研究,如第十三章的要素分析、十四章的体制分析、十五章的结构分析、十六章的模式分析、十七章的操作分析等。

当然,我们对本书的基本判断在于本书的探索性。这有两种意思:其一,说它是探索,就在于说本书既可能包含有可贵的理论创新,也可能出现这样或那样的不当之处。其二,说它是探索,更主要地在于希望作者在这个充满希望的田野里继续不懈地耕耘,不但要在理论界形成自己的学术思路,而且还要为社会主义现代化事业有所言说。

1997年3月

目 录

序	赵明义 李庆臻 (1)
---------	---------------

导 言:科技兴国与社会主义现代化	(1)
------------------------	-------

学说篇:社会主义可以科技兴国

第一章 科技兴国论——一种工具理性	(18)
-------------------------	--------

第一节 从语义学看科技兴国论	(19)
----------------------	--------

第二节 从语源学看科技兴国论	(21)
----------------------	--------

第三节 从学说史看科技兴国论	(24)
----------------------	--------

第二章 科技兴国论——从空想到科学的探索	(29)
----------------------------	--------

第一节 柏拉图:以哲学家为王的社会最理想	(30)
----------------------------	--------

第二节 培根:知识就是力量	(35)
---------------------	--------

第三节 圣西门:学者和实业家是最能生产的人	(38)
-----------------------------	--------

第四节 马克思:用科学忠告资本退位	(42)
-------------------------	--------

第五节 凡勃伦:从商人统治到技术员苏维埃	(46)
----------------------------	--------

第六节 贝尔:技术统治可望在后工业社会实现?	(50)
---------------------------------	--------

第三章 科技兴国论——体系·原理·政策主张	(55)
-----------------------------	--------

第一节 科技兴国论的理论体系	(55)
----------------------	--------

第二节 科技兴国论的基本原理	(67)
----------------------	--------

第三节 科学兴国论的政策主张	(75)
----------------------	--------

思想篇：社会主义应该科技兴国

第四章 马克思对科学社会主义的新思考	(82)
第一节 资本主义生产方式的嬗变及其新问题	(83)
第二节 对现代资本主义基本矛盾的新发现	(85)
第三节 对社会主义代替资本主义的新证明	(87)
第四节 对社会主义本质的新界定	(89)
第五节 对社会主义革命的新理解	(90)
第六节 对现代社会阶级结构的新分析	(92)
第七节 对工人阶级历史使命的新希望	(95)
第五章 马克思关于现代社会发展的两个图式	(99)
第一节 马克思关于现代社会发展的图式 I	(100)
第二节 马克思关于现代社会发展的图式 II	(104)
第三节 图式 I 与图式 II 的比较	(110)
第六章 自然辩证法：马克思主义的科技兴国论	(114)
第一节 在自然哲学与唯物史观之间	(114)
第二节 自然观·科学观·历史观：三位一体	(117)
第三节 自然辩证法视界中的科技兴国论	(124)
第四节 自然辩证法：马克思主义的科技兴国论	(127)

理论篇：社会主义能够科技兴国

第七章 科技兴国：社会主义存在论证明	(140)
第一节 技术与唯物史观	(140)
第二节 技术与剩余价值论	(147)
第三节 从社会主义存在论看科技兴国	(152)
第八章 科技兴国：社会主义生存论证明	(155)
第一节 社会主义发育过程中的技术本原	(155)
第二节 社会主义发生过程中的技术本原	(159)

第三节	社会主义发展过程中的技术本原	(165)
第四节	社会主义发达过程中的技术本原	(169)
第九章	科技兴国:社会主义本质论证明.....	(173)
第一节	技术与社会主义公有制	(173)
第二节	技术与社会主义分配原则	(177)
第三节	技术与社会主义的物质基础	(182)
第十章	科技兴国:社会主义特色论证明.....	(187)
第一节	科技兴国与实事求是的思想路线	(188)
第二节	科技兴国与社会主义初级阶级理论	(191)
第三节	科技兴国与社会主义本质及其根本任务 ...	(195)
第四节	科技兴国与社会主义市场经济体制	(201)
第十一章	科技兴国:社会主义的主体论证明.....	(205)
第一节	科学技术与劳动主体的生成	(205)
第二节	科学技术与劳动主体的劳动	(208)
第三节	科学技术与劳动主体的本质	(209)
第四节	科学技术与劳动主体的判据	(211)
第五节	科学技术与劳动主体的价值	(212)
第六节	科学技术与劳动主体的异化	(215)
第七节	科学技术与劳动主体的自由	(216)
第十二章	科技兴国:社会主义的价值论证明.....	(218)
第一节	从唯物史观看科学技术	(218)
第二节	科学技术与人类从自然关系中的提升	(220)
第三节	科学技术与人类从社会关系中的提升	(223)
第四节	科学技术与人类从自身关系中的提升	(225)
第五节	科学技术与人的解放的内在关系	(227)

机制篇:社会主义如何科技兴国

第十三章	科技兴国的要素分析	(230)
------	-----------------	---------

第一节	科学技术转化为生产力的相干要素	(231)
第二节	科学技术转化为生产力的主体要素	(243)
第三节	科学技术转化为生产力的功能要素	(254)
第十四章	科技兴国的体制分析	(261)
第一节	自上而下的科技管理机构	(262)
第二节	政府要承担事关经济社会发展的重大 研究与开发工作	(273)
第三节	科研机构要注重基础研究和人才培养	(282)
第四节	企业研究应以市场需求为动力,以创新为主体	(288)
第十五章	科技兴国的结构分析	(294)
第一节	科技兴国的社会结构	(295)
第二节	科技兴国的战略结构	(307)
第三节	科技兴国的组织结构	(320)
第十六章	科技兴国的模式分析	(332)
第一节	回顾科技兴国的几个模式	(334)
第二节	均衡模式:历史与逻辑的必然选择	(345)
第三节	历史是检验均衡模式的最高判据	(356)
第十七章	科技兴国的操作分析	(367)
第一节	科学技术转化为生产力的决策系统	(368)
第二节	科学技术转化为生产力的动力系统	(378)
第三节	科学技术转化为生产力的支持系统	(385)
主要参考文献		(397)
后 记		(401)

导言：科技兴国与社会主义现代化

一、现代性·现代化·科技兴国论

现代性是一个历史范畴。现代性是相对于封建性而言的。封建性是一个语义群，它是由如下几个相关概念构成的：生产的自然性、经济的自足性、政治的等级性、人的服从性、思想的绝对性等。与封建性这个范畴相对立，现代性这个范畴也是由如下几个相关概念所构成的语义群：生产的科学性、经济的交易性、政治的民主性、人的主体性、思想的理性或合理性。^①

现代化就是从具有封建性的农业文明

^① 邓小平对现代性四个指标的界定是：科学技术是第一生产力（生产的科学化）、计划和市场都是方法（经济的市场化）、必须使民主制度化（政治民主化）、培育社会主义新人（人的主体化）、解放思想就是实事求是（思想的合理化）。

到具有现代性的工业文明的社会变革。现代化就是实现生产的科学化、经济的市场化、政治的民主化、人的主体化、思想的理性化或合理化。

现代化范畴的这几种语义并不是并列的，而是一个自组织活体。从唯物史观的角度看，生产的科学化是具有本原意义的自变量，因而是现代化的动力机制和主轴装置，其余都是生产的科学化的因变量。生产的科学化导致经济的市场化，经济的市场化导致政治的民主化，政治的民主化导致人的主体化，人的主体化导致思想体系或意识形态的理性化或合理化。

现代化的本原是生产的科学化。在这个意义上我们甚至可以说明现代化就是工业化。现代化中的其它指标如经济市场化、政治民主化、人的主体化、意识形态的理性化都根源于生产的科学化，有的直接根源于生产的科学化，有的间接根源于生产的科学化。^①

现代化这种社会变革运动必然在人类的思想中有所反映。近现代以来的科技兴国论就是表达现代化基本精神的社会思潮。

实际上，科技兴国论源远流长，早在古希腊时期，哲学家苏格拉底就曾提出“智慧即美德”的命题。他的学生柏拉图设想了一个按知识原则治理社会的政治主张。^②然而，柏拉图的科技兴国论并未对古代世界发生什么重要影响。原因有二：从主观看，柏拉图的科技兴国论未能超出他的理念论的思想框架，柏拉图的理念论既孕育了他的科技兴国论，也消解了他的科技兴国论；从客观看，知识或技术对古代世界的作用十分有限，柏拉图所处的时代距产业

① 参见拙文《工业化·市场化·人的主体化》，载《求是学刊》1996年第1期；《元哲学与哲学》，载《哲学研究》1988年第4期。

② 参见柏拉图著：《理想图》，商务印书馆1986年版；《政治家》，北京广播学院出版社1994年版。

革命尚有千年之遥。^①

近代形态或现代意义上的科技兴国论是现代化的产物，或者说是现代化的思想表征。弗兰西斯·培根在他的《学术的进展》、《新工具》等著述中提出了“知识就是力量”的口号，后来又在他的晚期之作《新大西岛》中构想了一个由“所罗门之宫大学”为最高权力机构的理想社会，从而开启了近代科技兴国论之思想先河。16至17世纪正是产业革命的前夕，英国的莫尔、温斯坦莱和意大利的康帕内拉开始意识到科学技术将对经济社会的发展具有越来越重要的作用，这些思想家都在不同程度上把未来社会发展的希望寄托在科学技术身上，其中康帕内拉的《太阳城》最为典型。18世纪英国爆发了产业革命，但在法国还存在着封建主义的生产关系与先进的资本主义生产力之间的矛盾，而且这个矛盾越来越尖锐。法国启蒙运动的思想家伏尔泰、孟德斯鸠、卢梭、狄德罗等高擎理性大旗，手执科学与民主这把双刃剑，一方面批判封建性，一方面建构现代性。19世纪产业革命给欧洲带来了一个可望可及的工业社会。圣西门、傅立叶和欧文等空想社会主义者看到了一个以生产的科学化为基础的新世界。圣西门满怀希望地指出：“人类理性的进步已经达到这样的地步，政治问题的最重要论据已经可以并且应当直接从高级科学和物理科学方面获得的知识中产生出来。赋予政治以实证性质，这就是我成名成家思想所要追求的目的。”^②圣西门被誉为科技兴国论之父。^③

马克思主义也是现代化的一条重要思路。这具体表现在，马克思把生产力的科学技术化上升到历史观的高度，上升到历史之本

① 参见拙文《技术统治论：从空想到科学的探索》，载《自然辩证法研究》1996年第9期。

② 《圣西门选集》第1卷，商务印书馆1985年版，第89页。

③ 参见丹尼尔·贝尔著《后工业社会的来临》，商务印书馆1986年版，第379页。

原的高度。“自然科学通过工业日益在实践上进入人的生活,改造人的生活,并为人的解放作准备,尽管它不得不直接完成非人化。工业是自然界同人之间,因而也是自然科学同人之间的现实的历史联系。”^①因此,马克思“把科学看成是历史的有力杠杆,看成是最高意义的革命力量。”但是,马克思不仅是现代化的创作者,而且还是现代化的批判者。马克思批判了以追求利润最大化为目的的资本主义现代化模式。“随着人类愈益控制自然,个人却似乎愈益成为别人的奴隶或自身的卑劣行为的奴隶,甚至科学的纯洁光辉仿佛也只能在愚昧无知的黑暗背景上闪耀。我们的一切发现和进步,似乎结果是使物质力量具有理智生命,而人的生命则化为愚钝的物质力量。现代工业、科学与现代贫困、衰颓之间的这种对抗,我们时代的生产力与社会关系之间的这种对抗,是显而易见的、不可避免的和无庸争辩的事实。”^②马克思所追求的现代化是一种按照生产科学化的标准建构生产关系和上层建筑的现代化,因此,马克思的现代化理论不但不悖于科技兴国论,而且还以科技兴国论为其理论基点。

自马克思起,科技兴国论不仅成为现代化的思想者,而且还升华为现代化的批判者。当然,科技兴国论对现代化的批判不是彻底否定现代化,而是扬弃现代化,是使现代化更适于现代性。20世纪以来的科技兴国论者都在追求没有异化的现代化模式。美国经济学家索尔斯坦·凡勃伦(1857—1929)在他的《工程师与价格体系》、《有闲阶级论》和《科学在现代文明中的地位》等著作中,揭露了商人集团控制工业体系的不合理性,论证了工业社会应当遵循技术原则的合理性。“对于既得利益者及其遥领所有者来说,技术人员是必需的,因为若无他们便没有对工业生产的控制或筹划,而

① 《马克思恩格斯全集》第42卷,第128页。

② 《马克思恩格斯全集》第12卷,第3—4页。

既得利益者和遥领所有者对技术人员及其工作却是不必要的，除非作为干涉和阻碍而存在。”^①

本世纪 50—60 年代，资本主义现代化过程越来越多地取决于技术进步。美国经济学家、社会学家 W·罗斯托在《经济增长的阶段》、《政治与增长的阶段》等著作中表达了这样一种信念：现代化过程就是工业化过程，也就是技术化过程。与此同时，J·加尔布雷思的《新工业国》和《经济学与公共目标》等著作揭示了这样一些事实：由于资本的所有权与经营权的分离，对生产的控制权以至对整个经济的控制权日益转移到真正的生产者或经济人——技术人员手中。按技术原则控制生产及整个经济不仅是可能的，而且是必然的。

70 年代以后，工业社会开始向后工业社会涌动。美国社会学家丹尼尔·贝尔在他的《后工业社会的来临》等书中通过他的中轴原理分析方法预测了在后工业社会将按技术原则控制社会的历史发展趋势。新闻记者出身的未来学家阿尔温·托夫勒在他的《未来的冲击》、《第三次浪潮》和《权力的转移》等著作中表达了这样一种信念：在即将到来的后工业文明中，权力将从资本家、政治家和军人手中转移到掌握信息的知识分子手中。

到了 80 年代末 90 年代初，随着全球性改革浪潮的到来，像日本、南韩那样的新工业国家和像中国、东南欧那样的发展中国家纷纷走向了科技兴国之路。

科技兴国论虽然源远流长，但仍不失其主脉。科技兴国论的基本精神是由如下两个相关原则所构成：其一，现代化应该给予科学技术以优先发展权，即现代化首先实现科学技术的现代化；其二，现代化应该以科学技术为主轴和动力，即现代化的实质是全社会

^① Thorstein veblen, The engineers and the price system, New Brunswick: Transaction BOOKS, 1983. P129.

的科学技术化。

综上所述,科技兴国论是一种关于现代化、表达现代化、推进现代化、评价现代化的学说,是一种阐发并体现现代性的理论。在这个意义上,科技兴国论是一种价值无涉的工具理性,它并不负载任何阶级偏好,但可以被任何阶级所使用。

二、社会主义现代化的技术本原

1. 社会主义现代化问题的由来

按照马克思原来的设想,科学社会主义是资本主义高度发达的产物,特别是生产力高度发达的产物。如果按照这个标准建构社会主义,那么绝不存在现在意义(就反封建性而言)上的社会主义现代化问题,社会主义不存在现代化问题。

社会主义现代化问题基于这样两个现实:第一,现实的社会主义都不是在高度发达的资本主义国家内建成的,几乎都是在经济文化相对落后的小农国家内通过暴力革命而建成的,这种社会主义从她诞生的那天起就面临着一个现代化问题;第二,从现实社会主义实践看,不论是前苏联还是改革前的中国,都选择了一条斯大林模式的社会主义道路,这种社会主义现代化模式有这样几个特点:政治的集中化、经济的计划化、思想的教条化。这个模式被证明是行不通的,它不适于像苏联和中国这样经济文化相对落后的农业国家实现现代化的根本要求。这就需要重新设计一种适合于经济文化相对落后的小农国家搞现代化的社会主义新模式,这又刺激了社会主义的现代化问题。

2. 社会主义现代化两个模式及其历史选择

上述分析表明,现实社会主义现代化有两个模式。一个是社会主义现代化的斯大林模式,另一个是70年代末以来的社会主义现代化的各种改革模式,在这些模式中,以邓小平同志建设有中国特色的社会主义理论最为成熟,也最为典型。我们可以把它称之为社

会现代化的邓小平模式。

社会主义现代化的斯大林模式是按这样一条思路来推进小农国家的现代化的：第一，通过政治集中把社会的决策权和控制权统一在最高当权者手中；第二，通过经济计划化把资源配置和经济运行的支配权统一在政府手中；第三，通过思想教条化把社会的意识形态统一在国家行政或最高权威者手中。这种现代化模式在一定时期、一定条件下曾经发挥过一定作用，甚至是巨大作用，如战时的调度与组织，战后大规模重建，在短期内动员全国力量兴办某些大型工程项目，等等。但是，从十月革命到苏联解体，从中国 1949 年建国到 1979 年确立改革开放，这一大段历史时期的社会主义建设的实践表明，社会主义现代化的斯大林模式被证明是不合时宜的。为什么社会主义现代化的斯大林模式未能解决像苏联和中国这样经济文化相对落后的小农国家的现代化问题呢？原因在于，社会主义现代化的斯大林模式未能全面地把握现代性的内涵，未能把握生产的科学性这个现代化的决定性要素，未能根据生产的科学性建构经济的交换性，未能根据经济的交换性建构政治的民主性，未能根据政治的民主性建构人的主体性，未能根据人的主体性建构思想的合理性。因此，社会主义现代化的斯大林模式未能解决生产的科学化（尽管在某些高科技领域有所突破）、经济的市场化、政治的民主化、人的主体化和思想的理性化等现代化的共性问题。为什么社会主义现代化的斯大林模式要选择经济、政治的集中化这样一种思路呢？这是一个难以言说的历史错位。在马克思等经典作家那里，科学社会主义不是对封建社会的超越，而是对资本主义社会的超越。因此，科学社会主义所追求的不是反封建的现代性，而是对现代性本身的超越。科学社会主义的社会目标是未来性或后现代性。所谓未来性或后现代性是以生产的科学性非常发达为基础的，生产力如此发达以至于无需用市场机制调配资源，从而使经济的计划化成为可能，而经济的计划化又使政治的集中化成

为可能。

社会主义现代化的斯大林模式难以治愈现实社会主义国家中的某些非现代性因素，特别是某些封建性因素，不利于实现社会主义现代化中的生产科学化、经济市场化、政治民主化、人的主体化和思想的合理化。

社会主义现代化的邓小平模式是社会主义基本原则与现代性的有机统一，其实质是在无产阶级专政的条件下推进生产的科学化、经济的市场化、政治的民主化、人的主体化和思想的理性化。实际上，社会主义现代化的邓小平模式几乎是与现实社会主义建设的实践同时起步的，但在现实社会主义建设的初创时期，社会主义现代化的斯大林模式逐渐占据主导地位，但社会主义现代化的邓小平模式虽不占主流，却具有强大的生命力。列宁早在“新经济政策时期”就指出：“在小农国家内实现本阶级专政的无产阶级，其正确政策是用农民所必需的工业品去换取粮食。只有这样的粮食政策才能适合无产阶级的任务，只有这样的粮食政策才能巩固社会主义的基础，才能使社会主义取得完全的胜利。”^①“粮食税，是从极度贫困、经济破坏和战争所迫使采取的特殊‘战时共产主义’，进行正常的社会主义产品交换的一种过渡形式。而正常的社会主义产品交换，又是从带有小农在居民中占优势所造成的特点的社会主义，进到共产主义的一种过渡形式。”^②因此，“试图完全禁止、堵塞一切私人的非国营的交换的发展，即商业的发展，即资本主义的发展，而这种发展在千百万小生产生存的条件下是不可避免的。一个政党要试行这样的政策，那它就是愚蠢，就是自杀。”^③即使在社会主义现代化的斯大林模式占统治地位时期，斯大林本人也未完

① 《列宁选集》第4卷，第516页。

② 《列宁选集》第4卷，第516页。

③ 《列宁选集》第4卷，第519页。