

第一卷 第二期

古史學

葉恭綽題



中國古史學會

本會簡章

民國二十五年二月二十三日
大會通過

- 一 本會定名為中國古泉學會
- 二 本會以闡明古泉學識研究古泉制作鑒定真贋辨別時代啓人好尚之心爲宗旨
- 三 凡有志古泉學者均得聲請入會經會員介紹填具志願書經理事會通過後即爲本會會員
- 四 外籍同志經前條手續後得爲本會名譽會員
- 五 本會經費由會員自由捐助經評議會理事會通過得徵收會費每員每年至少國幣二元
- 六 本會設會長一人副會長二人評議員九人理事五人組織之由每屆會員大會選舉或推定之連舉得連任
- 七 本會得由理事會推薦名譽會長一人至二人由會長函請担任之
- 八 本會每年開會員大會一次由會長召集之並於每月開研究會一次除討論會務交換智識外會員得攜帶藏品或著述共同欣賞
- 九 評議會及理事會有需要時由會長召集之
- 十 本會得發行各種刊物以獲同好由評議會及理事會計劃辦理之
- 十一 本會設於上海並得於各地設立分會
- 十二 本簡章如有未盡事宜得由大會通過修正之

古泉學

中國古泉學會會刊 第二期

民國二十五年九月一日出版

定價國幣五角

編輯者 中國古泉學會

發行者 中國古泉學會
上海梅白格路二〇四號

印刷者 人文印書館
上海山海關路四〇六弄
電話三四七八七

總經售處 醫學書局
上海梅白格路
電話三一八三七

分銷處 上海四馬路
上海雜誌公司
上海四馬路

作者 書社

不許轉載

泉志菁華錄

丁福保編 實價二元

泉志十五卷，宋洪遵著，曾萃歷代錢幣，采錄各家學說，分爲九品，曰正用品，曰僞品，曰不知年代品，曰天品，曰刀布品，曰外國品，曰奇品，曰神品，曰厭勝品，古泉譜之存於今者，僅此而已，惟所分門類，如五代十國，同一偏安，而或列正品，或列僞品，其不知年代品與奇品，既多混淆，而天品神品，彌近於誣，是分類未爲悉當也，其每類所引各說，有考據精博，頗爲該備者，有瑜不掩瑕，大醇而小疵者，有致證空疏，蒐采未周者，有沿訛踵謬，爲舊譜所誤者，其天品神品中所引各條，皆古代神話，附會失實者也，又書中各圖，爲明徐象梅氏所補繪，徐氏未見真泉，憑臆杜撰，陋劣可哂，無一與真泉相肖，卽絕普通之泉，亦鈎摹失真，百無一似，閱之令人氣索，故徐圖實洪志之疣贅也，今年春福保復閱是書，見其引證瞻博，且多唐宋以前舊說，真有所謂一字千金者，存焉，惟醇疵雜廁，閱時頗有披沙揀金之感，乃用韓昌黎提要鈎玄之法，取其醇而去其疵，陶冶鎔裁，合爲一冊，名曰泉志菁華錄，余藏有古泉三千餘種，擇其精美者拓之，與徐圖互易，使閱者見圖如見真泉，景印流傳，盡是廬山真面，豈非嗜古家一大快事哉，或曰是書也，簡淨平實，詳而不支，不煩，洵古泉學入門書也，又每個古泉拓片下，皆注明時值者，下，以便學者。

古泉有裨實用譚

丁福保編 實價一元

古錢學爲金石學之一種，嗜古者每喜研究及之，或謂研究是學，無裨實用，丁君曰：古泉有裨於實用者，約有六端，可考歷代幣制之得失一也，可考古代之權度二也，可增讀書之興趣三也，可訂補各書之缺誤四也，可訂證一二古文奇字五也，可爲娛老消遣之用六也，是書於此六端，徵引該洽，持論精確，附入古泉之名拓片甚多，影印不爽毫釐，見圖如見真泉，未附續譚一卷，謂古泉又可爲博聞多識之一助，其中之精拓片，卽以大中洪武而論，已有一百廿三種之多，尤可寶貴，是書初稿僅二十頁，已印入古泉雜記，茲已增至五十頁，故刻爲單行本，洵古泉學中最有趣味，引人入門之書也。

上海

梅白格路
二〇四號

醫學書局發行

古泉學 第二期

目次

鮑子年先生遺札跋	楊愷齡	二
新莽六泉 <small>錄古泉鑒考未刻稿</small>	翁宜泉	三
大朝通寶全	翁宜泉	一〇
大朝通寶續考	宣恩公	一一
大齊通寶考	羅伯昭	一六
中國最古的貨幣——貝殼	衛聚賢	一八
古泉大辭典例言	丁福保	三四
古泉大辭典八大特色	丁福保	三八
古泉質疑	岑子濟	五〇
古泉與藝術	鄭師許	五二
中國古泉學的檢討	謝瑞齡	五四
研究會會訊		五七

例言 (愷齡)

一大興翁宜泉比部爲泉學泰斗殫力數十年成古泉鑒考八卷與劉氏古泉苑李氏古泉匯並爲泉學鉅製鮑子年先生目爲近代譜錄第一賅博之書願以身後無子原稿散失劉燕庭觀察購得之手自校注擬刻未果後歸福山王廉生庚子變後天壤開藏書散出安邱趙孝陸先生收得是書雅自珍秘不輕示人山東圖書館館長王獻唐先生再三情商允鈔錄一部藏諸館中本會現經商得王館長同意陸續在本刊擇精增闕刊載以供同好希世名彙幸讀者注意

一宣恩公先生於元朝一代泉幣研究最精本會第六次研究會研究「大朝通寶」茲承宣先生爲本刊另撰論文誌此
感謝

一古泉學者自乾嘉時有翁宜泉倪迂存初涓園劉燕庭諸老頗極其盛道咸同繼起者如戴醇士李竹朋鮑子年諸先生亦無慮數十人同光以後即寂然衰微胡石齋高翰伯寶沈齋又相繼謝世當今之世除張(叔馴)方(藥雨)抗庭南北海外內各家耑蓄藏之富擅學識之勝度不乏人倘蒙海內古泉專家賜寄自傳或前大小傳尤深歡迎

壽卿故謂債求匪刻手不佳又謂何憤以再執上版改其
 局外之言凡可言之為高下之難在括遞一付鈞
了
 刻印之時
 其查抽與既不其李厥歸中人上道
 中少虛易至人不但煩時日亦多黃年災也
 保者亦不保銀有墨痕幸大章微茫刻手不知也
 吾不敵持之此刻動地此語言取刻版手完廣不
 本心少再認能之神改在形如耳國
 以華的稽卷大宗罪以神考備不道使後事知不
 刻印之時鏡影考與去材在備之後俾和成一佳
 美武何也刻金更付有取否一笑非空手
 等字道便言
 其字在底
 下
 一
 下
 下

鮑子年先生遺札跋

歙縣鮑子年先生爲第一古泉學家，其鑑識之淵博，研求之精邃，海內奉爲祭酒，李竹朋先生成正續古泉匯，實以先生之助力爲多，右刊先生致福山王廉生手書遺札一頁，亦可見當時古泉上版之不易，已屬備費苦心矣，旣承張季暈先生慨允惠假製版，亟刊卷端，以供同好，梁谿楊愷齡敬跋。

新莽六泉 錄古泉彙考未刻稿

翁宜泉 樹培

古泉彙攷八卷、大興翁宜泉樹培著、鮑子年先生曰、一翁氏嘗慨舊譜之簡略失據也、苦心搜抉、殫力者數十年、稿凡屢易、始輯成是編、博引旁徵、幾於無書不採、凡泉之重輕、薄厚、輪郭大小、一點一畫、罔不析及毫厘、匪特辨其形也、兼辨其聲、匪特辨其質也、兼辨其色、折衷詳審、爲近代譜家第一該博之書、一又曰「未及手訂行世、先生遽歸道山、」上月初旬、適值本會第五次研究大會、討論及之、擬合資梓行、終以困於經濟而未果、故於本刊、陸續增圖而載之、藉以見其內容之一斑、亦吾儕研究古泉學者之一大快事也、丙子八月丁福保識

大泉五十

新莽六泉

大泉五十



食貨志、王莽居攝、變漢制、以周

錢有子母相權、於是更鑄大錢、徑寸二分、重十二銖、文曰大錢五十、又造契刀錯刀、與五銖錢凡四品并行、天

鳳元年、改作貨布貨泉、又以大錢行久、罷之、恐民挾不止、遂令民且獨行大錢、與新貨泉俱枚直一並行、盡六年、毋得復挾助府元大錢矣。

王莽傳、居攝二年五月、更造貨、錯刀一直五千、契刀一直五百、大錢一直五十、與五銖錢並行、民多盜鑄者。

鄭康成周禮註、王莽改貨而異作泉布、多至十品、今存於民間多者、有貨布、大泉、貨泉、大泉徑一寸三分、重十二銖、文曰大泉、直十五貨泉。

賈公彥周禮疏、莽造大泉、文曰大泉、直五十云、今存於民間多者、有貨布大泉已下者是、從莽至漢末、鄭君時見行此三者、故云今存于民間也、案彼大泉直五十、不云五十言十五者、亦誤、當從五十爲正也。

王莽傳、居攝二年、造大錢、一直五十、與五銖並行、則五十者、直五銖之五十也、始建國元年、更作小錢、文曰小錢、直一、與前大錢五十者爲二品並行、則曰五十者、直小泉之五十也。

家君兩漢金石記、賈氏云、至漢末鄭君時見此三者、此語誤、蓋鄭君之意、謂漢末時民間有存此莽泉者、非謂其時尙行之也。

樹培按、貨布貨泉、作于天鳳元年、罷大小錢之後、距始作大泉時、已相隔八年之久、則貨布之重二十五銖者、僅直貨泉二十五、而大泉之重十二銖者、止直貨泉十五、理固當然、豈可謂從前之直五十者、其後竟不可改直十五耶、且天鳳時小泉久廢不行矣、假使小泉尙行、則吾不知貨泉一枚、僅值小泉一枚乎、蓋小泉重一銖、而直一、此一時之制也、貨泉重五銖、而直

一、此又一時之制也、則大泉之直十五貨泉也、與直五十小泉異、異哉、但大泉直十五之說、他書更無明文、且漢志天鳳元年、改作貨布貨泉、下又云、以大錢行久、罷之恐民挾不止、迺令民且獨行大錢、與新貨泉俱枚直一並行、則其直之多寡、原因時而變通、錢之直十五者、今日直一矣、烏可復泥其初制歟、夫大泉爲莽初年所造泉之第一品、迨其後也、小泉等均廢、而大泉仍行用焉、故云直十五貨泉者、謂天鳳以後所鑄之大泉也、今所見大泉、固有薄大者、甚至有較貨泉尤薄者、是應與貨泉同時所鑄、宜其非復舊式矣、不直五十而直十五矣、然泉文明曰五十、以後之考古者、亦第溯其初作之本意可耳、賈公彥謂當從五十爲正也、言其始、鄭氏云、直十五、計其後也、豈鄭氏不知大泉之文爲五十者、非鄭氏之疎也、今尙見有傅彤大泉、居然文曰大泉十五矣、假使鄭氏見之、必讀爲大泉十五、以爲直十五之明證、則不可矣、鄭氏止云、文曰大泉、竟似不知泉文爲大泉五十者、此鄭氏之疎也。

鄧校原傳曰、王莽所作諸錢、惟大泉最先與五銖並行、最

後作貨布貨泉、貨布之重、倍于大泉、止直貨泉二十五者、蓋以貨泉重五銖、五倍于小泉也、貨布既直二十五、則大泉應直十五矣、此說甚是。

禮記疏、大泉即今大四文錢也、四邊並有文也。

泉志引敦素曰、按今所見、模狀不同、字體各異、小者不及二銖、又有面文重、外高內下、精妙可觀、殊不知莽之所鑄、復是後人倣、何不相同也如此。

張台錢錄、此錢亦有數種、有對文者、有穿上一星者、有泉字諸畫并方者、

董通錢譜、大泉五十、今有折二錢、又有小鑄、樹培按當是錢安亦不多見。

錢幣攷、按今所見、大泉五十、大小輕重不等、有徑九分、重三錢五分、有徑八分、重一錢四分、有徑八分、重一錢二分、有徑六分、重四分。

六藝之一錄、家藏大泉五十、重一錢九分、徑一寸二分。
樹培按、此錢面背皆有輪郭、徑八分、當建初尺之寸二分、

有重二錢至一錢一分者、大字作而、或作介、泉字作泉、中豎皆斷、亦有連者、泉志作泉、誤、有而郭稍粗者、有而輪郭較字微高者、即敦素所謂外高內下者是也、姚選齋處一泉字甚大、潘毅堂有面文四字雙鉤者、面郭亦作重文、甚精、有小約徑六分、頗近背龜蛇斗劍之錢、而背無文者、又有小如小泉者、敦素云、小者不及二銖、殆即此歟、張台所謂穿上一星、當是背文、今未之見、又有徑寸者、徑寸一分者、孔微具四出形、又有兩面俱作大泉背文、而無大泉面文者、其爲錯刀契刀二錢之背文、亦未可知。
迂作云大泉者小者背穿下有字不沾

王樞秋澗文集、周景王大泉說、世之嗜古者、多尙鼎彝、鼎鐘往往僞出、古而真者、莫錢若也、陶簿管卿、好古泉、而得大泉五十者、攷之譜籍、蓋周景王所更大錢、大夫單旗諍之、以爲不可者是也、其形僅一寸二分、其重積十二銖、今則半兩也、以歲月計之、自景王迄今、幾永樂大典作歲二千年矣、其文與周郭肉好、精緻擊疑、略不爲之齧蝕、信哉、前代制作、後人有不可企及者、嗚呼、陶子其實之無斂、安知無被永樂大典作斂篋杖策鍾門而來丐者

乎、昨日歸臥春露堂、既覺、適筆硯在几、偶爲書之、覺體中不佳、拂拂然從筆端出去矣、至元二十四年秋七月丁酉戲題。

升庵外集、周景王大泉五十、近世雲南王案山下農家疏

出。

張芑堂曰、丁卯於武林、見泉文曰大泉三十、欲購之、其人

甚寶貴不果。

傳 形 錢

大 泉 五 十 傳 形



樹培按、此錢一種徑七分、輪稍闊、一

種徑七分弱、背似有畫象而拓本不可辨、

一種徑七分、兩面皆爲傳形四字、一種徑

寸四分強、重九錢、郭四出、背郭亦微作四

出形、大作、泉作、字陋。

大 泉 五 十 幕 大 泉 五 十

大 泉 五 十 合 背



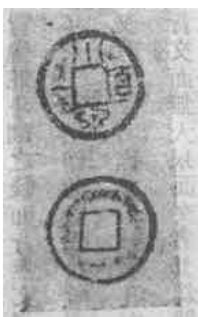
樹培按、

此錢有如平常所見者、有徑四分弱者、

有徑五分者、又有大錢徑寸五分、郭作八角狀、又一種亦如常見所者、而兩面四字、一正一倒、又一種其一面文倒置向右。

小 泉 直 一

小 泉 直 一



食貨志、莽即真、以爲書

劉字有金刀、乃罷錯刀契刀

及五銖錢、而更作金銀龜貝

錢布之品、名曰寶貨、小錢徑六分、重一銖、文曰小錢直一、又曰

莽知民愁、適但行小錢直一、與大錢五十二品並行、龜貝布屬

且 勝府元 龜 布屬 遂廢

王莽傳、始建國元年、莽曰、予前在大麓、至于攝假、深惟漢

氏三七之限，所以輔劉延期之術，廢所不用，以故作金刀之利，

幾以濟之。今百姓咸言皇天革漢而立新，廢劉而興王，夫劉之

爲字，卯金刀也。正月剛卯，金刀之利，皆不得行。原註：服虔曰：金刀

古曰：養以劉字，上有卯下有金。旁又有刀，故禁剛卯及金刀也。其去剛卯，莫以爲佩，除刀錢，勿以爲

利。培按：此即乃更作小錢，徑六分，重一銖，文曰小錢，直一，與前大

錢五十者爲二品並行。是時百姓便安漢五銖錢，以莽錢大小

兩行難知，又數變改，不信，皆私以五銖錢市買，訛言大錢當罷，

莫肯換，莽患之，復下書，諸挾五銖錢，言大錢當罷者，比非井田

制，投四裔，於是農商失業，食貨俱廢，又遣諫大夫五十人，分鑄

錢於郡國。

又曰：二年，莽以錢幣訖不行，復下書曰：寶貨皆重，則小用

不給，皆輕則儼，較煩費，輕重大小，各有差品，則用便而民樂，於

是造寶貨五品，鑄在食貨志，百姓不從，但行小大錢二品而已。

培按：据此，則小泉大泉二品鑄於前，而么泉幼泉中泉壯

泉，乃繼鑄于後，且可知么泉等四品，在當日並不多鑄，而常行

者，止此大小二品，宜乎今日么泉等之罕見，而小泉大泉尙存

也。

前漢紀，王莽建國元年春，更作小錢，徑六分，文曰小錢。培按

此省却直一二字。與大錢一直五十者爲二品並行。

後漢書隗囂傳，移檄郡國曰：王莽官名月易，貨幣歲改，吏

民昏亂，不知所從。

董通錢譜，徑六分，重一銖，曰小錢，一當十。培按：十乃一之誤。

錢幣考，諸泉布存者絕少，惟小泉直一曾見之，徑五分，重三分

半。

周輝培按：浙江鄞縣遺書總目云：傳本一作揮，說部作揮，並誤。清波雜誌，大抵古錢輪郭皆重厚，

叩之有聲，雖王莽小錢，名徑六分，重一銖，然亦不致輕薄，豈上

右鼓鑄，但求精緻，初不計銅齊耶。

陳萊孝曰：按小錢直一，有止直一二字者。

培按：說文小物之微也，从八，見而分之，今所見徑四分，

以建初尺較之，徑六分強，重三分，文字制作絕精，雖小而質頗

厚，信如清波雜誌之說，張師信帶鈎上鑄一錢，無字，頗似小

泉之背文。

么泉一十



么錢一當十、

食貨志、次七分、三銖、曰么

錢一十、原註師古曰么小也利學記
么說公玉海覽刪去一字

董通錢譜、三銖、曰法培按
疑作

喜海按、胡素亭曾於小泉直一中、選得么泉一十一枚、少大於小泉、一十二字尚可辨、惜么字不明晰。

么泉

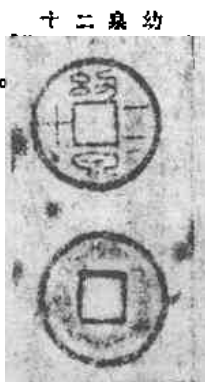
丁傳多野齋印說序曰、朱排山丈云、向在關中、有村民掘得莽錢么泉一枚、恐長官攫取、秘不示人、朱丈好古、曳杖往訪而得見之、其圓不過一粒黃豆許、穿之左右、么泉二篆文、精湛古秀、莫可名狀、姜怡亭云、所見拓本、有么泉一百、不真、培按不真者、言銅質篆文、不類莽制也、附記于此。

培按、杭世駿詞科餘話、載金農江上歲暮雜詩四首、其一、戲答楊三十五知云、古錢破難昭、中飲寒月精、么錢薄無用上

濱丹沙明、嗟吾兩不如、萬事忝所生、可憐窮鳥賦、鄉人多譏評、味其語意、似多心嘗見此錢者、附記于此。

喜海于道光丁酉三月十五日、路過武林、徐問蓮為余作緣、購得么泉一十一枚、頗精好、較素亭所藏者、么字明晰、亦可寶也。

幼泉二十



十二泉幼

食貨志、次八分、五銖、

曰幼錢二十。

培按、說文、幼、少也、從

么、從力。

日知錄曰、說文么、小也、象子初生之形、幼字從么、亦取此義、

道光丙戌秋九月望日、喜海得幼泉二十二枚於燕市、徑八分、重二銖、篆文遒美、製作精善、洵絕無僅有之品也、壬辰夏日、以其分贈仁和戴庶常醇士。

中泉三十



食貨志次九分七
銖曰中錢三十。

培按此錢有作偽者一依泉志爲之又

種止中泉二字而作四出文不可不辨張芭堂曰丁卯子趙晉齋處見泉文曰中泉三十欲購之其人甚寶貴不果姜怡亭曰仁和周爾昌有中泉三十。

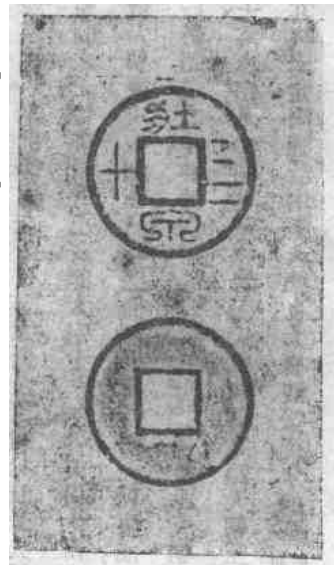
丙午春日長安蘇兆年以中泉三十一枚見寄甚精好燕庭志于錦江泉署之來風堂

壯泉四十

食貨志次一寸九銖曰壯錢四十因前大錢五十是爲錢貨六品直各如其文。

培按小松拓本徑七分得建初尺之一寸又一種背左右各作圓口形而左則中空又有背作星月者此錢有作偽者文

壯 泉 四



作壯泉四四不足辨也說文壯大也從士。

張台錢錄嘗見壯錢博于開元錢。

張端木錢錄布貨上品及小泉么泉幼泉中泉壯泉絕于世久矣。

李孝美錢譜按莽大小錢文無錢字而皆曰泉與食貨志所載不同韋昭所謂古曰泉而後轉之爲錢者豈非是耶。

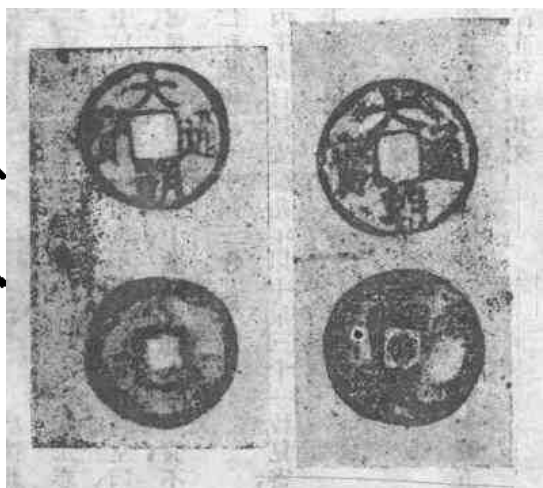
培按孫淵如壯泉摹本大如小泉徑五分弱輪郭字體略如小泉不知何據恐未確壯泉大小不應與小泉同也。

喜海下道光仲春武林旅次見戴醇士有壯泉三十一品字頗粗大銅質亦不精美疑僞作。

大朝通寶

錄古泉彙考未刻稿

翁宜泉 樹培



培按此錢徑六分、上下讀之、日下舊聞引查容詠歸錄、普

會寺石幢、後題大朝歲次己酉十一月十七日云云、未詳時代、

孫星衍京鑑金石考元碑勝經幢普元以立大朝己酉十一月在玉河橋池水村 智按楊鍾原誤作徑 慈惠寺塔內初枕下

隋羅尼幢、末原誤云大朝丙午歲、趙魏竹庵金目錄云、大

朝之稱、唐世無之、屢見元刻、此元時刻也、又所載元碑、有清貧

寂照順化真人王君道行記、大朝辛亥歲、他如重建大祐國寺

碑、末云大朝乙巳年、劉祁撰史公明道碑、首行題云大朝史公

神道碑、銘末云、歲乙巳、史氏慶源之碑、末云歲庚子、皆不署年

號、按蒙古太宗六年甲午、金亡、至世祖元年庚申、始改元中統、

前此並無年號、然則庚子為蒙古太宗十三年、乙巳為太宗后

稱制之四年、丙午為定宗元年、己酉為定宗后稱制之四年、辛

亥為憲宗元年、畢沅等山左金石志元褒崇祖廟記、類云大朝

褒崇祖廟之記、後書歲次乙亥、即太宗十一年、仰天山大佛寺

石幢、書大朝庚戌歲、創修原誤遇仙觀碑、後亦題大朝庚戌、為

定宗后稱制之二年、神清觀碑、通和觀下鈔本脫二十後題大朝庚

次戊午、為憲宗八年、洞真觀主者王氏葬親碑、末題大朝至元

四年、其時未定國號、故猶稱大朝也、太真觀殘碑、朱朝齋原誤

作云、文有大朝啓祚之語、啓字原誤作改、知爲元初之碑、哲按是碑紀歲

金石志考爲甲寅歲憲宗四年也、四明范氏天一閣碑目、原誤作謄目、投金龍玉册記、

大朝戊申、哲按爲定宗三年、存真仙翁舊隱碑、原說眞字翁字、大朝庚戌、哲按爲定

宗后稱制之二年、存真等仙翁實錄碑、大朝辛亥、哲按爲憲宗元年、集仙資福宮

碑、大朝丁巳、哲按爲憲宗七年、畢沅中州金石記、濟源重修天壇碑銘、

大朝己酉、以爲武宗至大二年誤、乃定宗后稱制元年也、又國

書碑、大朝庚戌、云至大三年亦誤、濟源天壇十方大紫微宮結

廡殿記、大朝庚戌、亦定宗后二年也、武愷授堂金石文字續跋、

中統二年、修釋迦院記碑、首行題云、大朝國懷州河內縣、錢大

昕三字原說依三翁氏文例補、潛研堂金石文跋尾續、中統五年、重立孟州三城

記、碑稱壬辰天兵南渡、有京西總帥范公率諸部衆、有字及建以下八字據錢

大朝通寶續考

按翁氏考大朝錢爲蒙古未改國號大元以前所鑄、是也、然大朝之稱、見於載籍者、猶不止如翁氏所舉、今考孟拱蒙薩

氏原書補、歸附大朝、哲按此下疑有脫文、大金國志、章宗明昌五年、何大雅說愛

王曰、不若求援于大朝、東海郡侯大安三年、是時大朝國勢益

強、即已稱蒙古爲大朝矣、金泰和八年、韓道昇五音篇海序、大

朝字空格寫、是蒙古太祖三年也、宋史孝宗本紀贊、蔡州之役、

幸依大朝以定夾攻之策、然則大朝通寶、當爲蒙古未改國號

大元以前所鑄審矣、孫星衍、據訪碑錄原書補姓名、邢澗寶字訪碑錄、二字亦據

原書、牛頭寺長春真人述、大朝癸未、乃太祖十八年、又大悲心

陀、字原脫、羅尼咒、大朝丙午、即定宗元年、又至元四年進金史表、

有曰折衷于大朝、哲按翁氏此考古泉匯與大朝金合錢下所引當是初編山東圖書館過錄之本當是定稿疑定稿是篇原文終

於審矣訪碑錄以下云云又定稿後所增益也

宣愚公

備錄云、去年春、琪每見其所行文字、稱曰大朝、是錄撰於辛巳歲、爲宋寧宗嘉定十四年、去年者十三年、實即蒙古太祖之十

五年也、姚燧牧菴集八鄧州長官趙公神道碑云、金亡入宋、時

襄陽開制、授信效左軍統制、乙未十月、大兵略地漢上、集將

佐南門、公前曰、心歸大朝、後應者斬、乙未、實太宗七年、李庭萬

菴集六、故宣差京兆路都總管田君墓志云、大安末、天兵大入、

所向城邑奔潰、公附北京帥木達以身歸大朝、金大安六年為

辛未、實太廟六年、又八、故宣差絲綫總管兼三教提舉任公諱

辯云、維大朝丁未歲某月日、任公卒於太原、丁未實定宗二年

也、至元史忠義任志傳、謂志與金兵戰、金擒其長子如山、招之

降、志曰、我為大朝之帥、豈愛一子、親射其子、殲之、蔣仲舒堯山

堂外紀七十云、顏淵白營入京、獻燕都賦、贈長元公復初不喜、

曰、今大朝四海一統、六合一家、燕蓋昔時戰國名、何燕之稱、右

二事雖未知在何年、要為元初時事、其在金石刻辭、若豐潤縣

令碑記云、大朝開創以來、庚辰之歲、改縣為閔州、朱魯尊顯考享

庚辰為太祖之十五年也、雲陽山主勝公菩薩來源銘云、值

壬辰大朝破汴、僧徒散落、真通河內縣志 鑑公靈塔幢、題大朝丁

酉歲五月初五日、遠公總塔幢、書大朝丁酉歲五月廿五日、錢

王謙成墓志云、後大朝弘定、對授征行元帥孟津

縣令、末題大朝戊戌歲五月、胡野之山右石 壬辰為太宗四年、丁

酉其九年、戊戌其十年也、金東嶽行宮碑陰、有元人題字云、時

大朝壬寅年六月、重建中門樓、段崇等郡 梁秉鈞碑云、戊寅之

冬、大朝太師國王總百萬之師、開拓疆土、末題大朝歲次壬寅、

山右蓋編 重修興覺院記云、大朝癸卯年四月立、錢風堂 壬寅為

太宗后稱制之元年、癸卯其二年也、大朝天壇尊師周仙靈異

碑、題丙午歲二月日、今人蓋里登 長春觀記云、上被大朝皇帝睿

闡永固、展算增隆、歲次丙午年立、山右蓋編 重修資聖禪院記、

大朝丁未三月立、伏道村扁鵲墓祠堂記、大朝戊申六月立、錢

武分樓古 姑臧頂楊法果題字、記大朝戊申年地動、搖下大石三

塊、錢光河湖 丙午為定宗元年、丁未其二年、戊申其三年也、重

陽萬壽宮記、大朝己酉立、錢古錄 己酉為定宗后稱制之元年

也、成吉思皇帝手詔、大朝辛亥七月立、錢古錄 重陽延壽宮碑、

大朝辛亥八月立、錢風堂 尊勝陀羅尼真言幢、大朝壬子年四

月立、沈德裕山貞 萬歲禪院四垂石幢、亦大朝壬子立、樂昌熾 太

平崇聖宮宜諭云、今日大朝與國以來、爲本宮兵革之後、末題

癸丑年月日、山右義編香山普門寺廣公塔碣、題大朝甲寅十月、

重修十方雲光洞記、題大朝蒙古國丁巳三月、日略重

修龍興寺碑、亦大朝丁巳年立、續通志大朝第一代勒公大

禪師塔銘、戊午八月立石、日略重修蟾房靈泉觀碑、亦大朝

戊午立、續通志玉皇廟經幢、大朝己未二月立、日略大朝國

師南無大士重修大龍興寺功德記、末題己未四月、日略玉

皇廟造陀羅尼經幢、題大朝歲次己未重午日、日略楊法果

摩崖題名、亦大朝己未年立、續通志辛亥爲憲宗元年、壬子

其二年、日略丁巳七年、戊午八年、己未九年也、凡此皆中

統以前所刻、晚近著錄尤多、云大朝者、猶皇國朝云爾、錢辛

稱沈匏廬胡斷生諸家考訂、皆與趙晉齋之說略同、然中統以

後、未嘗無稱大朝者、翁氏所舉外、如重修雲陽山聖壽寺記、末

題時大朝中統元年八月、河內金提點榮公塔銘、題大朝中統

四年三月、勝公菩薩來源銘、末題時大朝歲次癸亥中統四年

子六月、續通志法隆寺鐵鐘銘、題大朝至元二年二月、日略

新錄甯貞等戒石銘、末題時大朝至元二年、歲次乙丑仲夏、除

善濟州金秀州戒師壽塔記、云時大朝歲次丙寅至元三年、性公

通玄大師塔幢云、大朝至元四年三月、日略霍州州學記、末

題大朝至元六年、山右義編蓋旣建元之後、雖仍冠以大朝、必繫

元號、則猶云大元也、他如中統四年之勝公菩薩來源銘、見碑

首有大朝國懷州河內縣八字、三年之懸鐘山覺慈寺記、續錄

風堂續收金首有大朝真定府涉縣七字、四年之東鎮城北上社

廟修三靈侯廟像記、山右義編首有大朝國解州聞喜縣八字、至

元元年之投龍記、續通志二年之講師李君墓誌、日略七年

之濟瀆投龍節記、河朔訪古一二十年之憲州權官銘、山右義編首

並有大朝字、皆其類也、又如至元五年之王善財神道碑、常山

志十有當大朝大造之始、樹大功都大名者云云、七年之李氏

遷祖碑、續通志亦有父子仕進、大朝秦康語、大朝字猶時於石

刻中見之、此後則不復多見矣、惟趙晉齋謂大朝之稱、唐世無

之、殊不可信、案王灼碧雞漫志、五唐封舜臣、德宗時使湖南、