



夏商周断代工程丛书



武王克商之年研究

宋健

一九九七年五月

北京师范大学国学研究所编

北京师范大学出版社

武王克商之年研究

北京师范大学国学研究所 编

北京师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

武王克商之年研究/北京师范大学国学研究所主编. —
北京: 北京师范大学出版社, 1997. 11
(夏商周断代工程丛书)
ISBN 7-303-04533-3

I. 武 II. 北... III. 中国-古代史-断代学-夏代、商
代 IV. K223

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (97) 第 24638 号

北京师范大学出版社版发行

(100875 北京新街口外大街 19 号)

北京师范大学印刷厂印刷 全国新华书店经销

开本: 850×1168 1/16 印张: 44.5 字数: 1100 千

1997 年 11 月北京第 1 版 1997 年 11 月北京第 1 次印刷

印数: 1~3 000 册

定价: 80.00 元

序

北京师范大学国学研究所辑集编纂的《武王克商之年研究》一书，共约百万字，将作为《夏商周断代工程丛书》的第一种，由北京师范大学出版社出版。这应当说是夏商周断代工程实施过程中一件值得欣喜和纪念的大事。

夏商周断代工程是国家“九五”期间重大科研项目。这项工程以自然科学与人文、社会科学相结合，进行多学科交叉研究，要把夏商周时期的年代学进一步科学化、量化，为深入探索我国古代文明的起源和发展打下更好的基础。典籍中得到公认的古代纪年，只能上到西周晚期的共和元年，即公元前841年。推求更早的年代，周武王克商之年是重要的着手点，有其特殊的意义。

1922年，王国维先生应北京大学研究所国学门的要求，给研究生提出研究问题，其间就有“共和以前年代之研究”。这位著名学者说：“《史记》年表起于共和，厉王以前，年祀无考。《鲁世家》别据鲁历，上讫考公，而伯禽一代未著年数，则未能上关周初也。其诸公年数，亦与刘歆《三统历》所纪互有异同。汲冢《纪年》虽有夏商年纪，此太史公所谓‘不同乖异’不与取信者，今兹所传，又非原本。自皇甫谧以下，向壁虚造者，更无论已。然《周书·武成》、《召诰》、《顾命》诸篇，颇具年月，如能以黄帝、颛顼、夏、殷、周、鲁六历，各上推四五百年，各著其分至朔望之甲子，以与《尚书》及古器物之月日相参证，虽宗周诸王位之年数无从臆说，然武王克殷之年，周公营洛之岁，与成王在位年数，或可定欤？”（北京大学《国学季刊》一卷三号）在年代学研究中，王国维正是对武王克商之年的推定抱有期望。

武王克商之年的重要，首先在于这是商周两个朝代的分界点，因而是年代学研究上不可回避的。这一分界点的推定，对其后的西周来说，影响到列王年数的估算；对其前的夏商而言，又是其积年的起点。如陈梦家先生《殷虚卜辞综述》所云：“在年代学上，夏商周三代是相牵连的，要求得殷代的绝对年代，首先要确定周代元年。”

从年代学的角度来看，武王克商之年的重要，还在于这是一个可能的突破口。由于伐纣系周朝建立之始，周又是中国历史上最重要的朝代之一，周（包括春秋战国）及其后文献中关于这一重大事件的叙述较多，而且含有若干历日和天象的记录，给运用天文历法知识进行推算准备了一定的条件。这就使学者们能够在没有确定共和以上列王年数的情况下，直接去推定武王克商之年。

事实上，自西汉末年的刘歆开始，已经有许多学者做过这种推算的尝试。因为文献材料尚非充分，以及学者间对材料的理解有异，所采用的方法、角度也不相同，他们推出的武王克商之年彼此有相当大的悬殊。尽管如此，每位学者所走过的道路，总是有今天我们需要借鉴之处。只有在总结了前人的所有成果之后，我们才有希望前进一步。

夏商周断代工程在1996年5月正式启动。在规划论证和组织项目期间，领导及各有关学科的专家都对武王克商之年的推定这一关键问题表示了特别的关注。因此，在整个工程已建立的9个课题中，专门设置了“武王伐纣年代的研究”这一课题。该课题下属4个专题，即“武王伐纣时天象的研究”、“先周文化的研究与年代测定”、“周原甲骨的整理及年代测定”、“丰镐遗址分期与年代测定”。基本的想法是，把文献学、天文学、考古学、古文字学和科技测年等等学科结合起来，尽可能使用现代科学手段，吸收各方面成果。课题进行约一年以来，业已有了不少可喜的、甚至可说是意外的收获，增加了我们的信心与希望。

工作达到比较深入的阶段，大家迫切感觉到在这个疑难课题上广泛借鉴和总结前人学说的必要。然而，涉及武王克商之年的学术文献数量非常繁复，资料极为分散，有些论著在几处大图书馆也难寻觅，造成研究工作的严重障碍。在这样的困难时刻，北师大国学研究所彭林教授（夏商周断代工程专家组成员）等各位学者，毅然提出了搜集编辑（还有翻译）这方面文献的设想，北师大出版社也承担了印行的任务。这一行动从今年3月发轫，经过3个来月的时间，真正做到“竭泽而渔”，共辑集到各家论著一百多篇，随后精选出有代表性的57篇，结集成《武王克商之年研究》这部书，真可称蔚为大观。

过去大家一般认为，关于武王克商之年的说法计有30多种，现在《武王克商之年研究》所反映的说法竟有44种。仅从这一点，便可看出这部书的成绩。至于这部书的完成，对“武王伐纣年代的研究”课题以至整个工程所起的促进作用，是不需要在这里多说的。

我觉得，我们不但应该感谢彭林教授和北师大国学研究所各位学者的辛勤工作，也要感激国内外很多学者专家对编辑这部书给予的帮助。例如美国斯坦福大学倪德卫（David S. Nivison）教授，他所提供的《武王克商之日期》为尚未出版的著作《竹书纪年解秘》的一章。《武王克商之年研究》此章的中译本，乃是倪德卫教授新作的第一次发表。又如美国里海大学班大为（David W. Pankenier）教授的《天命的宇宙—政治背景》，原文刊于《古代中国》（Early China）第20卷。该卷刊期为1995年，实际在今年才得发行，国内流传甚鲜，系蒙作者专程邮寄。国内外学者类似的热情帮助，事例还有好多，也都是对夏商周断代工程的有力支持。

由于《武王克商之年研究》是《夏商周断代工程丛书》的第一种，关于这套

丛书，有必要在这里说几句话。夏商周断代工程的成果，将按计划以报告形式公布，但在工程的运作过程中，各课题及专题还会产生一系列资料、札记和论著，需要尽快发表；还有一些专家学者的有关学术著作，工程亟需参考。我们想将这样的作品推荐给关心夏商周断代工程的各出版社，列入《夏商周断代丛书》。在丛书每一种的封面上，都印上夏商周断代工程的标志。这个美观同时富有意义的标志，是由中国社会科学院考古研究所赵铨先生精心设计的，附此志谢。

李学勤

一九九七年九月三日

序

武王克商是中国历史上的一件大事。中国人民解放军已故将领有位名叫孔从周。这个名字出自《论语·八佾》：“子曰：周鉴于二代（夏商），郁郁乎文哉！吾从周。”其意为，武王克商不仅仅是商周改朝换代的一大重要战役，而且是中国古代社会的一个转折点。周初统治者在取得胜利以后，吸取夏商二代的经验，制礼设刑，创建各种典章制度，使中国文明进入了一个新的阶段，受到孔子的赞美，为后世所效法。对于这样一个重大事件发生的年代，如能有一个准确答案，当然很有意义。

武王克商之年又是一个非常典型的历史年代学课题。由于传世的有关史料比较丰富但又不够确定，使得这一课题涉及到许多方面，如文献史料的考证、古代历谱的编排、古代天象的推算、青铜器铭文的释读等等，为古今中外的学者提供了一个极具魅力的舞台。正因为如此，这一课题研究发端之早、持续时间之长、参与学者之多，都达到了惊人的程度。

董作宾根据“殷历家”依《尚书·武成》所作的推算，以及古本《竹书纪年》中周武王“十一年庚寅周始伐商”的记载，认为战国时已有人尝试解决克商之年问题。但是一般认为最先在这一舞台上正式亮相的，当推西汉末的刘歆。他依据《三统历》上推古史年代，即《汉书·律历志》中的《世经》，断定武王克商之年为公元前1122年。这一结论在此后两千年间影响很大，如宋代邵雍《皇极经世》、刘恕《通鉴外纪》、郑樵《通志》、元代金履祥《通鉴前编》等皆从其说。《新唐书·律历志》则有一行《大衍历议》中所推算的公元前1111年克商之说，这一结论也得到董作宾等现代学者的支持。此外尚有多种克商年代之说，如：据《毛诗正义》推算的公元前1130年说；据皇甫谧《帝王世纪》推算的公元前1116年说；据《易纬·乾凿度》推算的公元前1070年说；据今本《竹书纪年》推算的公元前1050年说。清人邹伯奇《学计一得》有“太岁无超辰说”，推得为公元前1070年；而姚文田的《周初年月日岁星考》则可推出公元前1067、1066、1065年三说。

进入二十世纪之后，研究武王克商之年的学者越来越多。加入这一队伍的不仅有中国学者，还有日本、欧洲和美国的学者，研究者从不同的角度对此进行了深入的探索，正如本书附录所展示的，已经发表的研究论著至少有100种以上，令人叹为观止。在这100多种论著中，研究者提出了多达44种不同的克商之年。随

着研究的不断深入，有的学者还以今日之我而否定昨日之我，先后提出过不止一种克商之年的结论。

武王克商之年，如此之多的学者研究了两千余年，为什么仍无定论呢？最根本的困难，在于目前尚未发现记载克商年代的第一手文字记录。1976年陕西临潼出土的周初铜器利簋，其铭文是迄今所见唯一的关于武王克商的实录，但它只是证明武王克商之日确实是甲子，却未说明是哪一年。又如《尚书·武成》记载了克商的历日和月相，但无年份，而且历日中的岁首问题、月相术语的定义问题，都可以有不止一种解释。再如古本《竹书纪年》，书中虽载有西周的王年，但此书已是战国时的作品。上述材料每每又有相互歧异之处，这就使武王克商之年变得更加扑朔迷离。

由于天人感应的思想观念在古代中国源远流长，改朝换代、人间治乱等等都被认为与事件前后出现的某些特殊天象有直接关系，《国语·周语》、今本《竹书纪年》、《淮南子·兵略训》等古籍在论及武王克商时，都有当时特殊天象的记录，它们已成为现代学者探索克商之年的重要依据。因为应用天体力学原理和现代计算手段，天文学家可以对几千年前的许多天象进行回推，如日食、月食、行星位置、周期彗星的出现，等等。从理论上说，根据史籍中的记载，可以推算出某一天象发生于何年何月何日，甚至精确到几时几分几秒，由此即可推算武王克商之年究竟在哪一年。然而，问题的复杂性在于，上面所说的思路，仅仅“从理论上说”是如此，史籍中关于武王克商时的天象记载往往不完整，而且真伪难辨。从而造成古今中外研究者所推得的克商之年大相径庭。

1996年，国家九五重大科研项目“夏商周断代工程”正式启动，其中有一个课题是“武王克商之年研究”，而且认为这个课题是全部问题的关键之一。大家迫切感到，需要做的第一步工作是对前人在武王克商之年问题上的研究成果要有个全面的了解。《孙子兵法·谋政》云：“知彼知己，百战不殆。”作战如此，做学问也是一样。马克思说：“一切科学工作，一切发现，一切发明，这种劳动都部分地以今人的协作为条件，部分地又以对前人劳动的利用为条件。”（《马克思全集》25卷120页）

为此，许多研究者都在搜集有关武王克商的论著，但是，由于这些论著分散在国内外各种刊物上，加之跨度大（有自然科学的，有社会科学的），又由于历史的原因，许多杂志国内图书馆阙如，收集至为不易，从而出现了许多人重复搜集同一个专题资料，而没有一家作成的局面。为了改变这种现象，北京师范大学国学研究所的同志投入相当的力量，来做论著的收集工作，在海内外学术界同仁的热情帮助下，使他们在较短的时间内出色地完成了许多人在过去很长时期都未能完成的工作，并且结集出版，从而及时地为断代工程的深入发展作出了贡献，这是值得称道的。

综观此书，我认为有以下几个特点：

第一是全。关于武王克商之年，迄今到底有多少种说法，以往一直是言人人殊，处于若明若暗的状态。有说二十三种的，有说二十八种的，有说三十种的，截至去年8月，最多的为三十三种。令人不无遗憾的是，这些统计中，有些是根据他人论文转引的，并没有见到原文，而这恰恰是我们最需要的。现在，我们高兴地看到，《武王克商之年研究》一书已经搜集到关于克商之年的44种说法。而且每说都落实到原作，成为到目前为止有关武王克商之年的最齐备的资料。

第二是新。当代学者对武王克商之年的研究极为活跃，不少学者数十年如一日地致力于此，不断推出新的研究成果。有的学者不断完善旧说，有的学者则勇于自我否定，创为新说。作为一部专题文集，应该充分反映最新的研究成果，以昭示当前的研究动态。《武王克商之年研究》一书编者，在充分占有资料和与作者保持密切联系的基础上，精心选择能代表作者最新观点的论文。书中有些论文是国内学者首次见到的，如，美国学者倪德卫教授研究中国古史年代学多年，成绩卓著，有些论文为中国学者所知晓，而他今年的新著《竹书纪年解秘》尚未出版，此书共十二章，其中第八章《武王克商之日期》，专论武王克商之年。又如美国班大为教授的近作《天命的宇宙—政治背景》，刊载在1995年《早期中国》(Early China)，而国内某些比较权威的图书收藏机构目前还未收到。这次，倪德卫、班大为两教授都亲自提供了他们的新作，此书的价值，于此可见一斑。

第三是精。收入本书的论文，是编者精心选择的，选目曾在专家中征询意见。付印后，编者除认真三校之外，还将校样寄给作者审校，以确保质量。有些论文在发表时，存在不少印刷错误，编者在校对过程中，纠正了上百处错误，使论文的文意更加准确。收入本书的17篇国外学者的论文，除少数几篇外，最初都是用英文或日文发表的。考虑到大多数中国读者的方便，编者克服了时间短、工作量大的困难，将外文稿全部译成中文。原文的专业性很强，翻译颇为困难，为了保证质量，编者先将译稿请外语专业人员审校，再请外国原作者审校，层层把关，精益求精。

《武王克商之年研究》是夏商周断代工程的第一个阶段性成果，而且是一个在精品意识指导下得到的成果，这是我向广大读者竭诚推荐的原因。它将为我们的全面可靠的学术信息，它的影响将随着时间的推移而日益显示出来。

当前，夏商周断代工程各课题组的工作正在全面展开，我们正站在前人的肩膀上，运用现代科学技术，对诸如武王克商之年的著名历史悬案作新的冲击。我相信，有这么多学科的优秀专家学者通力合作，一定能超越前人，取得突破性的进展。

最后，我们想藉此机会，衷心感谢北京师范大学出版社。他们慷慨出资，以最快的速度出版这样一本技术难度比较大的书，专门刻字多达数百，显示了他们

学术眼光的高远和办社宗旨的正确。由于他们的鼎力支持，这本国内外学术界期盼已久的文集的出版才成为现实。作为北京师大附中的一名校友，我也为这件事感到荣幸，特此为序。

席泽宗

一九九七年八月

选编说明

- 古代学者多据历术推定武王克商之年，而无专文论述，故首列《古代学者所定克商之年一览表》，以清眉目。
- 近现代学者之论著，以其所定克商之年为序，由远及近排列。同一年代而有数家论文者，以发表时间之先后为序排列。
- 同一学者于所定克商之年有多篇论文者，原则上取最有代表性的一篇。非独立研究之成果，而仅表示支持某家之说的论文不予收录。
- 同一学者于克商之年前后有异说者，原则上取最新之说。若旧说仅其一家，别无相同结论之论著者，或为此说之最先提出者，则亦采入其摘要，以备一说。
- 限于篇幅，专著仅摘取有关克商之年之章节，五万字以上之论文，以相同之原则处理。凡属摘取或压缩之论文，编者均予以说明。
- 用外文发表之论文，一律采用中文译稿。
- 本书所收论著，除订正个别明显错字外，原则上不作改动，用旧式标点者，则改为新式标点。限于人手，征引文献，未能一一核对。
- 本书所收论文，出自不同时代、不同国别，故行文习惯，表达方式各异，如年代与时间，或用汉字，或用阿拉伯数字，或二者混用，注释则有随文注、页下注之别。为保存原作面貌，原则上不作更改。
- 个别论文在最初发表时，错误较多，至有难以卒读之处，而作者已作古，无从质正，编者不敢妄改，姑仍其旧。读者有疑问时，可查核原刊。
- 少数论文引用书目所标年代不合我国政府之规定，故凡 1949 年以后之纪年，一律改用公元纪年。
- 本书涉及古文字极多，造字达四、五百之多，工作量尤大。少数文字笔划繁复，造字效果欠佳，望读者见谅。
- 书末附有《武王克商之年研究论著要目》，除本书已收录者外，未收录之相关论著亦存其目，以供读者进一步查索。《要目》以必须提出克商之年为收录之原则。
- 论著中所附较长之年表及罗列诸家说法之表，彼此重复，限于篇幅，酌情删削。删除处均作说明。
- 本书选用文章及专著截止到 1997 年 5 月 1 日前。

古代学者所定克商之年一览表

	1*	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
克殷	1050	1122	1122	1116	1130	1070	1035	1111	1027	1066	1047	1057
B. C.	辛卯	己卯	己卯	乙酉	辛未	辛未	丙午	庚寅	甲寅	乙亥	甲午	甲申
武王	6	7	7	6				6		7	2	
成王	37	37	37	14				37		37		
康王	26	26	26	26						26		
昭王	19	51	51	51						19		
穆王	55	55	55	55						55	55	
共王	12	10	12	20						12		
懿王	25	25	25							25		
孝王	9	15	15							9		
夷王	8	15	16	16						8		
厉王	12	40	37							26	37	
共和	14	14	14	14						14	14	
宣王	46	46	46	46						46	46	
幽王	11	11	11	11						11	11	
积年	280	352	352	346	360	300	265	341	257	295	277	287

* 表中横向第一栏数字所代表的学者及著述

1. 今本《竹书纪年》、林春溥《古史纪年》，李兆洛《补历代建元篇》认为公元前 1051 年始伐商，公元前 1050 年克商
2. 刘歆《三统历》、刘恕《通鉴外纪》、郑樵《通志》
3. 邵雍《皇极经世》、金履祥《通鉴前编》、马端临《文献通考》、察罕《帝王纪年纂要》（黄谏重订）、龚士烜、王之枢《历代纪事年表》、齐召南《历代帝王年表》
4. 皇甫湜《帝王世纪》（按《初学记》卷九推算则为公元前 1122 年克商）
5. 《毛诗·大雅·文王》孔颖达疏
6. 《周易·乾凿度》、邹伯奇《太岁无超辰说》
7. 萧子显《南齐书·祥瑞志》
8. 僧一行《新唐书·大衍历议》

9. 《史记·周本纪》集解引《竹书纪年》
10. 姚文田《周初年月日岁星考》(按殷正则为公元前 1067 年甲戌。董作宾对证姚氏推算,以为当为公元前 1065 年丙子)
11. 林春溥《古史考年异同表》
12. 张汝舟据朱右曾《逸周书集训校释》推算

目 录

序	李学勤 (1)
序	席泽宗 (5)
选编说明	(9)
古代学者所定克商之年一览表	(11)

近现代研究论文

公元前 1127 说

论武王克殷年代	谢元震 (1)
---------------	---------

公元前 1122 说

殷周之际年历推证	吴其昌 (15)
----------------	----------

帝辛三十三年殷亡说	[日] 岛邦男 (41)
-----------------	--------------

公元前 1118 说

武王克商的年代	[日] 成家彻郎 (47)
---------------	---------------

公元前 1112 说

中国古代天文历法史研究的矛盾形势和今后出路	刘朝阳 (63)
-----------------------------	----------

公元前 1111 说

武王伐纣年月日今考	董作宾 (101)
-----------------	-----------

从利簋铭看伐纣年	严一萍 (123)
----------------	-----------

周初历法与周初年代——惟一月壬辰旁死霸史日考证	郑天杰 (132)
-------------------------------	-----------

公元前 1106 说

西周考年	张汝舟 (154)
------------	-----------

武王克商在公元前 1106 年	张闻玉 (170)
-----------------------	-----------

公元前 1105 说

西周金文和周历的研究	马承源 (182)
------------------	-----------

公元前 1102 说

西周青铜器铭文中之年代学资料	黎东方 (219)
----------------------	-----------

公元前 1093 说

用日食、月相来研究西周的年代学	葛 真 (234)
-----------------------	-----------

公元前 1088 说

武王克商之年为公元前 1088 年说	[日] 水野清一 (252)
--------------------------	----------------

公元前 1087 说

西周断代和年历谱	[日] 白川静 (253)
----------------	---------------

公元前 1076 说	
伐纣之记载检讨	丁 骥 (259)
公元前 1075 说	
中国古代历史上的年代问题	唐 兰 (262)
公元前 1071 说	
对武王克商年份的更正——兼论夏商周年代	李仲操 (269)
公元前 1070 说	
西周年代综述 (摘要)	李仲操 (280)
武王克殷之年	张政烺 (284)
文王受命至成王五年年表——读王国维《周开国年表》后记	刘启益 (287)
公元前 1066 说	
周初之年代	[日] 新城新藏 (291)
公元前 1065 说	
关于商-殷的一些新闻	[美] 哈特纳 (300)
西周的年代与历法	白光琦 (307)
公元前 1063 说	
周初的绝对年代	[日] 山田统 (313)
公元前 1059 说	
古代和现代中国的行星天文学	[美] 彭颢钧 (323)
公元前 1057 说	
殷周天象和征商年代	张钰哲、张培瑜 (327)
公元前 1055 说	
武王克殷年考	章鸿钊 (335)
试谈西周纪年	荣孟源 (354)
公元前 1051 说	
略论西周武王的年代问题与重要青铜彝器	高木森 (366)
西周年代考	姜文奎 (372)
公元前 1050 说	
三代年表	[英] 叶 慈 (399)
公元前 1049 说	
书经武成篇之生霸死霸及武王伐纣的年代月日考	王保德 (408)
公元前 1046 说	
天命的宇宙-政治背景	[美] 班大为 (416)
公元前 1045 说	
西周之年历	[美] 倪德卫 (431)
《竹书纪年》与周武王克商的年代	[美] 夏含夷 (445)
西周年代新考——论金文月相与西周王年	周法高 (454)
武王克商与西周诸王年代考	赵光贤 (488)
公元前 1044 说	
武王克殷年月考	李丕基 (500)

公元前 1041 说	
晚商的绝对年代·····	[美] 吉德炜 (507)
公元前 1040 说	
武王克商之日期·····	[美] 倪德卫 (513)
武王伐纣年代考 ·····	周文康 (533)
公元前 1039 说	
周武王克商的年代问题 ·····	何幼琦 (540)
公元前 1030 说	
周武王克殷日历 ·····	丁 山 (545)
西周年代学上的几个问题·····	[韩] 方善柱 (554)
公元前 1030 年克殷新说·····	周流溪 (565)
公元前 1029 说	
周武王克殷年代考 ·····	黄宝权、陈华新 (574)
公元前 1027 说	
最初可纪之年代 ·····	梁启超 (578)
殷周年代考 ·····	雷海宗 (580)
西周历朔新谱及其他 ·····	莫非斯 (586)
殷代的兵器与工具·····	[瑞典] 高本汉 (607)
商殷与夏周的年代问题 ·····	陈梦家 (613)
西周史事概述 ·····	屈万里 (627)
周初年代平议 ·····	何炳棣 (648)
公元前 1025 说	
殷周年代的问题——长期求证的结果及其处理的方法 ·····	劳 榦 (661)
公元前 1024 说	
试论西周纪年·····	[日] 平势隆郎 (675)
公元前 1018 说	
西周年代考 (摘要) ·····	周法高 (686)

附 录

武王克商之年研究论著要目 ·····	(687)
后 记 ·····	(691)

Contents

Preface	Li Xueqin (1)
Preface	Xi Zezong (5)
Layout of the Book	(9)
A General Survey of the Year of Conquest Over Shang	
Decided by Ancient Scholars	(11)
Research Papers of Modern Authors	
(Arranged According to the Proposed Years)	
1127 B. C.	
On the Year of King Wu's Conquest Over Yin	Xie Yuanzhen (1)
1122 B. C.	
Calendrical Calculation for the Time Between Yin and Zhou	Wu Qichang (15)
On the Fall of Yin in King Xin's 33 rd Year	Kunio Shima [Japan] (41)
1118 B. C.	
The Year of King Wu's Conquest Over Shang	Tetsurou Nariie [Japan] (47)
1112 B. C.	
Difficult Situation of the Study in the History of Astronomy and	
Calendars in Ancient China—Some Proposals	Liu Chaoyang (63)
1111 B. C.	
The Accurate Date of King Wu's Expedition	
Against King Zhou	Dong Zuobin (101)
The Year of Expedition Against King Zhou	
As is Seen from <i>Li Gui</i>	Yan Yiping (123)
The Calendar and Chronology of Early Zhou	Zheng Tianjie (132)
1106 B. C.	
On the Chronology of Western Zhou	Zhang Ruzhou (154)
King Wu Conquered Shang in 1106 B. C.	Zhang Wenyu (170)
1105 B. C.	
A Study of the Bronze Inscriptions and the Calendar of	
Western Zhou	Ma Chengyuan (182)
1102 B. C.	
Chronological Data from Western Chou Bronzes	Orient Lee (219)