

SEPARATISM

民族自决 还是 民族分裂

■ 潘志平 主编

■ 新疆人民出版社

民族和当代民族分立主义

民族冲突何以在全球各地骤起

世界会分裂成三四千个国家吗

民族自决将成为 21 世纪的咒语吗

民族国家的追求：福乎祸乎

联邦制和单一制，能说谁个优劣

民族壁垒：要继续构筑，还是打破、拆除

民族意识和祖国意识：孰重孰轻

民族分立的根子在贫穷落后吗

国家哲学社会科学研究规划基金资助

新疆维吾尔自治区哲学社会科学研究规划基金资助

新疆维吾尔自治区“五个一”工程基金资助

■潘志平 主编

■新疆人民出版社

民族和当代民族分立主义

民族 民族还是决 分裂

SEPARATISM



000971



责任编辑:王澍梅

封面设计:邢晓梅

民族自决,还是民族分裂

——民族和当代民族分立主义

潘志平 主编

新疆人民出版社出版发行

(乌鲁木齐市解放南路348号 邮政编码830001)

新疆社会科学院印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 12.375印张 2插页 270千字

1999年4月第1版 1999年4月第1次印刷

印数:1-3 000

ISBN7-228-05116-5/D·557 定价:19.80元

题 解

这是一部研究当代民族分立主义的学术专著。完成这部书稿后，取书名却颇踌躇。书稿主要反映国家哲学社会科学研究规划资助项目“多民族国家的民族问题及民族理论的当代思考”的研究成果，但以这长达20个字的项目名称作书名显然不妥，起码念起来就十分费劲。也考虑了一些书名，诸如《民族新论》、《什么是民族》，甚至《走出困惑》等，但都不妥，最后还是定为《民族自决，还是民族分裂？》，副标题是“民族和当代民族分立主义”。谈到“民族分裂”一般人还知道些，而“民族自决”，特别是民族分立主义，恐怕就知之不多，但这本书既然谈的中心问题是当代民族分立主义，就首先要做些题解工作。

“民族分立”在《周恩来选集》下卷261页中提到过，兹录之如下：

中国的民族宜合不宜分。我们应当强调民族合作，民族互助；反对民族分裂，民族“单干”。我们民族大家庭采取民族区域自治制度，有利于我们普遍地实行民族自治，有利于我们发展民族合作、民族互助。我们不要想民族分立，更不应该想民族“单干”。

这里提到的“民族分立”，是与民族分裂、民族“单干”并列的，而与民族合作、民族互助相对立。至于民族分立主义则是国际政治和世界民族学界使用的专门术语。民族分立主义，或曰民族分离主义，都是译自 Ethnic Separatism，给它下个科学定义也不大容易，我们只能大要地说，这个主义主张：每个民族都应有自己的民族国家，也就是说，在多民族国家里的每个民族都有分离并建立独立民族国家的权力，即“民族自决权”。就其分离、独立的要求而言，Ethnic Separatism 译作民族分立主义恐更贴切。

“民族分立”一成主义，困惑就出来了。困惑之一是：当今世界民族大大小小的有多少，谁也说不清，总有三四千之多，根据这个主义，世界上是不是要搞成三四千个国家？困惑之二是：苏联已一分十五，前南斯拉夫已一分为五，即便如此，俄罗斯联邦还是个拥有一百多个民族的多民族国家，车臣民族分立主义还在带头哄闹分立；在前南斯拉夫尽管有骇人听闻的种族清洗(Ethnic Cleansing)，已是弹丸之国的波黑仍是个多民族国家，那里还在闹分立，近日科索沃的民族分立主义又成民族冲突的焦点，这样分立下去果真能实现纯粹单一制民族国家吗？困惑之三是：既然民族要分立，试问何谓“民族”？或以为，“民族”也值得困惑吗？但深究起来，困惑是免不了的。

“民族”是一个非常普通常见的名词。不错，我们有斯大林关于“民族”四要素的定义，但您是否了解，这仅仅是 nation 的定义，此外还有 nationality、ethnos、people、narodnasti 等，都可译为汉语的“民族”。事实上，人们在使用“民族”这一概念时都有自己的理解和说法，或同种同源，或操同一语言，或有共同地域，或有共同经济生活，或信仰同一宗教，或有同样文化，或有同样的心理素质或特点，等等。其中有严肃的回答，也有近乎玩世不恭的说法。如欧洲就有谚语：

所谓民族，就是对自己的祖先抱有共同的误解，
对自己的邻人抱有共同厌恶的人们所结成的集团。

这实在是一种奇异的现象，“民族”是人们再也熟悉不过的名词，但它从来没有一个令世人都认可的定义。但我劝读者暂且先别惊诧下去。不知您是否看过黄仁宇先生著的《资本主义与二十一世纪》，这本很有旨趣的书开篇第一句话就写道：

资本主义是一个常用的名词，不时出现于众人笔下和口语之中。可是要给这个名词适当的定义，则非常困难。不仅各种书刊作者坚持己见，即便我们引用到资本主义这四个字，也可能前后用意不同，更害怕旁人顿生误解。

同样有趣的是，近日读季羨林先生主编的《东西文化议论集》，第 111 页上有这样一段话：

据说现在全世界给文化下的定义有 500 多个，这

说明，没法下定义。这个东西啊，我们认为人文科学跟自然科学不一样，有的是最好不下定义，自然科学像“直线是两点间最短的线”，非常简单，非常明了，谁也反对不了。而我认为社会科学不是这样的，所以文化的定义我想最好还是不下。当然，现在好多人写文章，还在非常努力地下定义，这不过是在500个定义外再添一个定义，501、502，一点问题不解决……

看来，怪也不怪，我们最常用、最熟悉的一个名词术语，或许就根本没有一个大家公认的定义。当然，我们并不奢望解决“民族”的定义问题，但现实生活逼迫我们不得不思索与之有关的种种问题。黄仁宇先生谈资本主义，十分感慨：

以一个常用名词而会产生如此多问题，大概因为资本主义在世界上牵涉的地区广泛，历时久远，迄今尚未停顿，且又与现代生活发生了密切的关系。近世中主要的战争与大规模的动乱，通常都与它有着直接或间接关系。资本主义，既可以当做快乐与新生命之原动力，也可以视为许多失望与灾害的渊藪，因而我们无法在理智上或情绪上漠然视之。

可以说，我们在写这本小册子时与黄仁宇先生的感觉简直是一模一样。

民族分立主义已成为当今国际政治生活中的一个普遍而尖锐的问题。我们完成本课题研究的第一篇论文是《民族问题与民族分立主义》，刊发在《世界民族》1997年第1期头条，当即引起学术理论界的关注。晓望先生以《困惑与思考中的突破》为

题对这篇论文进行评论。1997年北戴河中国世界民族学会第六届年会上，我们的研究受到与会学者的关注。“突破”还不敢当，但我们确实是在困惑中进行艰难的思考。谈到这里，我觉得还要引录我国著名民族学家费孝通先生最近的“思考”：

我认为西方民族理论中把“共同地域”作为民族特征和政治观念中把国家和领土密切结合在一起，是分不开的。正因为这种概念，使民族要和国家结合成为民族国家，进而要求国家领土的完整，这不就成了当前西方民族纠纷连绵不断、民族战争至今未息的一个原因么？

费老一言九鼎，一下子抓住问题的要害，这就是必须从西方民族理论的根子上去想问题、找原因。我们的研究不敢说如何好，但正是沿着这个方向去寻求突破。我们认为：国家的产生、发展与民族有联系，但除西欧以外，并不同步发展，更不可相混淆。民族也是社会历史一定发展阶段的产物，它也脱胎于氏族，并或多或少地打破氏族的血缘联系，且与其成员活动的一定地域有联系。在西欧，也只是在西欧，新兴的资产阶级聚集了强大的经济实力，打破封建割据壁垒，英吉利、荷兰、法兰西等民族在资产阶级国家统一中形成。这是一场大革命，比如英、法通过以叛国罪砍掉国王的头颅，实现了由封建“王朝国家”向资本主义的“民族国家”（nation-state）的过渡。这种“民族”（nation）与“国家”互为表里的统一，只是西欧资本主义国家发展的模式，东欧、亚洲乃至全世界的国家和民族并不同步，形成的多为多民族国家。从理论上讲，国家与民族毕竟是两个不同社会历史范畴。国家的本质是政权，而民族则是人们的共

共同体，它是基于共同经济生活为基础的语言、文化和心理上的认同。两者混淆的结果，不是政治问题民族化，就是民族问题政治化，都会给社会稳定带来极大冲击和危害。从实践上看，一个国家可能拥有几个或众多民族，民族则可能跨界而居。即便是“民族国家”发源地的西欧，也没有严格意义上的“民族国家”，正如恩格斯指出的：“欧洲没有一个国家不是一个政府管辖好几个不同的民族（nationalities）……此外，没有一条国家分界线是与民族（nationalities）的自然分界线，即语言的分界线相吻合的。”然而西欧“民族国家”模式的成立，构筑了西方的民族理论和资产阶级国家观，即“一个民族、一个国家”，“每个民族都有建立自己民族国家的权力”。在这种理论、观念诱导下，资产阶级大民族主义据此依靠国家力量对小民族进行强制同化、种族清洗，甚至种族灭绝；小民族主义则受此诱惑在统一的国家中以“民族自决”为由，搞民族分裂。更值得警惕的是，鼓吹“民族自决”，煽动民族分裂，是西方大国用以肢解多民族他国的惯用伎俩，对此我们中国人民是有深切的体会的。电影《红河谷》中那位英殖民主义军官对我国西藏发起武装入侵时假惺惺地说：“你们藏族是一个民族，应该建立起自己的国家。我们是来帮助你们的。”这幕狼外婆拜年的丑剧就是当时历史的真实反映。

这里还有个关键问题，即怎样认识“民族自决”问题。读过点列宁著作的人都知道，列宁关于“民族自决”问题谈过许许多多。值得注意的是，在不同时期列宁对此做过不同解释，其真谛何在？我认为重要的是：一、列宁关于“民族自决权”的种种论述是有鲜明的针对性的，即主要针对沙俄那样的殖民主义。十月革命后，特别是苏联成立后，情况变了，提法也变了。二、列宁反反复复强调要把殖民地人民的“民族自决”要求与

民族主义的“民族分立”要求区分开来。简言之，列宁的“民族自决”基本点是非殖民化，而不是民族主义。认识这一点在理论上有着极其重要的意义。可以说，本世纪有三次全球性民族运动高潮，分别发生在一战、二战和冷战结束前后。头两次，亚非拉殖民地半殖民地人民的民族运动，埋葬了殖民主义，是历史的进步。然而，殖民体系已基本结束的近十年，以苏联解体为开端的民族运动，突出表现为对多民族国家的肢解。其中既有有关国家的内部因素，更有外部因素。比如，苏联解体的因素很多，亦很复杂，而西方以民族问题为突破口的“和平演变”战略的实施就是其中之一。然而，“民族自决”一旦引向“民族分立”、民族分裂，就好比打开了潘多拉盒子，由苏联、东欧蔓延全球，许多地方民族冲突骤然加温，一些多民族国家竟面临着分裂、瓦解的威胁。伦敦防务问题研究中心的一位资深专家据此预测：“民族冲突最有可能成为 21 世纪的政治问题。民族自决的教义作为 20 世纪的典型要求之一，将成为 21 世纪的咒语。”这固然是极悲观的预测，问题可能不致于如此严重，但却是摆在人类命运、历史进步面前的严峻挑战，迫使我们深思。我们研究的基本结论是：

当今全球性民族分立主义既受西方的“民族原则”（Principle of nationalities）激励，又受到封闭、狭隘、排他的民族情绪的鼓舞，是对当代政治的反动。当前，首先应批判、槟除貌似公理的 nation 的“国家、民族一体”理论，以驱除民族理论上的种种迷雾。

由于学力所限，我们的思考或许并不成功，但还是同意晓望先生的意见：“不论同意或不同意作者的这一理性思考，在

认真读完这篇论文后，即使与作者展开讨论或争辩，都是十分有意义的。”

潘志平

1998年7月21日于乌鲁木齐

参考文献：

《新疆日报》，1997年5月20日理论版。

刘泓：《中国世界民族学会第六届年会暨学术研讨会理论观点述要》，《世界民族》，1997年第4期。

费孝通：《我的民族研究经历和思考》，《北京大学学报》，1997年第2期。

《马克思恩格斯全集》，第16卷。

宁疆：《民族与国家》，北京大学出版社，1995年。

目 次

题 解	(1)
上编:个案研究.....	(1)
1. 现代中亚:民族国家的组建.....	(3)
2. 哈萨克斯坦民族问题焦点.....	(33)
3. 前南斯拉夫:又一场失败的试验	(51)
4. 当代民族冲突中的民族分立主义.....	(87)
5. 非洲:民族统一主义者的难圆之梦.....	(111)
下编:理论探讨.....	(135)
1. 众说纷纭的“民族”:难以取得共识的概念	(137)
2. nation 的“国家、民族一体”理论	(152)
3. “民族自决”意味着什么	(158)
4. 单一制民族国家:当代普遍的国家形式?	(183)
5. 联邦制的理论与实践	(194)

6. 封闭、狭隘、排他的民族意识和民族分立主义	(204)
附 编	(225)
1. 历史的回顾:中亚的动荡与新疆的稳定	(227)
2. 中亚五国独立后的变革	(281)
3. 新疆的地缘政治	(344)
后 记	(380)

Contents

I . Case Studies

1. Modern Central Asia : Artificially--Made Countries
2. Ethnic Problems in Kazakstan
3. Former Yugoslavia : Another Failed Experiment
4. Ethnic Separatism in Modern Ethnic Conflicts
5. Africa : The Non--Realization--Dreams of Irredentist

II . Theoretic Probes

1. Varied Opinions about Nationalities
2. The National Theory of Western European Countries
3. The Meanings of National Self--Determination
4. The One -- Nation Country is not Necessarily the Sole Form of Country
5. The Theory and Practice of Confederation
6. Enclosedness , Short--sightedness and Exclusiveness in National Consciousness and National Separatism

III . Accompanying Dissertations

1. History in Review : The Turmoils in Central Asia and The Stability in XinJiang
2. The CARs' Changes and Evolutions Since Their Independence
3. Xinjiang's Geopolitics

上 编：个案研究

1. 现代中亚：民族国家的组建
2. 哈萨克斯坦民族问题焦点
3. 前南斯拉夫：又一场失败的试验
4. 当代民族冲突中的民族分立主义
5. 非洲：民族统一主义者的难圆之梦

1

现代中亚：民族国家的组建

● 王智娟

中亚民族的历史进程

沙俄入侵前后的中亚

民族识别和民族共和国的组建

历史的评价
