

古典文學研究資料彙編

陶淵明卷

上編

古典文學研究資料彙編

陶淵明卷

上
編

北京大學
北京師範大學
中文系教師同學編

古典文學研究資料彙編
陶淵明卷上編

北京大學 中文系教師同學編
北京師範大學

中華書局出版

(北京復興門外翠微路2號)
北京市書刊出版業營業許可證出字第17號

北京印刷廠印刷

新華書店北京發行所發行 全國新華書店經售

850×1168 毫米 1/32 · 13 1/2 印張 · 1 插頁 · 291,000 字

1962 年 1 月第 1 版

1962 年 11 月北京第 2 次印刷

印數: 4,001—7,600 定價: (9) 1.90 元

統一書號: 10018 · 287 61. 12. 京型

陶淵明



陶淵明畫像

陶淵明集卷第一

詩九首 四言

停雲一首 并序

停雲思親友也 罇湛新醪 園列初榮 願言

不一作從歎息 想一作彌襟

靄靄停雲 濛濛時雨 八表同昏 平路伊阻

靜寄東軒 春醪獨撫 良朋悠邈 搔首延佇

停雲靄靄 時雨濛濛 八表同昏 平陸成江

有酒有酒 開飲東牕 願言懷人 仁一作舟車

靡從東園之樹 枝條 業一作載榮 競用新好

宋刻本《陶淵明集》書影

歷代陶淵明研究情況簡介

北京大學中文系 文學史教研室教師
五六級四班同學

一

陶淵明是我國文學史上位偉大的詩人，千餘年來，對陶淵明的研究，一般說來是逐漸發展、步步深入的。

東晉玄言詩充斥文壇，劉宋山水詩又盛極一時，具有充實內容和獨特風格的陶詩，反而不爲當時人們重視。現存顏延之的《陶徵士誄》是當時唯一談論陶淵明的文字，但只對陶淵明的人格贊揚備至，沒有對其作品作出全面的、公平的評價。南朝詩風愈加糜爛，一般人對陶詩仍然十分冷淡。《文心雕龍》對它一字不提，《宋書》的作者沈約雖然爲陶淵明立了一個傳，在文學上所推崇的仍是顏（延之）、謝（靈運）二家；鍾嶸的《詩品》對陶詩有所贊揚，但還只列在「中品」，位居潘（岳）、陸（機）之下；到了梁代的蕭統，才給陶淵明以較高的評價。可以說，在晉末和南朝，陶淵明還沒有受到應有的重視。

陶詩真正受到較爲普遍的重視還是從唐代開始的。偉大的詩人李白、杜甫、白居易都對陶詩的思想和藝術作過極高的評價。王（維）、孟（浩然）、韋（應物）、柳（宗元）更是極力學習它的風格。

宋代是一個學術鼎盛的時期，對陶淵明的研究也出現了一個高潮。據我們所知，這時編刻陶集達十七種以上，而評論到陶淵明的詩話和筆記有七十餘種，如蘇軾、朱熹、陸九淵、陸游等都對陶淵明作過評論。這時研究的範圍擴大了，從陶淵明的生平、思想到他的作品的內容和形式，以至他在文學史上的地位和影響，都開始有了比較深入的探討，並對某些問題展開了爭論。

元代研究陶淵明的人很少，到明代才又逐漸多了起來。這一時期研究者的工作，大都是解釋前代所提出的問題。到了清代，對陶淵明的研究又掀起了了一個高潮。這時據我們所知，單是陶集就新出了三四十種，論及陶詩的著作達百餘種之多，並出現了研究陶淵明生平或作品的長篇專著。清代的不少學者致力於資料的彙編和考訂，關於陶淵明的家世、生卒年月、作品真偽等許多問題都作了進一步的探討。

到了「五四」，正如毛主席所說：「在中國文化戰綫或思想戰綫上，『五四』以前和『五四』以後，構成了兩個不同的歷史時期。」對陶淵明的研究也有了新的發展，出現了不少專門論述陶淵明的文章與著作，研究的重點也集中在陶淵明的思想和他與時代的關係等重大問題上。這時資產階級文藝思潮流入中國。由於當時大多數進步的文學工作者忙於現實鬥爭，無暇顧及古典文學的研究，所以封建的、資產階級的觀點在古典文學研究領域中仍佔主要地位。儘管如此，其在某些具體問題上的研究還是有可參考之處的。

全國解放後，學術研究面貌煥然一新，人們都試圖運用馬克思主義的觀點、方法來研究古典文

學。對陶淵明的研究也開始了一個新的階段。

千餘年來，前人對陶淵明及其作品作過各種各樣的評論，許多研究成果都是極其寶貴的，當然，其中也有不少錯誤。我們對各種意見都加以採錄，這並不是說我們對它們一概贊同。我們所以把這些意見也放在這個集子裏，只是爲了使讀者對歷代研究陶淵明的情況，有一個比較全面的了解。

下面我們想着重介紹一下歷代有關陶淵明的思想、藝術、地位等評論的主要內容。由於解放後各種意見的爭論，大家比較熟悉，所以我們只介紹到解放前爲止。

二

關於陶淵明的思想，是歷代研究的中心問題之一。各種意見的對立與論爭，在這一方面表現得最集中、最明顯。

陶淵明對社會現實的基本態度如何，大體說存在兩種截然不同的見解。一批人認爲他是脫離現實、與世隔絕、高逸放浪的隱者，隋朝王通的《文中子》就有這種看法。他說：「或問陶元亮，子曰：『放人也。』《歸去來》有避地之心焉，《五柳先生傳》則幾於閉關矣。」¹在這批人的眼光中，陶淵明成爲超然物外的人，他的苦心創作都是「不染塵俗，無爲而爲」（何湛之）的產物。用汪藻的話來說，就是：「雖宇宙之大，終古之遠，其間治亂興廢，是非得失，變幻萬方，日陳於前者，不足累吾（指陶淵明）之真。」²與此相反，有不少學者則認爲陶淵明雖然退居田園，並非超然物外；

他雖然動輒飲酒，却並未遺忘世事。他的歸隱乃是憤世嫉俗的表現，並且在歸隱後也一直是滿腹憂憤，關心現實的。其後不少人都同意這種看法。到了清初，顧炎武更進一步指出陶淵明是「有志天下」的人。後來這種意見就更加明確了，如龔自珍的《雜詩》說：「陶潛酷似臥龍豪，萬古潯陽松菊高。莫信詩人竟平澹，二分《梁甫》一分《騷》。」又如譚嗣同說：「以爲陶公慷慨悲歌之士也，非無意於世者，世人惟以沖澹目之，失遠矣！朱子據《箕子》、《荆軻》諸篇，識其非沖澹人。今按其詩，不僅此也。如『本不植高原』云云，似自明所以不死之故；『若不委窮達』云云，傷已感時，衷情如訴，真可以泣鬼神，裂金石！」

上述兩類意見的對立，到了「五四」以後有進一步的發展，突出的表現就是魯迅先生和朱光潛先生的論戰。朱光潛先生當時爲了替他的「純藝術」理論尋找根據，對陶淵明進行了嚴重的歪曲，他說：「屈原、阮籍、李白、杜甫都不免有些像金剛怒目，憤憤不平的樣子，陶潛渾身靜穆，所以他偉大。」魯迅先生曾給以有力的反駁：「陶潛正因爲並非『渾身靜穆』，所以他偉大」，現在之所以往往被尊爲靜穆，是因爲他被選文家和摘句家所縮小了，凌遲了。」並具體地指出了陶詩中還有「金剛怒目」式的作品，證明詩人並非整天整夜的飄飄然。

陶詩中那一股鬱鬱不平之氣和對統治階級的強烈的不滿，是客觀存在的事實。但承認這個事實的並不都是正確的意見。有些人就站在封建統治者的一邊，對陶淵明「不爲五斗米折腰」的強硬性格加以嘲笑。如王維說：「近有陶潛，不肯把板屈腰見督郵，解印綬棄官去。後貧，《乞食》詩云

「叩門拙言辭」，是屢乞而慚也。嘗一見督郵，安食公田數頃。一慚之不忍，而終身慚乎？此亦人我攻中，忘大守小，不口其後之累也。」另一些人則把陶淵明對統治階級的憤懣，縮小爲對劉裕篡位的不平，把陶淵明說成是一個徹頭徹尾的晉室忠臣。最先談到這一點的是沈約的《宋書》：「（陶淵明）自以曾祖晉世宰輔，恥復屈身後代，自高祖王業漸隆，不復肯仕。所著文章，皆題其年月，義熙以前，則書晉氏年號，自永初以來，惟云甲子而已。」蕭統的《陶淵明傳》也有「恥復屈身後代」的說法。以後附和二人的說法甚多。書甲子就是陶淵明恥事二姓的第一個根據。宋韓駒、湯漢等考證了《述酒》詩，斷定這是陶淵明悼念零陵王的哀詩，這是恥事二姓的第二個根據。與此對立，也有學者反對上面的說法，他們綜觀陶詩，覺得陶淵明不可能有忠君思想，清馬璞在評《擬古》時寫道：「淵明念黃農，卽宋不篡而終身晉世，豈能爲晉所用乎？」在評《桃花源記》時，他更說：「其托避秦人之言曰『不知有漢，無論魏晉』，是露美懷確然矣。其胸中何嘗有晉，論者乃以爲守晉節而不仕宋，陋矣！燕雀安知鴻鵠之志哉！」從宋代僧思悅開始懷疑書甲子一事，經過後代學者的陸續考證，結果推翻了這個根據。至於《述酒》的內容究竟說什麼，至今尚未得到比較明確的解釋。

陶淵明的世界觀問題相當複雜，歷代關於他與古代哲學思想的關係有過種種說法。在封建社會，把陶淵明歸入儒家的佔絕大多數。宋儒學大家陸九淵聲稱：「李白、杜甫、陶淵明，皆有志於吾道。」明安磐也說：「漢、魏以來，知遵孔子而有志聖賢之學者，淵明也。」清代儒家說仍佔絕對優勢。他們提出的理由大致有二：一是「陶公專用《論語》」（沈德潛），「觀每章中倦倦六籍」（李光

地)；一是「先生於出處，則明澹泊之志；於君國，則極悲憤之情，蓋與吾夫子之旨有合焉」(劉廷琛)。也有人認為陶淵明屬於道家，如朱熹說：「淵明所說者莊、老。」然而只有少數人表示這類似的意見，沒有得到太大的反響。還有周正夫、葛立方等認為陶淵明是佛家，他們都依據「此中有真意，欲辨已忘言」一類的詩句說什麼陶淵明為「第一達摩」，為此何文煥憤憤說了一句「援儒入釋，甚無理也」，但都沒有引起怎樣的注意。「五四」以後，關於陶淵明的世界觀說法仍然紛紜，如孫德謙在《孔教會雜誌》上吵吵嚷嚷地說：「陶淵明其高士乎？其詩人乎？吾謂實大儒也！」更多的人對此提出懷疑，有的以為陶淵明屬於老莊思想，有的以為他兼儒、道、佛各家而成雜家，有的又給他套上「自然主義」、「享樂主義」等時興帽子。我們並不否認陶淵明或多或少受過儒、道、佛等家的影響，但把陶淵明的思想說成就是對其中某一家的繼承，或者是由上述各家湊合而成，這都是把他的思想簡單化了，也都是不對的。道理很明顯，決定詩人思想的，主要在於他所處的政治、經濟地位，他的出入官場、退隱躬耕等特有的生活經歷；而前代的哲學乃至當時的思潮雖然對詩人會有相當重大的影響，但畢竟還是次要的。況且陶淵明不是哲學家，而是詩人，他的詩作不是哲學講義，而是活生生的現實生活經過詩人的選擇、概括、構思，最後加以藝術的表現。所以研究他的世界觀，也就應面對他的作品所蘊含的全部思想內容和思想傾向，而不是從片言隻句中去尋求，去過分強調他與古代哲學思想的關係。

陶淵明作品的藝術性，前人差不多都有很高的評價。他們稱贊陶詩「如絳雲在霄，舒卷自如」，「如逸鶴任風，閑鷗忘海」，這些贊語都稍嫌空泛。

陶淵明作品的藝術風格，是多種多樣的，前人多說是沖澹自然，沉鬱豪放。宋秦觀曾把陶潛、阮籍二人的詩相提並論，說它們「長於沖澹」，嚴羽的《滄浪詩話》說陶詩「質而自然」，以後同意這兩家說法的很多。還有人提出陶詩另外一種風格，那就是沉鬱豪放的一面，而且許多學者都覺得不能用一種風格概括陶詩，如朱熹就既以為陶詩有「蕭散沖淡之趣」，又主張有「不待安排，胸中自然流出」的風格，並且還提到「陶淵明詩，人皆說是平淡，據某看他自豪放，但豪放得來不覺耳」。至於陶詩這些風格如何形成，前人談的不多。歸納起來，有兩種不同的看法。一些人把陶詩的風格視為「來自天稷」，硬說陶詩是「元氣淋漓，天機蕭灑」（趙文哲），「混沌元氣，不可收拾」（赤堇氏），歪曲陶詩的創製竟是「隨其所見，指點成詩」（正夫），顯然，這種評論是唯心的。與此相反，另一些人還比較能從陶淵明的具體作品出發，力圖探求這些風格形成的根由。葛立方認為陶詩之所以沖澹「當自組麗中來，落其華芬」，後人也說這是由於「絢爛之極，歸於平淡」。清朱庭珍這樣解釋陶詩自然風格的形成：「蓋根底深厚，性情真摯，理愈積而愈精，氣彌煉而彌粹，醞釀之熟，火色俱融，涵養之純，痕跡迭化，天機洋溢，意趣活潑，誠中形外，有觸即發，自在流

出，毫不費力。」這裏面所說的未必盡爲確論，但如朱氏的意思，陶詩所以毫不費力，自然流出，正是經歷了一番極爲費力的功夫，這種看法在過去是有代表性的。說到豪放，施補華等認爲都是「境遇使然」。

前人關於陶詩藝術風格的各種見解，除了顯然是唯心的說法外，其他多半也只着重藝術方面來談它的風格，很少聯繫到陶淵明的思想、生活，這就還難以揭示陶詩的風格及其形成的真正原因。

有些人在推許陶詩的風格獨樹一幟，卓爾不羣的同時，也稱贊陶淵明在表現技巧上的過人才能，他們幾乎一致認爲陶淵明工於肖物，「寫壯士，鬚眉如畫；狀易水，蕭森之氣悽然」（張潮）。王國維認爲如「采菊東籬下，悠然見南山。山氣日夕佳，飛鳥相與還」的寫景方爲不隔。他們還稱道陶詩裏的聲韻、對句、結構等，而說得最多的是陶詩裏的語言。明許學夷指出陶淵明多用晉宋間語，說這是「靖節耳目所濡，故不覺出諸口耳」。這說明陶淵明多用平易近人的語言。而鍾惺在評《歸鳥》詩時又指出「其語言之妙，往往累言說不出處，數字回翔略盡」。這又說明陶淵明還善於煉字，使之成爲真正的詩的語言。

略爲提一下，也有個別論者企圖貶低陶淵明的藝術成就，明胡應麟在《詩藪》裏抬高高曹（操）、劉（楨）、阮（籍）、陸（機），而貶低陶、孟（浩然）、韋（應物）、柳（宗元），說他們「其源淺，其流狹，其調弱，其格偏」。胡氏沒有細說他對陶詩源流格調這般估價的理由，但是這種偏狹之見，未能使人信服。陶詩中極爲可貴的樸素作風，也曾受到某些人的攻擊，宋陳師道說：「陶淵明之詩，

切於事情，但不文耳。」後代學者紛紛出來辯駁，爲此很不滿意陳師道，如潘德輿反駁道：「陶詩之美不止於切事情，一也；陶詩未嘗不文，其文並勝后山之詩，二也；陶之平淡入神，卽不文，並不足以爲陶病，三也。」關於陶詩是否不文的爭論，絕大多數人都傾向於陶詩未嘗不文的意見。

四

陶淵明在文學史上的地位各家雖然都承認的，但估價還不是沒有分歧的。

一部分人從六朝時期的文壇來評價陶淵明，把它與當時的其它詩人比較。大都認爲陶淵明在南北朝許多詩家中，他是極爲傑出的，說「陶彭澤詩，顏、謝、潘、陸皆不及」（許顛），說他是「六朝第一流人物」（沈德潛）。在杜甫的詩章裏，往往陶、謝並稱，後人大有異論。除了清毛先舒、翁方綱等覺得陶、謝齊名各有千秋外，更多的人從宋嚴羽到清方東樹都認爲陶高於謝。惟有明代個別學者如何景明說「詩弱于陶，謝力振之」。胡應麟則說：「陶、謝俱韻勝者也，謝之才高，而陶趣差遠也。」言外之意是陶淵明比不上謝靈運，這種意見是難以立足的。

另一部分人則認爲陶淵明遠遠超越他的同時代詩人，有資格與我國偉大詩人屈原、李白、杜甫等並列一堂。有的說陶淵明是「詩人之冠冕」（曾絃），有的說「詩家視淵明，猶孔門視伯夷」（蔡條），蘇軾甚至斷言：「自曹、劉、鮑、謝、李、杜諸人，皆莫及也。」不過，也有人責怪蘇軾說得太過分，吳覲文爲此甚感不平：「杜老詩已獨絕千古，而謂其不及淵明，吾尤至死不服。」

因此又出現了陶與李、杜等並稱的意見。魯九皋把陶淵明歸爲漢以後文壇五大家之一，潘德輿也把他列爲中國四大詩聖之一。

還有一部分人從詩派的角度來評價陶淵明。鍾嶸說他是「古今隱逸詩人之宗」，郭子章說「江西詩派當以陶彭澤爲祖」。「五四」以後，有許多人稱陶淵明爲「田園詩人的開山祖」、「歌詠自然的詩豪」、「平民文學的代表」，以及「空前絕後的農民文學家」等等。

對陶淵明在文學史上的地位，盡管有以上各種的分歧，但是，認爲陶淵明是一位大詩人，則一千多年來，多無異議。

陶淵明的作品之所以獲得光輝的成就，在文學史上具有崇高地位，這與他善於繼承前人的藝術成就是有密切關係的。從鍾嶸開始，人們就在探討着他和以前文學傳統的聯系，鍾嶸在《詩品》裏寫道：「其源出于應璩，又協左思風力。」自宋葉夢得以下，很多人反對這看法。他們覺得應璩的「下流不可處，君子慎厥初」之類的詩句與陶詩了不相類，而真德秀又認爲陶詩來自經術，後來沈德潛、劉熙載都有「陶淵明則大要出於《論語》」一類的話。近人陳延傑作《詩品注》，力圖將兩派予以調和統一，他說：「鍾氏謂陶源於應璩，沈、劉二氏則謂出於《論語》，其實一也，蓋應璩亦學《論語》者。」除此而外，有的以爲出自《詩三百》，有的以爲出自阮籍，有的以爲出自《古詩十九首》，有的以爲陶詩是建安尾聲，最後還有綜合以上諸說，以爲「淵明之詩，是淵源於《三百篇》、《楚辭》、漢魏古詩脫化而成，並不是淵源於誰家」（周杲）。

過去有許多學者，往往只從陶詩裏的次要一面、細微末節之處找它的祖宗，而忽略了主要的一面，於是各持一端，意見紛紜，爭論不已，譬如有人根據陶淵明和左思、應璩都常用「魚」、「虞」二韻，而確定其間的繼承關係。而姚寬以《閑情賦》出自張衡的《同聲歌》，吳曾以《歸去來辭》「臨清流而賦詩」是襲用嵇康《琴賦》「臨清流，賦新詩」，這些說法，更是皮相之見。作家的創作，首先是當時社會現實生活的反映，同時也要看到，凡是偉大的作家，都是善於吸取前人的創作的經驗的，可是，這種吸取是融會貫通，潛移默化的，簡單地想從字面或韻脚等枝節上去尋求，那是吃力不討好的。

以上這些介紹非常簡略膚淺，錯誤在所難免。希望讀者、專家多多指正。

〔注〕文中引鍾嶷、張潮、馬瑗等人資料，另見《陶淵明詩文集評》一書。

陶淵明的思想發展及其創作

北京師大中文系一九五七級陶淵明研究小組
古典文學教研組

如何正確地評價陶淵明，這是最近一個時期我系師生間熱烈討論的問題，也是目前學術界爭論較多的一個問題。下面僅就「陶淵明的思想發展及其創作」這個問題，提出我們的一些看法，希望大家批評指正。

陶淵明是我國文學史上的一個重要人物，他的詩對後世也有比較廣泛深遠的影響。爲了能夠正確地接受古代文化遺產，因此對陶淵明這個人物和他的作品就需要我們很好地研究。

陶淵明生活的時代是在南北朝時期的晉宋之交，正是我國歷史上特別黑暗與離亂的年代，那時的民族矛盾、階級矛盾以及統治階級的內部矛盾都達到了極其尖銳的程度。東晉的統治者，偏安江左，置中原淪亡於不顧。相反地，對有民族意識、有志收復中原的官吏，反而加以種種打擊、阻撓和摧殘。對人民的壓榨則更爲殘酷，徭役繁重，在邊境沒有戰爭的時候，人民也是一年幾乎沒有三天休息。統治階級對人民的壓榨肆無忌憚，當時有些逃亡到南方來的北方人民，很多被大族強迫當了他們的奴隸。門閥制度森嚴，統治者執行「舉賢不出士族，用法不及權貴」的政策。「官以賄遷，政刑繆亂」，政治極爲腐敗。這種殘酷黑暗的統治，人民是無法忍受的，所以當孫恩起來一號召反抗，農民起義很快地就蔓延到八郡之廣。統治集團內部的矛盾也是極爲嚴重的，北方貴族與南方貴族之間，權臣與皇室之間，彼此都是勾心鬥角、爭權奪利、互相傾軋。在陶淵明生活的短短六