

● 朱来常 ●

文化是明天的经济



改革出版社

文化是明天的经济

朱 来 常

改革出版社

文化是明天的经济
朱来常

改革出版社出版

(北京安德里北街23号)

新华书店北京发行所发行

合肥杏花印刷厂印刷

850×1168毫米1/32 9.375印张 18万字

1991年7月第1版 1991年7月第1次印刷

印数1—5000

ISBN7-80072-239-2/F·III 定价: 4.20元



作者近影

6-4/6/17

02

孙显元序

一看到《文化是明天的经济》这个题目，感到十分迷人，我就一口气读完了它。

在我读完这部书稿之后，深深地感到文化问题探讨的艰难。因为文化本身是一个极其复杂的问题。它的定义之多，莫衷一是，这就说明了问题的复杂性。因此，不少学者主张，不必给“文化”下一个包罗一切的定义，事实上，也是不能得出这种定义的。所以，周谷城先生说：“所谓文化，无论是中国的或世界的、东方的或西方的，都只能是一个概括的、复杂的统一体，决不是铁板一块，针插不进、水泼不进的东西。”^①尽管定义的用处是非常有限的，可是，为了概念的确定性，定义又往往是必须的。因此，由于不同的需要，不同的视角，人们就为“文化”下了许多个定义，显示了文化概念的不确定性。

但是，在不确定性中也有确定的方面，不少学者都把价

^①周谷城《中西文化的交流》（《多维视野中的文化理论》），第1页。

价值观作为文化的核心。本书也采取这种观点。以价值观为核心化概念理解为广义的和狭义的两种。广义的文化概念包括物质和精神的财富，狭义的文化仅指观念形态的文化，是它的精神方面。这种划分的好处，在于简化了问题的难度，应该说是可取的。

在这里，已经涉及到文化研究的方法论问题。我想，既然文化是一个复杂的系统，那么，从系统科学方法讨论文化问题，是一个可行的尝试。

文化的构成是多方面的，既有物质的方面，又有精神的方面，由此还有制度和行为的方面。文化总是以各种不同的形态来表现自己的。因此，我们可以把文化这个复杂的系统，划分为四个子系统，或四种表现形态：观念形态、规范形态、行为形态、技术形态。观念形态的文化，是人类的精神成果，一切科学（自然科学、技术科学、社会科学和人文科学）和社会意识形态，都属于观念形态文化的范畴。规范形态的文化是指包括经济的、政治的、法律的、行政的等制度在内的一切制度和其他行为的规则；行为形态的文化，是指生产的、生活的和交往的等一切活动方式；技术形态的文化是指以物质成果表现出来的文化，它之所以成为一种文化，并不是因为它是一种物质财富，而是因为它成为了精神财富的一种载体。文化的这四种形态，彼此是相互联系的，在规范形态、行为形态和技术形态的文化中，总是包含观念的内容。任何规范都是按照观念形态来规定的，一切行为方式都表现出观念形态的内容，如风俗、习惯、道德观念、宗教思想以及价值取向等，每一种技术产品则是前三种文化形态的综合表现，我国古代的桥梁、木塔等物质形态之所以

属于文化范畴，因为它包含了建筑的工艺、思想、理论等内容。服装之所以是一种文化，因为表现了人们的审美观念和时代精神，它的原料，也反映了当时的科学技术水平。所以，综合这四种形态，观念形态应是文化的主要形态，其他形态则是观念形态的实际表现。正是这个原因，毛泽东在《新民主主义论》中论述经济、政治和文化的关系时，主要突出了观念形态的文化同经济、政治的关系。也正是这个原因，许多学者把价值观作为文化的核心。其实，经济、政治也是一种文化现象，但是，在讨论三者的关系时，已经把观念形态的文化从经济、政治中抽象出来了，从而使经济和政治同文化成为既对立又统一的方面。

对文化的这种理解，反映了文化渗透在一切领域的特点，它无处不在，无时不有，正象近代物理学中的“以太”海，现代宇宙学中的宇宙背景辐射，满布于一切时间和空间。“文化场”的概念就是根据文化的这种特点提出来的，文化决定论的思想也是由这个特点而产生的。“把文化环境比做造物主，比‘上帝’还要权威，这比喻一点也不为过”。本书对文化的这种看法，同样地表达了文化决定论的倾向。

在这里，有两种关系必须给予澄清。第一是文化决定论与唯物史观的关系。如果我们把观念形态作为文化的主要形态，把价值观作为文化的核心，那么，如何把文化决定论与社会存在决定社会意识的原理一致起来？这是值得进一步研究的问题。如果把文化作为人类社会发展的动力，这又如何同社会基本矛盾协调？这种关系的复杂性，是由文化构成的复杂性所决定的。马克思为了说明人类社会形态的发展是一种自然历史过程，在社会关系中分离出经济关系，作为决定

其他关系的社会力量。列宁认为，只有把社会关系归结于生产关系，把生产关系归结于生产力，才能有充分的根据把社会形态的发展看作是自然历史过程。本书在第二章中认为，中国古代的农耕文化是农业文明的核心，它是由农业经济所决定的。农耕文化、游牧文化、工业文化等提法本身，就表现了经济对文化的决定作用。显然，经济决定论的思想并不否定文化的作用。作为观念形态的文化，对社会的发展起着重大的作用，但是，这种作用并不是决定作用，而是一种能动的反作用。

第二是人与文化的关系。任何人都是处于一定文化环境中的人，由于文化环境的不同，人也不同，这是文化对人的塑造作用。可是，任何文化，都不是先验的形态，它不是由人所创造的。到底是文化创造人，还是人创造文化？产生这种两难的问题，是十分自然的。主张人和文化共生的观点回答说：“事实上人的概念和文化现象的概念是缺一不可的共生现象，人是对语言、艺术、历史等现象进行运用、创造、引起改变的主要行为者——他们是文化的主要负荷体，他们之所以有这种作用，是因为他们具有语言、传统、习俗、制度，并能认识它们，知道运用它们，他们作为行为者并不是从没有文化源泉的环境中创造或制定什么，他们从来都是文化的作为者并作为文化的行为者发挥作用，因为他们是文化力量的负荷体，具有必要的内在特性。”^①共生关系比单纯的文化创造人的关系，似乎更加合理，可是，共生关系还不是彻底的理论。应该承认，人与文化是相互创造的，它们互

^①黄龙保等编译《领域文化》第15页。

为造物，但是，归根到底，是人创造了文化，而当人在创造新文化的时候，又处于一定的既得的文化环境中，受文化环境的影响和制约。有生命的个体的存在，是人类社会存在的第一个前提，它同样是文化存在的第一个前提。生产活动是人类创造历史的第一个活动，它同样是人类创造文化的第一个活动。一切文化都不是先验地存在着的，而都是由人类所创造的，是人类活动的产物。人类在创造文化的过程中，同时也创造了自己。正如本书所阐述的，创造文化的人，他本身就是一种“文化自由人”。这是非常有见地的，反映了人与文化的复杂关系。

在阶级社会中，各种人都在一定的阶级地位中生活，各种思想无不打上阶级的烙印。人在创造文化的过程中，使文化也打上了阶级的烙印，这是毋庸置疑的。因此，要不要坚持阶级分析的方法，这也是文化研究中的一个重要课题。当我们考察一个历史上的一切文化时，首先应该将它分为两个部分，一部分是带有阶级性的，另一部分是不带阶级性的。列宁认为，只有马克思主义的世界观才正确地反映了革命无产阶级的利益、观点和文化。做为上层建筑一部分的观念的文化，都是带有阶级性的，它的核心即价值观，阶级性也是明显可见的。由观念形态的文化所渗透的活动方式，也同样具有某种阶级性。至于非上层建筑的观念形态的文化，例如自然科学、技术科学等，是没有阶级性的。以卢那察尔斯基、波格丹诺夫为代表的俄国无产阶级文化派的主张是完全错误的，因为他们片面地夸大了文化的阶级性。但是，建立无产阶级文化的提法却是正确的，因为它在合理地看到了文化没有阶级性的一面时，又肯定了它有阶级性的一面。列宁

说：“马克思主义这一革命无产阶级的思想体系赢得了世界历史性的意义，是因为它并没有抛弃资产阶级时代最宝贵的成就，相反地却吸收和改造了两千多年来人类思想和文化发展中一切有价值的东西。只有在这个基础上，按照这个方向，在无产阶级专政（这是无产阶级反对一切剥削阶级的最后斗争）的实际经验的鼓舞下继续进行工作，才能认为是发展真正无产阶级的文化。”^①因此，对待历史上的文化，我们还是应该采取阶级分析的态度，把它分解为精华和糟粕两个部分，吸取其精华，剔除其糟粕，以发展无产阶级文化。

发展现代文化，是我国现代化的任务之一。应该看到，“现代”是一个相对的概念。任何一个时代的人，都可以称自己的时代为“现代”。我们的“现代”，就是当今的社会主义时代。所以，在今天，我们的现代化是社会主义的现代化，必须坚持社会主义的方向。因此，我们在现代化过程中所要建设的现代文化，也就是无产阶级的文化，它是由社会主义的经济和政治所决定的。毛泽东在《新民主主义论》中，认为新文化是在观念形态上反映新政治和新经济的东西，是替新政治新经济服务的。所谓新民主主义的文化，就是反映新民主主义政治和经济的文化，是无产阶级领导的人民大众的反帝反封建的文化。他说：“新民主主义的政治、新民主主义的经济和新民主主义的文化相结合，这就是新民主主义共和国，这就是名副其实的中华民国，这就是我们所要创造的新中国。”^②我们今天所要建设的现代文化，是社会主义文化，它是社会主义的经济和政治的反映。社会主义

①《列宁选集》第4卷，第362页。

②《毛泽东选集》第2卷，第669页。

的政治、社会主义的经济和社会主义的文化相结合，就是社会主义人民共和国。所以，建设现代的社会主义文化或无产阶级文化，是我国社会主义现代化建设的一项重要任务。

管理现代化是我国社会主义现代化的任务之一，它与建设社会主义文化有着密切的联系。本书对企业文化的分析，点出了本书的主题，有着重大的理论意义和实践意义。以“经济人”的概念为开端，以“社会人”的概念为中介，演化到“文化自由人”的概念，反映了管理理论对人的本性认识的历史演变，说明企业管理也是一种文化。这样，文化与经济的内在联系，就被充分地揭露出来了。本书认为，“企业管理的根本要旨就是把职工塑造成‘文化自由人’。只要职工成了‘文化自由人’就能自觉地从事创造性活动，什么劳动效率，什么企业发展前途，都不在话下了。”这就是以人为中心的现代管理观，它就是企业文化。选择或塑造了一种文化，就等于选择或塑造了一种企业。文化通过管理而转化为经济，这是文化转变为经济的一条重要通道，当然不是唯一的通道。这也是本书所要张扬的文化就是经济的思想。

现代科学技术的发展及其向生产力转化，越来越成为现代生产力发展中的最活跃因素和最主要的推动力量。科学技术是文化的重要内容。要使企业职工真正地成为“文化自由人”，必须提高他们的科学技术素质和其他文化素质。只有这样，才能把现代科学技术和生产资料相结合，大幅度地提高生产工具的效能，提高劳动者的生产率。经济建设依靠科学技术进步和提高劳动者的素质，这是文化转化为经济的另一条途径。我们提倡科技兴农、科技兴工、科技兴企、科技兴市、科技兴省、科技兴国，依靠技术的进步，全面增强国力，这

也是非上层建筑的文化对经济发展的作用。对文化和经济的相互关系的探讨，是不能忽视的一个重要方面。一个企业，是否依靠科技进步和提高劳动者的素质来发展经济，提高效率，这本身就是一种文化。在现代，这种文化对企业发展的作用，已日益被人们所认识。我们在从事企业文化的研究时，是决不能忽视这一方面的。科学技术是第一生产力，这是对文化和经济相互关系的最深刻揭示，它不仅发展了马克思主义关于科学技术和生产力的学说，同时也发展了马克思主义关于文化的学说，对于我国的社会主义文化建设，具有重大而深远的意义。

1991年6月于合肥

韩照华序

文化问题，是牵动社会最敏感的神经，当社会变革的暴风骤雨来到时，就必然会出现文化的勃兴、争鸣。纵观古今中外的历史，从中国的先秦时期百家争鸣到欧洲的文艺复兴，从震惊中外的“五四运动”，到我国八十年代的“文化热”，都似乎说明了这一点。毛泽东同志曾经说过，伴随着经济建设高潮的到来，必然会出现文化建设的高潮。这应当是对这一社会现象的本质规律的概括与总结。远的不说，我国80年代“文化热”的出现，就是中国改革开放，经济腾飞的直接结果。

朱来常君的这本《文化是明天的经济》著作以及先前和张开慧合著的《文化与人类行为》等著作，就产生于中国改革开放的大潮中，产生于“文化热”的深广背景下。

还是来常君在构架这本学术著作时，就曾让我替他作序，这是差不多一年前的事了。当时，我以为是戏言，只当戏言应允。谁知，当他的著作写好后，真的将一袋子书稿甩在我的面前，要我读后写序。写序，这是专家、学者才敢作为的，我一区区小辈，且是这样的默默无闻，怎敢做此营生？要知道，在学界借名人以传己名者是不为过的！我一面为来常的至诚所感动，却之不恭；一面又为这本著作所感染，有感而发。因此，且做一回不自量力的事！

诚如来常君在本书《导言》部分所谈论的社会科学研究方法那样，通观全书，我觉得作者在撰写这本著作时，采用的就是“整体构型的研究方法”。记得鲁迅先生曾经表达过这样的思想，他说，太伟大的变动，我们常常无力从正面去表现。难，固然难，但是，作者并没有因为难，而对文化问题，特别是文化研究中的疑难问题绕开道走。在这一点上，作者文如其人，他本人就是一个执着、坚定的近于“愣”的人。“愣”固然有愣的风险，特别是激情多于理性时，就难免遭受曲折。但是，愣，也有愣的可爱，特别于做学问，不依傍权威，不屈于权势，不做风向标，如毛泽东所赞赏的王熙凤那种“舍得一身剐”的精神，是一个正直的学者，特别是在中国文化熏陶出来的学者所应具备的。同时，文化问题的研究，太需要作整体的构架了。单说一个“文化”的定义问题，为什么可以产生200多种解释，我想，这200多种之说，大多从自己不同研究角度而作出的回答，具体从某一枝一蔓来说都是有其道理的，但是，从文化这棵树来说，就会以偏概全了。作者敢于作正面的、整体的文化问题研究，是基于他下述认知的：“文化整体决定着它的各个部分，不仅决定着各部分之间的关系，而且还决定着他们的性质。文化研究的突破口应放在文化整体结构上，即放在分析结构的功能上，根据文化发生的来龙去脉，来评价文化现象”。所以，作者尝试从中国文化的起源到中国文化的流变，从主文化到亚文化，从中国文化的特质到文化纵横面比较、剖析，从文化到现代化，对文化问题作了宏观的、综合的、鸟瞰的分析、研究。虽然我觉得这种研究方法是“吃力不讨好”的，但是，我是极为钦佩这种精神和感到这一研究方法的特别需

要。

正因为作者研究方法的独特，就有了本书的光彩，就有了本书的特色。

谈到本书特色，首推其标新立异。在社会科学研究领域，要阐述一种观点已属不易，而要站在前人的肩膀上敢于独树一帜，标新立异，则是难乎其难。生命的起源、日心说、阶级的发现与揭示，凡一个理论的创造，都得付出代价，甚至付出生命的代价，如布鲁诺。当然，我无意将本书与上述理论的创造相提并论，然而，它的创造精神当属此类。譬如，中华民族文化起源于那里，人们都可以不加思索的回答：黄河。这是权威的结论。然而，作者认为，中国文明发祥地不限于黄河流域，而几个大河川流域都是中华民族文化发祥地，特别是对长江流域的文化，作者作了详细叙述，提供了长江流域的地理、环境分析史料，提供了长江流域生产力发展水平史料，提供了与黄河文化比较分析的方法。作者认为，中国文明发祥地是多源头的，因此，以“黄河”、

“华夏”、“炎黄”作为中华民族的代名词或象征，都是不确切的。当然，对这一问题仍然可以讨论，仍然需要强有力的史料证明。我想，在学术研究领域，只要不采取粗暴、简单的方法，不采取“我讲你听”的态度，都终将求得科学的结论。

本书在对中国传统文化，特别是农耕文化的优劣所作的分析是有见地的。这也成为本书的一个重要特色。首先是对“传统文化”的认识问题。在文化讨论中，之所以产生一种对传统文化的偏激态度，抛弃“心术不正”者外，多是认识方法上的缺憾。有人总认为，传统的一定是过时的，而过时

的一定是无用的。因此，中国传统文化不是一堆垃圾，一个酱缸才怪呢？这种认识方法在于把传统文化看作是历史陈述和历史死结。而作者在书中却透露着一种新信息，传统文化是流动着的，是昨天、今天和明天的联结，是奔腾不息的历史河流，虽然泥沙积淀着，但是水流却在流淌着。这样，就赋予中国文化的生命力和历史感，我想，这应当是历史唯物主义态度，也应当是我们弘扬传统文化的一个重要认识支点。对于中国传统文化的博大精深和巨大的生命力，作者的分析也是富于启发性的。在历史上，曾与中华民族文化并驾齐驱、共享盛誉的巴比伦等文化为什么中道衰亡？而中国文化却有着很强的生命力？这是因为中国文化的开放性，中国文化的统一性，以及它的重人伦、人生的功能。同时，中国传统文化的内容，绝不是如有些人所认识的那样，是纯粹的封建文化。而是一个多结构、多层次的“文化丛”，有儒家文化，有道家文化，有民间、民俗文化，它的巨大的包容性、吸收性，是中国文化有着生命活力的秘密所在。当然，作者也尖锐地指出了中国农耕文化的劣处所在，例如，由于重人生、重生命而产生贪图安逸，缺乏追求、奋进精神；由于重人伦、重家亲，缺乏开拓、创建的意识；由于构囿于农耕文化、自给自足，而产生封闭、保守观念。这些，都应当使我们具有文化批判精神，剔除传统文化中的糟粕，诚如鲁迅先生所言：凡有碍于我们前进者，不管其是三坟五典、金丹玉佛，还是金童玉女、祖传秘方都要坚决踏倒。这一点，对我们的年青一代尤为重要。

本书的再一个特色，也是本书的主旨，是我们今天都格外关心的问题，即：为什么文化是明天的经济？文化与我们

立足建设的四个现代化关系如何？文化与现代化关系问题，作者针对一种倾向鲜明地提出了“现代化不是西化”。现代化的演进方式是多种多样的，任何一个民族的文化都有自己的特点，也规范着各个民族在制度、科学、技术的不同特点。因此，作者力求对现代化的内涵和外延作出新的解释，提出了现代化趋向多元模式的构想。传统文化之于现代化是一个相互联系、互为条件的关系，任何传统不致中断，并要获得新的发展，必须实行现代化，而现代化的发展又必须立足于传统文化的基础上，否则，这种现代化一定是一个怪胎。传统文化与现代化的联系还体现在，进行现代化建设的人都生活在一定环境和文化氛围中；一定的文化结构决定着现代化模式、进程；现代化指标体系的差异与民族传统文化有关，它所建构的某些特定的价值尺度及民族心理状态不能不使指标体系在具体应用设计中形成差异。例如，西方现代化的主要指标是金钱，获取高额利润，人是经济的附庸。那么，我们从事四化建设首要的是人，是追求人的全面解放和全面发展。

一般说来，文化的凝聚功能是十分强大的，先进的文化促进现代化事业的进展，反之，则会形成现代化的阻力。基于此，作者深入研究了美国、日本的文化与经济发展的关系，特别是日本、美国的企业文化，从而提出了一个极为重大的问题：现代化进程中的文化选择。并触及到了文化的深层次，价值观念的选择。要从现代化建设的需要，更新价值观念，要从现代化需要去重塑民众魂灵，形成新的民族精神。

读过本书，我们还感到作者具有许多崭新的知识，这些