

论当前的 货币形式问题

李崇淮 著



中国金融出版社

论当前的货币形式问题

李崇淮 编著

中国金融出版社

责任编辑：邓瑞锁

论当前的货币形式问题

李崇淮 编著

*

中国金融出版社 出版发行

天津新华印刷三厂排版

河北三河印刷厂印刷

*

787×1092毫米 32开 8.125印张 168,000字

1985年8月第一版 1985年8月第一次印刷

印数：1—10,500

统一书号：4058·157 定价：1.35元

前 言

货币是商品经济的产物。商品是为交换而生产的劳动产品，是使用价值和价值的统一。不同的商品有不同的效用（使用价值），因而需要相交换；又因为都是劳动产品，包含着相同的人类劳动（价值），因而能够相交换。价值是社会劳动的凝结，不能由商品自己直接表现出来，需要通过交换才能体现出来。于是在商品交换过程中，历经价值形式的演进，最后出现一般等价物，作为表现、衡量和实现商品价值的工具，这就是货币。它是商品经济的孪生兄弟。只要商品经济存在，就要有货币，否则商品经济无法运行。但是，货币形式却随着商品生产和交换的发展而不断变化。最初充当货币材料的有牛、羊、布帛、贝壳等，其后过渡到主要是贱金属铁、铜，进而为贵金属白银和黄金所垄断。封建社会中的主要币材为白银。资本主义发展初期，在西欧，金银同时充当货币，称为金银复本位制。进入十九世纪以后，英国于1816年实行了金本位制，德国于1871年，北欧的瑞典、挪威、丹麦于1873—1876年实行了金本位制。拉丁货币同盟国家法国、比利时、意大利和瑞士等国曾于1865年一度缔结共同实行复本位制的条约，但到1878年也都实行了金本位。

当时西欧各国实行的金本位币制，是典型的金本位币制（或称金单本位币制或金币本位币制），这种货币制度有三大特点：①金币可以自由铸造；②价值符号（辅币和银行券）

可以自由兑现为金币；③黄金可以自由输出入，并在国际上起着世界货币的作用。

马克思的《政治经济学批判》和《资本论》写于十九世纪下半叶。马克思所处的时代，一切物价都以具有一定含金（银）量的本位币标价，纸币（银行券）都代表含一定金（银）量的本位币，并印有本位币的标志，而且可以兑现为金（银）币，因而它自然是“金（银）的符号”。当时的货币就是金银，就是充当一般等价物的特殊商品。马克思所阐述的劳动价值论和商品货币学说，以及有关货币的起源、本质和职能的理论，都是以这种历史为背景的。

在马克思逝世以后，货币制度发生了一系列的变化。典型的金本位在英国只有100年左右的历史，到1914年就结束了。美国从1879年才实行金本位，但到1933年也崩溃了。西欧各国的金本位币制，也只有几十年的历史。第一次大战以后，各国无力恢复典型的金本位币制。在本世纪二十年代，英、法一度实行了在国内有限制兑现的金块本位制，德、意等国实行了在国内不能兑现但可兑换外汇并通过特定外汇兑换黄金的金汇兑本位币制。当时美国由于“得天独厚”，黄金在国内尚可兑现和流通。但在1929—1933年世界性经济大危机期间，黄金在国内也不能兑现和流通了。于是在全世界范围内出现了黄金在各国都不能当作货币流通的局面，黄金不能自由铸成金币，不能充当流通手段，更不能随意输出入。纸币（已与银行券合流）虽规定有一定含金量，但在各国国内一般都不能兑现为黄金，也不能反映它所代表的真实价值。随着金币本位，金块本位和金汇兑本位币制的先后解体，统一的国际金本位制度也随之瓦解，资本主义国家纷纷成立各

种货币集团，如英镑集团、美元集团、法郎集团等。各集团间明争暗斗，竞争剧烈，国际货币关系陷于一片混乱状态。

第二次世界大战后，为了克服国际货币关系的这种混乱状态，加强各国之间的经济联系和建立比较稳定的国际货币制度，在国际上曾经建立起以美元为中心的国际金汇兑货币体系。这种货币体系的主要特点是：（1）各国货币都有含金量，与美元保持一定的汇率和黄金平价。汇率的波动，限制在 $\pm 1\%$ 以内，超过限度则由各国协助美国维持官价水平。（2）各国货币不能直接兑换为黄金，但可以通过各国政府或中央银行以美元按官价兑换黄金。黄金的流动受到很大的限制，一般不能以货币商品身份自由流通或进出国境。（3）黄金同美元一道作为国际储备资产。（4）作为国际支付手段和购买手段的是美元，黄金只是在特别需要时才用作支付手段。总之，这时黄金在各国国内已不是货币商品，虽然在国际上仍在一定范围内起着货币商品的作用，但是情况与马克思所处的时代，已大不相同了。

我国自1949年建国以来采取了一种完全不同于解放前、也不同于世界其他各国的货币制度。人民币从它诞生之日起，就与黄金没有关系。人民币没有法定含金量，不能兑现为黄金，也不用黄金作为法定储备，金、银在我国不许买卖流通。在这种情况下，人民币与黄金的关系是怎样呢？黄金是否仍是货币商品？人民币是否代表黄金？人民币的价值基础是什么？……如何用马克思的货币理论来解答这些问题，就成为学术界所关注的一个问题。由于人们对马克思的货币理论的理解不同，就出现了种种不同的答案。不少学者以及许多

政治经济学教科书^①都认为黄金仍然是货币商品，人民币代表黄金或以黄金为其价值基础。他们可以称为黄金派。另外有些学者认为黄金在国内已不是货币商品，人民币已不代表黄金，它的价值基础不是黄金。他们可以称为非黄金派。在非黄金派中较多的人认为人民币直接代表商品价值，有人认为是人民币代表“百物”，称为“百物本位”^②，有人认为是人民币直接代表社会必要劳动时间或价值，有人认为是人民币“代表一定数量的使用价值（社会产品）”或“通过综合物价指数代表各种商品价值”^③，有人认为是信用货币^④，有人认为是人民币基本上是信用货币，但带有纸币性质^⑤，等等。还有人从“社会主义非商品论”出发，认为人民币已经不是货币，而是劳动券了^⑥。

在本世纪七十年代以前，国际上实行的是以美元为中心的金汇兑本位制度。上述争论还只限于国内的人民币，但在七十年代中期以后，国际货币基金组织于1975年废除黄金官价，1978年正式取消黄金条款。黄金不再作为国际支付手段

① 参见本书正文第一篇文章的附注①。

② 参见陈元燮：《新中国货币制度之史的发展》，《经济周报》1951年第15期。

③ 薛暮桥：《社会主义经济理论问题》人民出版社1979年版，第178、185页。

④ 高翔：《我国现阶段的人民币是直接的价值符号》，《经济研究》1985年第12期。

⑤ 王惟中、洪大璞：《从马克思的货币理论看人民币的价值基础》，《南京大学学报》1983年第1期。

⑥ 骆耕漠著：《社会主义商品货币问题的争论和分析》总论第一分册，中国财政经济出版社1980年版。

和各种货币法定汇价的共同尺度，各国货币的含金量都已失效，但仍保留一定数量的黄金储备。在这种情况下，黄金是否仍是世界货币，世界各国的纸币是否仍然代表黄金，或以黄金为价值基础？于是人民币与黄金的关系问题就发展成为世界性的各国纸币与黄金的关系问题了。

这个问题之所以重要，主要由于它既有理论意义，又有实际意义。就理论上来说，它涉及到如何正确理解马克思的货币理论问题。我们知道，马克思的货币理论是马克思主义的立场、观点、方法和政治经济学基本原理在货币问题上的具体表现。马克思的《资本论》开宗明义，第一卷第一篇就阐明了马克思的劳动价值说和商品货币理论。如何用马克思主义的立场、观点、方法和货币理论的精神实质来正确回答上述这些问题，不仅有助于我们正确理解马克思的货币理论，也能进一步帮助我们树立运用马克思主义的立场、观点、方法来对待一切事物的正确态度。

就实际来说，理论是为实际服务的。正确的经济政策需要正确的经济理论为指导，正确的货币政策需要正确的货币理论为指导，否则就会导致政策的失误。而正确的经济理论和货币理论必须反映客观实际并符合客观规律的要求。如果说，人民币代表黄金，人民币的发行量就要按照商品流通所需要的黄金量来计算。在人民币没有含金量、不能兑现为黄金、而我国国内黄金又没有市价的情况下，如何按照金币的流通规律来计算人民币的流通量呢？

对于这些问题，我个人的看法是：当前黄金在各国国内和国际上已经基本上不再是货币商品，人民币和各国纸币都不再代表黄金。马克思主义的基本点是从实际出发，实事求是。

是，理论联系实际。马克思的货币理论是正确的，但要联系两个实际：联系十九世纪下半叶的实际来理解它，联系当前的实际来运用它。只要商品货币存在，马克思的货币理论就依然有重要的指导意义，但是马克思的货币理论要结合具体的时间、地点、条件来分析、理解和运用。当前的货币形式已经进入了一个没有一种特殊商品来充当一般等价物的新阶段。纸币已不代表黄金，但仍然代表一定的商品价值，这就是待实现的商品总价值除以商品总价格的等分值。近几年笔者曾发表了一系列文章阐述这些观点。现选录一部分，汇编成这个小册子，以就正于读者。

这本论文集所选录的文章，大都是在与不同观点的同志进行商榷的过程中写出或发表的，虽然系统性较差，其中也有不少重复之处，但却反映了讨论过程中的本来面目。此外，为了有利于读者对不同观点的理解，本书还收入了一些持不同观点同志的文章。这些文章大体上按照讨论的逻辑顺序安排，以便于读者了解双方论点的发展过程。

这里要说明的是：建国以来，有关论述当前货币形式方面的文章和书籍很多。本书的目的主要是阐述个人在这方面的论点，而不是全面介绍有关这方面的争议内容，因此收录的文章是很有限的，许多有价值的、相同或不同观点的文章很多未能收录在内，特向读者致歉。

笔者的马克思主义水平很低，对马克思的经典著作和货币理论学习得很肤浅，错误恐在所难免，请读者批评指正。

李崇淮

1984年7月

目 录

前言	(1)
应该用什么样的态度来对待马克思主义的经典著作？ ——从人民币是否代表黄金问题的论争谈起李崇淮	(1)
论纸币和黄金的联系	刘光第 (12)
论货币形式发展的新阶段 ——兼同刘光第同志商榷	李崇淮 (40)
黄金并没有退出货币的历史舞台 ——与李崇淮同志商榷	谭寿清 (75)
应联系实际来理解和运用马克思的货币理论 ——从当前黄金是否仍是世界货币的问题谈起李崇淮	(93)
就当前货币形式问题答谭寿清同志	李崇淮 (128)
论货币发展史的新阶段 ——黄金的货币使命的终结	易梦虹 许国云 (135)
对《论货币形式发展的新阶段》的一点不同意见叶世昌	(150)
为什么提出“商品总价值的等分値”这个概念来？ ——答叶世昌同志	李崇淮 (152)
为什么说“等分値”理论是错误的	叶世昌 (160)
“等分値”的概念是从马克思的货币理论中引申出来	

的——再答叶世昌同志·····	李崇淮 (166)
再谈“等分値”理论的错误·····	叶世昌 (172)
如何理解“等分値”这个概念	
——三答叶世昌同志·····	李崇淮 (177)
关于“等分値”理论的一点补充·····	钟淦恩 (191)
怎样理解马克思的货币流通规律? ·····	李崇淮 (194)
试论资本主义国家通货膨胀的惯性作用及货币制度的	
发展趋势·····	李崇淮 (207)
附录一: 指数条款与反通货膨胀的战斗(〔联邦德国〕	
赫伯特·吉尔施著) ·····	李运宽译 (226)
附录二: 自动升降条款在不同国家	
中的范围和形式·····	李运宽译 (241)

应该用什么样的态度来对待 马克思主义的经典著作？

——从人民币是否代表黄金问题 的论争谈起

李 崇 淮

象人民币这样没有含金量的纸币，是否代表黄金？这个问题在建国初期就有争论。自从本世纪七十年代以美元为中心的世界货币体系垮台和黄金实行非货币化以来对于这个问题的讨论又甚嚣尘上。在国内公开发行的著作中除薛暮桥同志和少数人的著作而外，绝大多数都是主张人民币代表黄金论者。^①《中国社会科学》1981年第3期刘光第同志《论纸币与黄金的关系》一文（以下简称刘文）也是这样的观点。这些著作流传很广，影响很深，但究竟在读者中造成

① 如许涤新主编《政治经济学辞典》（人民出版社1980年版），许涤新著《论社会主义的生产、流通与分配——谈〈资本论〉笔记》（人民出版社，1979年版），喻瑞祥著《货币信用与银行》（中国财政经济出版社，1980年版），北方十三所高等院校编写的《政治经济学》（社会主义部分）（陕西人民出版社，1979年版），南方十六所大学编写的《政治经济学》（社会主义部分）（四川人民出版社，1979年版）和其他一些政治经济学教科书等。

什么样的影响，目前很难作出判断。但是有一点可以肯定，即刘文中也不得不承认，“主张纸币和黄金无联系者越来越多”。这是一个值得令人深思的问题。

读了主张人民币仍然代表黄金这一派学者的著作以后，我深深感到：在我国当前社会科学领域中存在着一个很重要的问题，就是应该用什么样的态度来对待马克思主义经典著作的问题。就人民币与黄金的关系问题来说，也就是用什么样的态度来对待马克思主义有关政治经济学的基本原理和货币理论的精神实质的问题。

我们知道，马克思主义和毛泽东思想都是辩证唯物主义，不是形而上学的唯心主义。唯物主义承认客观存在是第一性的，人们的主观认识是第二性的，是客观存在的反映。因此，马克思主义的一个根本点就是实事求是，从实际出发，理论联系实际。邓小平同志于1978年6月2日在全军政治工作会议上的讲话中指出：“马列主义、毛泽东思想的基本原则，我们任何时候都不能违背，这是毫无疑义的。但是一定要同实际相结合，要分析研究实际情况，解决实际问题。按照实际情况决定工作方针，这是一切共产党员所必须牢牢记住的最基本的思想方法、工作方法。实事求是，是毛泽东思想的出发点、根本点。这是唯物主义。”^①又说：

“马克思主义的活的灵魂，就是具体地分析具体情况。马列主义、毛泽东思想如果不同实际情况相结合，就没有生命力了。”^②马克思主义为什么具有无限生命力？就因为它是“实事求是”。由于马克思主义的理论能够结合实际，能随

①② 见《邓小平同志谈端正党风问题》，1981年11月2日《人民日报》。

客观世界的发展而发展，因而具有无限的生命力。如果把马克思主义的经典著作，不分时间地点条件，不分基本原理和个别词句，而一概看成是绝对的、不变的真理，那就不啻把马克思主义的经典著作看成是僵死的教条。这种态度本身就不是马克思主义的。这种态度表面上看来好象是高举捍卫马克思主义的旗帜，实际上只能是贬低马克思主义在群众中的威信，甚至造成不可估量的严重消极后果。

我们知道，人们的认识是从客观实际产生的。不能结合实际的理论，只不过是纸上谈兵、缘木求鱼而已。毛泽东同志指出：“无论何人要认识什么事物，除了同那个事物接触、即生活于（实践于）那个事物的环境中，是没有法子解决的。不能在封建社会就预先认识资本主义社会的规律，因为资本主义还未出现，还无这种实践。马克思主义只能是资本主义社会的产物。马克思不能在自由资本主义时代就预先具体地认识帝国主义时代的某些特异的规律，因为帝国主义这个资本主义最后阶段还未到来，还无这种实践……”。①

我们知道：马克思的《政治经济学批判》和《资本论》第一卷是在十九世纪后半期写的。那时英国的货币制度正处于金币本位时期，德、法正在由金、银复本位向金币本位过渡。当时的纸币（银行券）代表有一定含金量的本位币，而且可以兑现为金币。当时的一切物价都以本位币的单位标价，这时的纸币都印有大位币的标志，它自然是“金的符号”。当时的货币就是金银，就是“充当一般等价物的特殊商品。”马克思有关货币的这些论述无疑都是正确的。

① 《毛泽东选集》第1卷，人民出版社1967年版，第263—264页。

但是，马克思没有活到二十世纪。他没有见到本世纪中货币制度所经历的巨大变化：由金币本位过渡到金块本位和（或）金汇兑本位，进一步过渡到国内银行券完全不能兑现的纸币制度。他也没有见到人民币没有含金量这样的货币，更没有遇到七十年代国际上“黄金的非货币化”这样的问题。自然，他不能在《政治经济学批判》和《资本论》中对这些问题给我们提供现成的答案（不过，他在《政治经济学批判》第二章第三段中已经提到“生产过程较高阶段的那些货币形式”这种概念）。现在的货币制度与十九世纪下半叶大不相同。马克思在十九世纪下半叶关于当时货币制度的种种论述虽然正确，但是，今天是否全部字句都可以不加分析地照搬过来？照搬，是一种轻而易举、不费脑筋的事。但这似乎不是马克思主义者对待问题的态度。

面对当前货币制度中出现的新事物、新问题，正确的态度似应从实际出发，用马克思主义的基本原理和货币理论的精神实质结合当前实际情况来进行分析研究，从而作出比较合乎实际的解释，而不是从理论出发，不加分析地全盘照搬马克思在十九世纪所讲的每一句话，认为马克思讲过什么，所以事实必须如此。这就需要再学习。当然，由于各人的马列主义水平和对马克思货币理论的理解有所不同，对新问题有不同的看法，是可以理解的。但这不妨碍我们通过反复讨论得出正确的结论来。如果把马克思的每句话都当作不变的真理，认为只有这样，才是“捍卫马克思主义”，我看，就不可能使马克思主义为适应客观事物的发展而有所发展，只能把马克思主义窒息在历史的废墟上。这不是真正爱护马克思主义的态度。

对待马克思主义的经典著作，如果采取分析的态度，人们不难看出它们的真理性大致可分为三类：一类是永恒的真理，如唯物论和辩证法；一类是适用于一个较长的历史时期，如对资本主义经济的论述；一类是只适用于一个特定的时间、地点、和条件，如社会主义革命必须在世界范围内同时进行才能胜利的观点。对于马克思关于货币问题的各种论述，似也应采取这种分析态度。

我们知道：货币是商品生产和交换发展的产物。商品是为交换而生产的劳动产品，是使用价值和价值的统一。不同的商品具有不同的效用（使用价值），才需要相交换，又都是劳动产品，包含着相同的人类劳动（价值），才能够相交换。价值是社会劳动的凝结，是不能由商品自己直接表现出来的，需要通过交换才体现出来，于是在商品交换过程中，历经价值形式的演进，最后出现一般等价物，作为表现、衡量和实现价值的工具，这就是货币。它是价值尺度和流通手段的统一，还具有支付手段、贮藏手段和世界货币的职能。前两者是货币的基本职能，是构成货币的质的规定性的要素。后三者则是前两者的引申。货币是商品经济的孪生兄弟。只要有商品经济的存在，货币就存在，没有货币，商品经济就无法运行。因此，马克思的劳动价值论和有关货币的理论在整个商品经济存在的历史时期中，都具有指导意义。

但是，在整个商品经济发展过程中，价值形式经历了几个阶段的变化，充当一般等价物的货币形式也发生了不少变化。因此，对于马克思有关货币形式的阐述，就要根据当时的具体条件来分析。

譬如：马克思关于“货币是充当一般等价物的特殊商品”

的论点，应该只适用于一种特殊商品来充当一般等价物的阶段。现在是否还存在着由一种商品来充当的一般等价物？就要结合现状来进行分析。又如马克思所说“金银天然不是货币，货币天然金银”这句话，是在《政治经济学批判》第二章（乙）第四节中专谈贵金属时讲的。这里，马克思是着重从贵金属的物理属性来说明金银最适宜于充当一般等价物的特殊商品，并没有把货币和黄金永远等同起来的意思。

“金银天然不是货币”，就是说金银原来不过是一般商品，只是在一定历史条件下才成为货币商品。现在的金银还是不是货币？就要结合当前现状来进行具体分析。不能武断地说：由于马克思讲过“货币天然金银”这句话，所以现在的货币仍然必须是金银。前面说过，一般等价物是用来表现、衡量和实现商品价值的。它是价值尺度和流通手段的统一。黄金现在是否执行着价值尺度的职能？它和国内物价的联系表现在哪里？人们是否还用黄金作为流通手段？黄金是否还是世界货币？它充当世界货币的作用表现在哪里？国际市场物价与黄金有无联系？各国外汇汇价与黄金有无联系？黄金在国际上是否仍然是购买手段和支付手段？……显而易见，如果我们认真地结合实际来考察一下，不难作出正确的答案。不错，黄金在国际上现在仍然用作部分国际储备、保值手段、财富转移手段和最后支付手段。主张纸币代表黄金论者往往以此作为主要论据。但是，我们应该怎样理解黄金的这些作用？诚然，国际储备和保值手段是货币贮藏手段职能的表现；充当财富转移手段和最后支付手段也是世界货币职能的体现。但是，可以作为价值贮藏和财富转移的东西不只是货币，珍宝和一切有价值的劳动产品都有这种功能。不过黄金由于