

中国国情与发展丛书

中国新时期 社会发展报告

(1991 ~ 1995)

陆学艺 李培林 主编

SOCIAL

DEVELOPMENT

辽宁人民出版社

·中国国情与发展丛书·

中国新时期社会发展报告

(1991~1995)

主 编 陆学艺 李培林

副主编 黄 平 陆建华

辽宁人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国新时期社会发展报告/陆学艺,李培林主编.-沈阳:辽宁人民出版社,1997.8

(中国国情与发展丛书)

ISBN 7-205-03845-6

I. 中… I. ①陆… ②李… II. 社会发展-研究报告-中国 IV. D668

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (97) 第 03705 号

辽宁人民出版社出版

(沈阳市和平区北一马路 108 号 邮政编码 110001)

辽宁省新华书店发行 朝阳新华印刷厂印刷

开本: 85×1168 毫米 1/32 字数: 506 千字 印张: 24.625

印数: 1—3,000

1997 年 8 月第 1 版

1997 年 8 月第 1 次印刷

责任编辑: 李英健 冯 静 责任校对: 赵学良 安丽君
姜艳波 刘再升

封面设计: 李国盛

插图: 金姗姗

版式设计: 王珏菲

定价: 30.00 元

本书作者

主 编 陆学艺 李培林

副主编 黄 平 陆建华

撰稿人 (以文序排列)

李培林	杨 帆	孙 力
郑维东	张宛丽	樊 平
刘应杰	陆建华	朱庆芳
沈崇麟	杨善华	杨宜勇
孙炳耀	杨东平	王春光
张西明	单光鼐	黄 平
谭 深	石秀印	刘 兵
陆学艺	郑也夫	

序

继 1991 年推出第一部《中国社会发展报告》之后,历经五年,社会学界的中青年专家学者们出版了第二部报告。这是令人振奋的事情。

在 1991 年的社会发展报告中,作者们对进入改革开放时期的中国社会进程及其特性进行了富有创造性的探讨,现在被学术界内外广泛接纳和采用的“社会转型”概念,就是在第一部报告中首次得到最系统、最明确的阐述的。应该说,这是社会发展报告的最主要的理论贡献,也正是这种贡献,第一部报告出版以后在海内外、在学术界内外引起了广泛的关注,获得了很高的评价。在 1996 年推出的这第二部报告中,作者们以此为基础,对 90 年代上半期中国社会的新变化、新特性和新趋势,进行了更为系统的研究和讨论,“社会转型”的概念及其理论框架,在这一部报告中得以丰富化,也获得了更广的扩展。我想,读者们会对这部报告据以成立的、一贯的、坚实的理论基础留下更加深刻的印象。

进入 90 年代,特别是在 1992 年以后,中国的社会转型进程面临着一系列新问题,从大的方面来看,在经济高速增长的

同时如何保持并有效地促进社会的全面发展,依然是问题的核心。我们取得了引人注目的经济增长实绩,而在社会发展方面则令人喜忧掺半,既有巨大的成就,也有尖锐的矛盾。在过去的若干年内,社会发展问题的重要性正在引起广泛的注意。1994年在丹麦首都哥本哈根举行的社会发展首脑会议,更显示出社会发展问题的意义。经济发展目标与社会发展目标之间的契合,不仅是一个实践问题,也是一个理论问题。在中国,社会转型过程与体制改革的过程是密不可分的,就像第一部社会发展报告所描述的那样,社会关系的变化、社会结构的变化、社会观念的变化、社会行为模式的变化等,都与改革进程联系在一起。那么,对进入90年代以后中国社会发展的特性与趋势的研究,也就离不开关于这些特性、趋势与改革进程的关系的分析。这第二部社会发展报告所提出的“改革中期的制度创新和利益整合”的命题及其相应的社会发展特性与趋势的论述,无疑是社会转型理论探讨的深入和延伸。

报告的作者们令人信服地指出,社会转型在进入90年代以后所面临的主要问题,都与改革深化所激起的利益格局的调整有关。改革最初阶段给社会方方面面所带来的显著利益,曾经是人们用来衡量改革成就的最主要标志,也是进一步推进体制改革的动力之所在。随着改革的深入,旧有体制内的深层部分不可避免地要被触及,与这些部分相关的利益格局也面临着解体和重组,因为历史的和现实的原因,新旧格局的替换过程衍生出了种种矛盾和冲突,给社会发展进程带来了种种障碍。所以说,改革中期所面临的主要问题,在很大程

度上就是社会各方利益协调的问题。本报告的作者从各个方面详尽论述了 90 年代初期以来的社会各领域发展的状况和矛盾,其结论也是很鲜明的:中国的社会转型到达了这样一个阶段,在这一阶段上,社会各方面的利益边界越来越明晰化,同时,各方利益之间的不协调性正在强化,曾经为经济社会发展提供强大动力的体制改革的首要任务,就是要确立起合理的利益协调规则和机制,否则,不仅既有的矛盾和困难无法克服,经济社会发展的势头也会丧失,社会转型将难以平稳、健康地实现。

社会发展的概念,正在被从包括决策层到学术界、从普通百姓到各级各地机关干部在内的各方人士广泛地了解 and 接纳,因为这是人们的思想观念、思维模式发生积极变化的标志。我们对社会的全面发展的含义、途径和后果的认识越来越丰富,社会发展与经济发展相协调的观念,经济体制改革与社会体制改革相配套的观念等等,已经深入人心,成为全新的社会观念体系的重要内容。不会重犯那种片面地看待国家和社会发展的现状与趋势的原始性错误。

一个国家的变化到底应该怎么看? 一个社会的发展道路到底应该如何选择? 社会发展报告的作者们用他们的研究成果试图比较科学地加以解答这些根本性的问题。从第一部发展报告所产生的积极的社会反响来看,他们的努力是卓有成效的。这些中青年专家学者的研究成果所达到的学术水准,比较确切地反映了我们在社会发展问题上所达到的认识高度、所具有的系统性和所持有的严谨的科学态度。在这第二

4 中国新时期社会发展报告

部报告中,作者们比第一部报告更多更全面地涉及到了社会发展领域的最主要层面和最主要的问题;在理论框架的建构和阐述上,更显出成熟度,在对社会发展状态的描述与分析上,更显出系统性和完整性。我相信,这第二部社会发展报告会比起第一部报告来,必将引起更广泛、更持久的反响,会激起社会各界人士对中国社会发展的现状与趋势投以更高程度关注,会对社会发展的理论问题和实践问题的进一步探讨提供有价值的启示。

雷洁琼
一九九六年十月

前 言

中国的发展观经历过两次大的变化。一次是由强调经济发展到强调经济社会协调发展,一次就是由重视经济社会协调发展到可持续发展。

党的十一届三中全会以前,我国搞以“阶级斗争为纲”,全党、全国人民的工作重点放在政治上,经济工作为政治服务,处于次要地位。十一届三中全会拨乱反正,全党、全国人民的工作重心转移到了经济上,一心一意搞经济建设,这对于改善人民的物质生活条件,打好我国经济这个基础起了很积极的作用。但只顾搞经济建设,也产生了一些不良后果,我国在经济发展的同时,社会事业和精神文明建设没有得到同步推进,社会发展严重落后于经济发展,影响到了经济发展的后劲和社会的长治久安。就是在这种背景下,我国开始由片面强调经济发展转向了重视经济社会协调发展。

由强调经济发展到重视经济社会协调发展的这个转变发生在 80 年代初期。1982 年,第五届全国人民代表大会第五次会议通过的第六个五年计划的名称改变为“国民经济与社会发展计划”,增加了社会发展的内容。当然,其起源可以追

溯到国际上。只是我们所说的经济社会协调发展有其特定的涵义。它突出地强调了在发展经济的同时,要求社会全面进步。并且还提出,在进行物质文明建设的时候,也要重视精神文明的建设。其基本内容就是我们所说的“两手抓,两手都要硬”。两者不可偏废。1986年,中共十二届六中全会,专门讨论通过了关于加强精神文明建设的决议。

可持续发展观,在国际上成为一种比较普遍的思想,是80年代的事情。我国引入这种思想观念是在80年代后期,很快就得到了社会的认同,到90年代中国政府的有关文件就开始使用。1992年联合国环境和发展大会以后,中国政府制定了《中国21世纪议程》,并在1994年召开的中国21世纪议程高级国际圆桌会议上正式出台。1995年中共十四届五中全会上,可持续发展战略被列为我国社会主义现代化建设的重大战略。1996年年初,第八届全国人民代表大会第四次會議明确指出,要在我国的“九五”计划和到2010年远景目标中,贯彻可持续发展的战略方针。

可持续发展观不是对经济社会协调发展观的否定,而是一次升华。可持续发展和经济社会协调发展是互为补充,相辅相成的,当然也有着深刻的差别。在我看来,经济社会协调发展观,无疑比单纯的追求经济增长要全面完整,强调了社会的全面进步,强调了以人为中心的全面发展,但它仍忽视了人和自然、环境的关系。随着工业化、现代化时代的到来,经济高速增长,社会也进步了,但环境问题日益严重,大气污染、水污染、环境污染,臭氧层破坏,酸雨面积扩大,森林减少,耕地

沙漠化,生物物种急剧减少,人们的生存环境越来越恶劣。有专家指出,人类一方面在创造高度文明,另一方面在毁灭自己的文明。如果不解决好人与自然的关系,环境问题不解决好,人类将生活在幸福坟墓之中。

可持续发展观,就是在这种理性反思背景下产生的。它强调人们要在满足当代人需求的同时,又不损害子孙后代的生存发展需求。它把经济问题、社会问题、环境问题综合起来考虑了。体现了共同性、公平性、持续性的原则。它使我们负起了一种道义上的责任,从而为经济社会的协调发展,为保护环境,合理利用资源提供了坚实的基础。这种发展观对我国的经济增长方式实现由粗放型向集约型的转变有重大的意义。只有在可持续发展观和可持续发展战略的指导下,我国才可能实现经济方式的转变。

我国的发展模式,正在向可持续发展模式转化。这个转化的完成还有一个过程。在我们社会中还存在很多不符合可持续发展的因素,需要我们做出艰苦的努力。当前主要是实行两个转变:实现由计划经济向社会主义市场经济的转变和实现由粗放型经济增长向集约型经济增长的转变。这是我们当前的重要任务,也是我们在未来相当长一段时期内的艰巨任务。

《中国新时期社会发展报告(1991~1995)》,是继我们1991年发表《中国社会发展报告》之后的第二本发展报告。原来,我们设想1991年以后,要逐年发表社会发展的年度报告。结果情况有了变化。1992年,有关领导指出,要研究社

会形势,并且决定每年出一本《社会形势的分析与预测》,这样从1992年起,我们已连续出版了5本年度的《社会形势的分析与预测》。鉴于此,社会发展报告成为一项中期的研究项目,计划每五年撰写一部。

参加这本发展报告的研究和撰写的人员以中国社会科学院社会学所的中青年研究人员为主,同时邀请了部分国家部委的研究机构和大学的学者参加。这些撰稿人是:李培林(主报告)、杨帆(分报告一)、孙力、郑维东(分报告二)、张宛丽(分报告三)、樊平(分报告四)、刘应杰(分报告五)、陆建华(分报告六)、朱庆芳(分报告七、附录)、沈崇麟(分报告八)、杨善华(分报告九)、杨宜勇(分报告十)、孙炳耀(分报告十一)、杨东平(分报告十二)、王春光(分报告十三)、张西明(分报告十四)、单光薰(分报告十五)、黄平(分报告十六)、谭深(分报告十七)、石秀印(分报告十八)、刘兵(分报告十九)、陆学艺、郑也夫等(分报告二十)。全书由李培林、黄平、陆建华统稿。陆会平、胡刚担负了许多事务工作。中国社会科学院科研局给予此项课题重要资助,辽宁人民出版社的领导和本书责任编辑李英健先生给予了大力支持,在此一并致谢。

中国社会学会会长 陆学艺

1996.11.4

INTRODUCTION: Institutional Innovation and Interest Allocation under China's Reform

Li Peilin

I. Basic Thinking and Analytic Framework

1.1 China under Two Transitions

While China is greeting the coming new century along with other nations in the globe, it has entered the most profound transition period of its own since the beginning of this century, which consists of two kinds of social changes: institutional transition and structural transformation. The institutional transition refers to a transition from a highly-centralized planning economic system to market economy, while the structural transformation refers to a social change from an agricultural, rural and closed society to an industrial, urbanized and open society.

Though both of transition and transformation have featured China's reform during the same period of the past 18 years, they are entirely different in essence. The institutional

2 中国新时期社会发展报告

transition, a carefully-designated reform, happens only in a state which used to subject to planned economy. Therefore, it is a must to have the transition completed during a due period despite the fact that China favors a gradual reform. It is a prolonged transition period, during which the old and new systems exist side by side conflicting each other and the dominant social rules are absent, which may result in disorder in a society. On the contrary, the structural transformation is like a compulsory course that every state has to take on its road toward modernization. This process may be a much longer one beyond anybody's expectation, which will entail tremendous efforts made by people of several generations.

Experiencing the two social changes in the same time while trying to maintain its socialist system makes China distinguish itself in devoting to reform, which is obviously either unlike that of former Soviet Union and other East European states or unlike the newly-rising industrial countries and regions in East Asia. This may be called the social development with Chinese characteristics in reform.

1.2 Three Powers Keeping Hands on Resource Allocation: Market, State and Units

Definition of the term, social resource, has been extended to a large range nowadays as a result of a better knowledge of

human being about the complexity of the society. Now it covers not only the resources in terms of materials such as land, capital and labor force but also the human resources including technology, education, institution and information. It even contains many other symbolic things such as political power, social status, prestige and social relations which are popularly considered in sociological research.

How social resources are allocated is the key to determining the process of social development. Three powers involve in the allocation in China at present: market, state and units. Market has been regarded as the most effective means manipulating resource allocation so far, which adjusts supply and demand through price fluctuation while ushering the profit-seeking behavior, into a combined effort to create maximum social wealth through making fair play under the commonly-accepted rules.

State should represent the social justice and public interests. It would guarantee social justice and sustainable development through various government functions such as redistribution, social accounting, legislation, policy making and working out long-term development strategies. It is also its duty to guarantee the market rule in accordance with the common rules governing social contacts. In reality, it is impossible for the economic persons as well as organizations to

voluntarily do social accounting. They, instead, only do economic accounting in order to maximize for themselves from market. It is often a case that their effort in seeking benefit is at the cost of the external world (saying environmental pollution). Therefore, it is state's obligation to urge them to abide by the rule of social accounting. State should play a dominant role in avoiding monopoly, overcoming external effects, providing public products and services, making long-term strategic investment, establishing social security system, preventing some special resources (such as political power or uranium) from entering market, and guaranteeing economic and social stability.

The third party participating in resource allocation is that of units, referring mainly to those unit-based enterprises when economic life is concerned. Being different from market and state, the conventional powers in resource allocation, enterprises are playing an even more evident role in this regard during the current transition period.

Taking the state-owned enterprises for example. Because of the state delegating administrative power and allowing them to be responsible for their own profit and cost, these enterprises have become comparatively-independent interest groups. However, the interests derived from their right to manipulate and use the enterprise resource differ from that of the owner of

enterprises. Paying much attention to the interests of their units as well as their own, managers of the enterprises are trying to seek simultaneously the maximum profit for the units and maximum income of their employees as well as that of their own.

In the past, when units were responsible for workers' pension, housing, health-care and so forth, enterprises had to put aside a part of their profit from the original distribution to bear the responsibilities which should have been taken by the society in re-distribution process. These responsibilities included social security and employment. During the current transition period, however, while the comparative independence and enlarged power of the enterprises in participating in resource allocation helping promoting the transition from a planned to market economy, they are also the cause of an interest loss of their owner, the state.

1.3 A New Stage of Institutional Transition: Conflicts and Institutional Innovation

China's reform has passed its initial stage when the old system was cleaved and the co-existence of market and planned prices was permitted. The process is also over, during which the state delegated the administrative power to the micro management, and the remaining energy of the old system was