

日字构形与商代日神

商文化窥管

日字象日形，自古及今，何人由青一著，似乎已千古生论了。但是，笔者在对商代甲骨文日字进行了一番考察之后，发现实际情况并非如此。

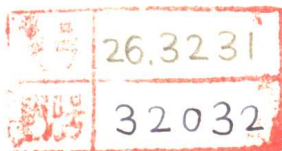
本文以考察日字构形为出发点，从崇拜和人头祭进行了

一些新的解释。

字形与爻纹和鬯鬯纹
字经过许多学者的讨论，都一

这似乎已是不争的事实

四川大学出版社



K871.3

H192

商文化窺管

何 靖 著



四川大學圖書館藏書資料室



四川大學出版社

1994年·成都

(川)新登字 014 号

责任编辑: 张纪亮

封面设计: 冯先洁

技术设计: 罗庆华

商 文 化 窥 管

何 靖 著

四川大学出版社出版发行

(成都市望江路 29 号)

四川省新华书店经销

华西医大印刷厂印刷

850×1168mm 32 开本 8.375 印张 1 插页 200 千字

1994 年 7 月第 1 版

1994 年 7 月第 1 次印刷

印数: 0001—1000 册

ISBN 7-5614-1015-8/K·105

定价: 8.50 元

序

成都何靖君七十年代末求学沪上，笃志古文字学。寒暑易节，无暇一返，苦读四载，成绩斐然。八十年代初，任教于四川大学，从著名史学家、古文字学家徐中舒先生治古文字学，颇得个中精蕴，并承徐中舒先生之命为撰《徐中舒传略》。近读何靖君新著《商文化窥管》书稿，顿生士别三日之慨。其开阔的学术视野，创新的学术锐气，定然会给读者留下深刻的印象。

将近一个世纪以来，甲骨学的研究已经取得了丰硕的成果，但是仍然存在着许多未解之谜，需要进一步探索。所幸的是，近四五十年来，新的甲骨文字材料不断发现，商周考古材料也大量获得，同时国内外出版了许多人类学、神话学、民俗学、古器物学等人文科学著作，为进一步解开甲骨文字之谜提供了必要条件。能否在前辈学者成果的基础上综合运用这些新的材料、新的观点，是甲骨学研究取得新的突破的关键。我读了何靖君《商文化窥管》书稿之后，深深感到他正在朝着这个方向努力。

综合运用相关学科新的材料、新的研究成果，并运用新的研究方法，提出全新的观点，毫无因袭的痕迹，是收入本书的五篇文章的最大特色。《日字构形与商代日神崇拜及人头祭》一文是何君近年的力作，也可以说是本书的压卷之作。这篇文章提出了一些颇有启发性的看法，显示了作者思路的开阔与洞察力。何君在这篇文章中指出，商代甲骨文“日”字并非天上太阳的直接象形，而是取象商器上夔纹与饕餮纹的目形。何君否定两千多年来已成

为常识的看法，并不是为了矜奇炫异以取得轰动效应，而是通过对材料的缜密分析，在获得了确凿的证据之后提出来的。由于对“日”字构形的这一新认识，他进一步发现商器上的夔纹与饕餮纹（何君指出二者本为一体）是商代日神的形象。同时，他通过分析甲骨文“众”字与西周金文“众”字的构形，不仅再次无可辩驳地证明甲骨文“日”字并非取象天上太阳之形，而且还进一步指出，取象目形的“日”字又可以表示人头。这样，何君就首次将卜辞中的“日”字与商代的人头祭联系起来了。在此之前，学术界是将“伐”字与人头祭相联系。在对“日”字构形进行探讨的同时，这篇文章还阐明了商代一系列文化现象，由此得到了“日”字的构形与意义的较为彻底的解决。反观一些仅仅将甲骨文字字形与金文、小篆的字形进行一番比附就算“认识”了这个甲骨文字的考释文章，何君的研究方法的科学性就十分突出了。

《甲骨卜辞“贞”字新考》是本书又一篇重要文章。在这篇文章中，何君认为甲骨卜辞中并不存在“卜问”之“贞”，学者们是将表示用于祭祀的鼎的甲骨文字误认作“卜问”之“贞”。何君举出了许多有说服力的材料来证明他的观点。例如：“贞”字之后没有“命辞”的现象，“贞人”出现在“贞”字之下的现象，一条卜辞有两个“贞”字的现象，“贞”字之前出现与祭祀有关的文字的现象……等等。以上这些现象的确是“贞”字具有“卜问”之义说法的有力反证。学者们认定卜辞中存在“卜问”之“贞”的重要依据是许慎《说文解字》中的“贞，卜问也”、“古文以贞为鼎，籀文以鼎为贞”等说解。何君通过缜密考证指出，这些说法是不能用来证明卜辞中存在着“卜问”之“贞”的。近年来海外一些学者对卜辞中的“贞”字提出了一些新的看法，但对“贞”字进行全面深入探讨的文章，还是要数何君这一篇。关于卜辞“贞”字问题的提出，在我看来是对甲骨学基本理论的一个反思。我并不认为何君的这篇文章已成定论，我希望学术界认真对待这篇文章

提出的问题。如果经过讨论，何君的看法遭到否定，那么甲骨学的基本理论会得到巩固，甲骨学的研究会大大前进一步；如果何君的看法不能被否定，那么甲骨学的一些基本理论如贞人说、断代理论等的合理性就要重新考虑。

本书收入的另外三篇文章也有比较重要的发现。《商代卜辞中所见之倒祭》与《商代卜辞中所见之碎物祭》两篇文章，揭示了商代实行过的两种祭法——倒祭与碎物祭。这两种祭法在古代文献中几乎都未见记载，何君的发现，无疑可以加深我们对商代文化的认识。《若干甲骨文的构形与商代饰牲饰器问题》一文把几十个甲骨文字联系起来进行考察，比较合理地说明这些甲骨文字的构形，并由此发现商代祭祀中饰牲饰器的文字表达方式。这篇文章不仅丰富和发展了甲骨文字的考释方法，也增进了我们对商代文化的了解。以上三篇文章的共同特点是把商代的文字材料即卜辞与考古材料紧密结合起来进行考察，通过二者的相互印证以得出结论，因而其结论较令人信服。

《商文化窥管》初成，何君来函命序，我很有兴味地读完他的书稿，写了上面的一些想法，权充何君著作的简介吧。

李玲璞 教授

一九九三年秋于上海

四川大學

何妨舉世嫌迂潤厚價收書不似
貧情列新奇精妙處錫居碩作
十分喜

龍冊骨編長日窺暗中筆髮換
青絲業明些子沈潛義占盡人
間徹底知

商文化類書集成自題二絕由以代序言
屠自巖著 何 嶠書於四川大學錦樓

目 录

日字构形与商代日神崇拜及人头祭

一、日字字形与夔纹和饕餮纹的日形·····	(1)
二、夔与饕餮考·····	(11)
1. 夔·····	(12)
2. 饕餮·····	(14)
3. 夔与饕餮的关系·····	(20)
三、夔与商代的日神崇拜·····	(23)
1. 夔具有日神神格·····	(24)
2. 夔与殷人日神的关系·····	(27)
3. 祭祀的神化·····	(29)
4. 殷人上帝、日神同一说·····	(32)
四、商代的人头祭·····	(35)
1. 石器时代、商代的猎头和人头崇拜状况概述·····	(35)
2. 文献中的猎头与人头崇拜·····	(36)
3. 猎头的直接目的与终极目的·····	(43)
4. 祖先崇拜与日神崇拜·····	(44)
5. 安阳殷墟人头祭的考察·····	(51)
(1) 人头单独埋葬或随葬·····	(51)
(2) 人头与肢体同葬一坑·····	(52)
(3) 无头肢体的墓葬·····	(53)

6. 人头祭与用牲法伐的区别	(55)
7. 安阳殷墟人头祭的对象	(57)
五、对日字的再讨论	(61)
1. 从金文众字看, 日、目为一字	(62)
2. 从甲骨文众字看, 日字表示人头	(64)
3. 从商代图案与甲骨文结构看, 目可以表示头部	(67)
4. 献祭人头被神化为日神的象征品、替代物	(68)
六、殷墟卜辞中的日祭	(71)
1. 用于先祖的日祭	(72)
(1) 王宾先祖日	(72)
(2) 日于先祖	(72)
(3) 先祖日	(73)
(4) 王宾先祖翌日、乡日、翌日	(74)
2. 用于日神的日祭	(77)
(1) 王宾日	(77)
(2) 帝日	(78)
(3) 日雨	(78)
(4) 日戠、日又戠、戠日	(78)
(5) 湄日	(79)
(6) 易日	(81)
(7) 出日、入日	(81)
(8) 日月又食、食日	(81)
3. 关于记时之名的日	(83)
4. 其他表示人头祭的字	(86)
(1) 	(87)
(2) 目、直	(88)
(3) 丁	(90)

(4) 旦	(91)
(5) 由	(92)
(6) 四	(92)
七、关于月字的讨论	(93)
八、结语	(101)

甲骨卜辞“贞”字新考

一、殷墟卜辞中的  (鼎) 不具有“卜问”的意义	(112)
1.  (鼎) 只在一部分卜辞的“前辞”中出现	(112)
2. 存在着没有“命辞”的卜辞	(116)
3. “贞人”处于“贞下一字”位置的现象	(137)
4. 一条卜辞有两个  (鼎) 的现象	(142)
二、西周甲骨卜辞的  、  不具有“卜问”之义	(149)
三、殷商甲骨卜辞的  、  是用于祭祀的鼎	(156)
1. 商代大量频繁地用鼎于祭祀	(156)
2.  、  都是鼎形的写实	(160)
3.  、  是通过占卜用于祭祀的鼎	(164)
四、西周甲骨卜辞的  、  和金文  、  也都是用于祭祀的鼎	(167)
1. 金文中的  、  都只具有鼎的意义	(167)
2. 西周甲骨卜辞的  、  和金文  、  都是通过占卜用于祭祀的鼎	(168)
五、甲骨卜辞使用鼎字的各种形式的解释	(175)
六、《说文解字》“贞”字说解辨误	(179)
1. “贞、卜问也”辨误	(180)
2. “古文以贞为鼎，籀文以鼎为贞”辨误	(185)
七、结语	(188)

商代卜辞中所见之倒祭

- 一、倒祭的存在…………… (193)
- 二、运用倒祭的观点讨论几个甲骨文…………… (201)
- 三、倒书与倒祭…………… (206)
- 四、结语…………… (208)

商代卜辞中所见之碎物祭

- 一、中国古代的碎物祭…………… (211)
- 二、商代卜辞中所见之碎物祭…………… (214)
- 三、碎物祭宗教意义的推测…………… (226)

若干甲骨文的构形与商代饰牲饰器问题

- 一、甲骨文构形中的一种空心点所表达的意义…………… (233)
- 二、商代祭祀中的饰牲和饰器…………… (241)
 - 1. 文献中有关饰牲与饰器的记载 …… (241)
 - 2. 考古材料中所见的饰牲与饰器 …… (243)
 - 3. 卜辞中附着空心点的字形与祭祀相关的用例 …… (248)
- 三、结语…………… (251)

本书所引甲骨著录书目…………… (254)

本书所引金文著录书目…………… (255)

后 记…………… (257)

日字构形与商代日神崇拜及人头祭

日字象日形，自古及今，众口一辞，似乎已是千古定论了。但是，笔者在对商代甲骨文日字进行了一番考察之后，发现实际情况并非如此，它的构形并非直接取象太阳之形，而是别有所象。本文以考察日字构形为出发点，对商代的日神崇拜与人头祭进行了研究，同时，对有关卜辞作出了一些新的解释。

一、日字字形与夔纹和饕餮纹的目形

甲骨文日字字形经过许多学者的讨论，都一致认为象天上之日形，这似乎已是不争的事实。但仔细推敲起来，总觉得这种看法并未尽善。例如，天上之日为圆形，为何甲骨文日字多作方形？甲骨文大多数日字中有短划，这短划是没有意义还是表示什么？为什么短划又或作横、或作竖？尽管已有学者进行了解释，但现在看来这些解释仍然存在着理论上的漏洞，因此我们认为日字构形问题还不能说已经得到解决。

甲骨文日字必须有所取象，其字形决非古人凭空悬拟。那么它到底取象什么呢？

我们把商代甲骨文日字各形与商代铜器最常见的夔纹和饕餮

的各种目形进行比较，发现二者的形状竟是如此密合无间，简直令人惊讶不已。这一情况的发现，使我们对日字象天上之日的传统说法产生了动摇。

商代甲骨文日字字形可以归纳为以下五类：

a.



铁 185.1



铁 62.4

方形，或略有变形，中加一短横划。甲骨文中此类日字最为多见。

b.



前 5.37.6



前 2.17.3



后 2.3.18



卜 397

方形，或略有变形，中加一短竖划。甲骨文中此类日字亦较多见，仅次于 a 类。

c.



佚 425



前 1.5.6



续 2.6.5

方形，或略有变形，中无短划，较少见。

d.



南师 2.206



拾 8.8

圆形，中有小圆点，较少见。

e.



南坊 4.34



存 2.592

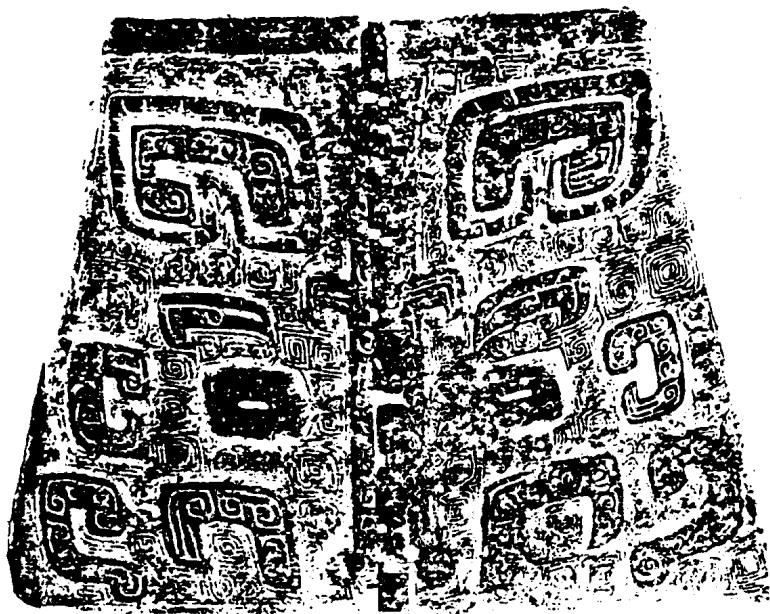
此形诸甲骨文字书中皆未收入。其实这应是日字，南坊 4.34 辞为“帝日”，“帝日”之辞例亦见于库 985、粹 376，其日字作  形。此形为圆形，中无点，甲骨文中甚少见，但作为偏旁的日字作无点圆形的则不乏其例，如甲 547 版上的𠄎字，宁 1.650 版上的旦字，

其所从的日旁正作此形。金文日字作无点圆形者亦常常可以见到。

甲骨文日字字形容或还有一些变化，但不出于以上五类。

李济在他的《殷墟出土伍拾叁件青铜容器之研究》一书中，归纳出 8 种目形，如果我们不考虑眼眶的形状，只考虑目睛的形状，则商器夔纹和饕餮纹有以下五类目形：

a. 



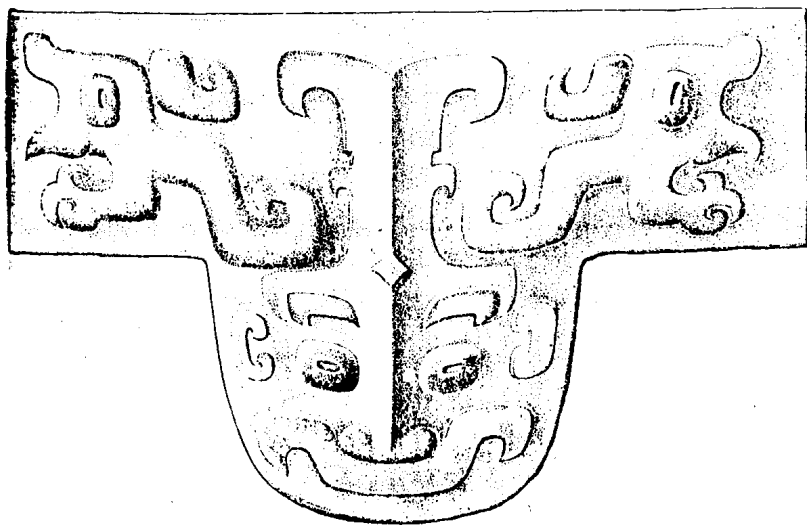
图一 妇好墓大方尊圈足饕餮纹

此类目形《殷墟妇好墓》称之为方形目。只有眼珠而无眼眶。其瞳孔为一短横划，故此类目形与 a 类日字字形完全一致，这说明日字中的短划并非虚设，乃是瞳孔的象形。在商器中，此类目形最为常见（图一、图二）。

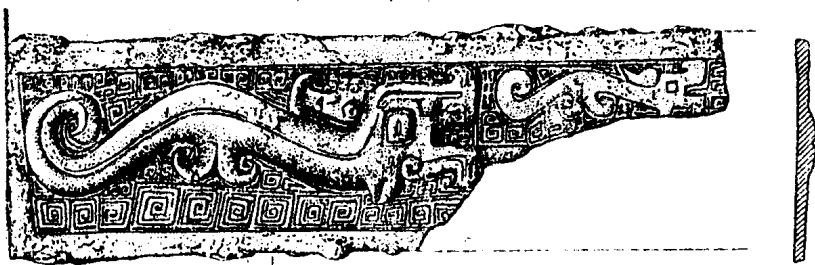


图二 妇好墓大型甗肩部夔纹

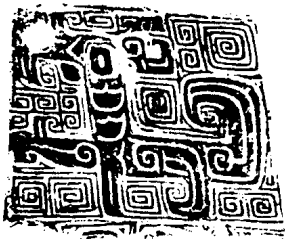
b. 



图三 小屯乙区北组 M204 出土车马饰夔纹 (上方左右)



图四 小屯乙区北组 M40 出土铜器夔纹



图五 妇好墓扁圆壶颈部夔纹

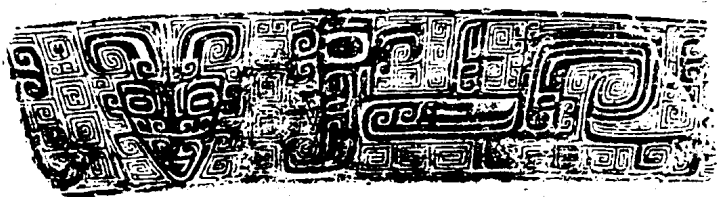
此类目形作竖形，故其瞳孔作短竖划，与 b 类日字形基本一致。现在我们可以解释日字中的短划为什么有时又作竖划。此类目形仅见于夔纹，饕餮纹中尚未有发现（图三、图四、图五）。

c. 



图六 妇好墓大圆鼎口下饕餮纹

又见图四上的小夔纹。此类目形无瞳孔，与 c 类日字字形一致（图六、图七）。



图七 妇好墓Ⅰ式簋圈足夔纹

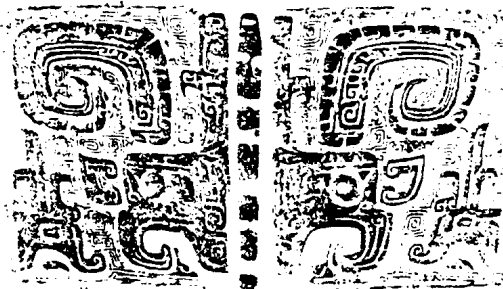
d. ○



图八 妇好墓ⅠA式中型四鼎腹部饗饗纹



图十 妇好墓大型甗腹部夔纹



图九 妇好墓长方扁

足鼎短边腹部饗饗纹

此类目形轮廓为圆形，其瞳孔亦为圆形，且内陷，与d类日字字形一致（图八、图九、图十）。