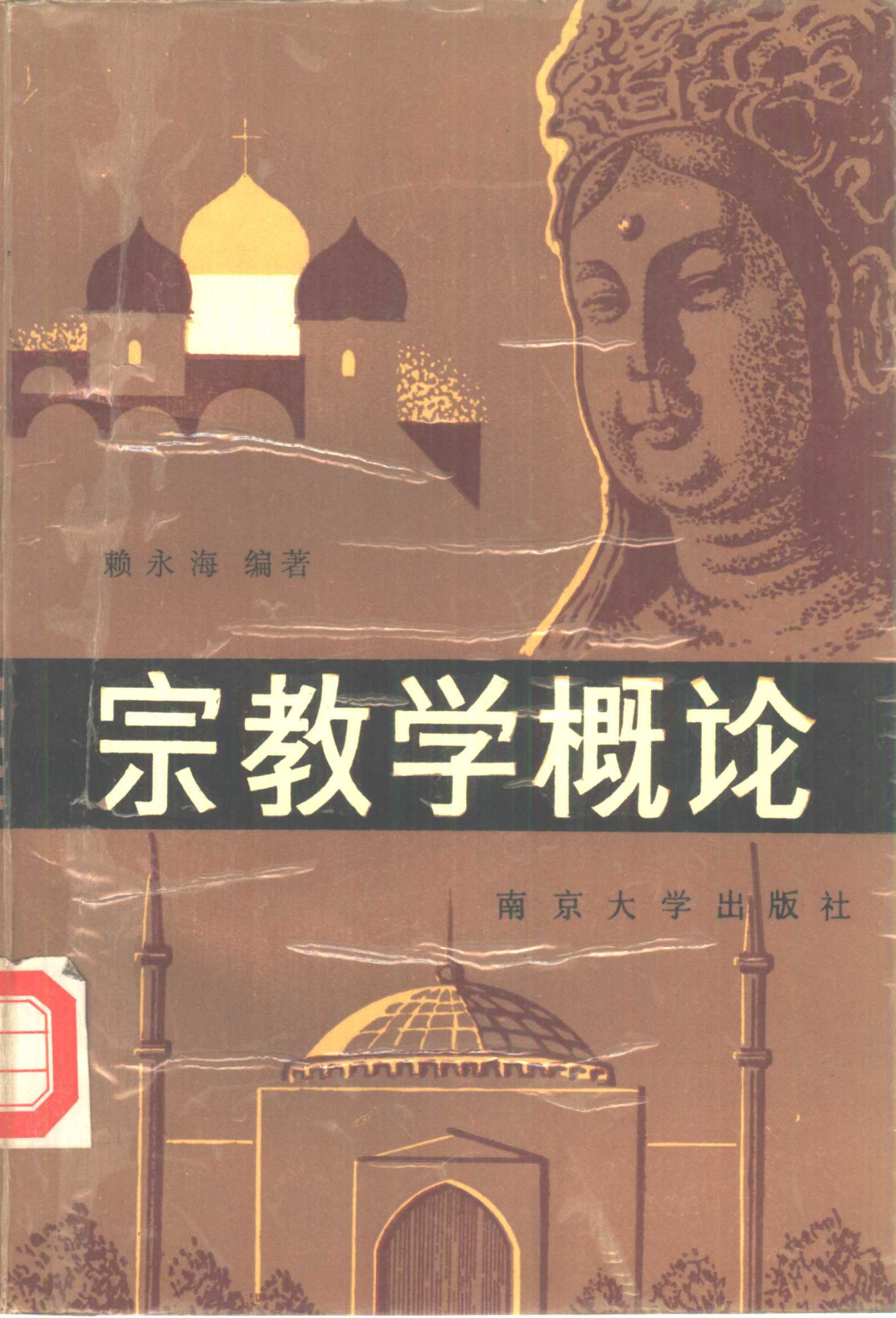




赖永海 编著

宗教学概论

南京大学出版社

宗 教 学 概 论

赖永海 编著

南 京 大 学 出 版 社

1989 • 南 京

宗 教 学 概 论

赖永海 编著

南 京 大 学 出 版 社 出 版

(南京大学校内)

江苏省新华书店发行

江苏省扬中县印刷厂印刷

开本: 850×1168 1/32

印张: 12.75 字数: 320千

1989年3月第一版

1989年3月第一次印刷

印数: 1—3500

ISBN 7-305-00252-6/B·13

定价: 2.80元

导 言

作为一种社会现象，千百年来，宗教几乎无处不在，深刻地影响着人类生活的各个方面；作为一种意识形态，在社会主义社会出现前，宗教一直“高高在上”，雄居于上层建筑的顶端。宗教，既虚无缥缈，又触处皆是。耸入云端的佛塔，庄严肃穆的教堂，香烟缭绕的庙宇，五体投地的皈依，念念有词的祝祷，驱邪赶鬼的巫术……，一提起宗教，这些现象就会浮现在我们的眼前，心中涌起无尽的遐想。尤有甚者，自从人类步入文明社会以后，那些标志着人类文明的哲学、科学、文学艺术、书法绘画、雕塑建筑等等，无不打上了深刻的宗教印痕；就连那些作为时代上层建筑核心的政治制度、法律思想、道德规范等，也深受宗教的制约；至于宗教对于各个历史时期，各个民族的生活习俗，社会心理，文化特征的影响，更是无处不在，难以尽说。宗教在人类社会历史上的作用之大，影响之深，一至于如果不了解宗教，不对历史上的各种宗教及其发展过程进行一番深入的研究，就很难写出科学的哲学史、文学史、艺术史乃至民族史、世界史。

宗教的悠久历史使得谈论和评判宗教也成为一个古老的话题。历史上的许多时贤名哲，曾经站在不同的阶级立场，从不同的角度，用不同的方法，对宗教进行过认真的甚至是虔诚的研究，发表了许多机智的甚至是深刻的见解。但是，由于时代的阶级的局限，他们或者把宗教视作神物，认宗教为神灵的启示；或者谩骂痛斥，视宗教为洪水猛兽。但是，正如马克思主义经典作家所指出的，宗教本身既无王国，又无内容，它的根源不是在天

上，而是在人间。因此，我们不应到宗教中去寻找宗教的秘密。更不应用宗教去解释历史，相反，我们应该把一切宗教都放到特定的历史环境中去考察，从特定的社会历史条件去说明宗教的起源和演变，揭示宗教的本质和发展规律，只有这样，我们才能对宗教这一复杂而古老的社会现象，有一个科学的认识。

鉴于宗教的复杂性和历史性，在进行宗教研究时，我们除了将坚持以历史唯物主义的科学方法为指导原则外，丝毫不排斥古今中外的一些哲学家、宗教学家的一些研究成果。对于现代西方的一些宗教学派的某些研究方法，诸如心理学的，社会学的，人类考古学的研究方法，我们将酌情采纳和引为借鉴；在必要的时候，我们还将参考和吸收某些信仰者和宗教徒的一些有价值的研究资料。我们所以在宗教研究上采取这种兼收并蓄的态度，是因为宗教本身是一个复杂的多面体，任何研究者都很难穷尽宗教的一切方面，任何研究方法都有其所长，也有其所短，只有尽可能多地吸取前人的研究成果，从尽可能多的方面和角度去剖析和研究它，才有可能获得对宗教的较全面的认识。

当然，正如宗教本身是一种历史现象一样，任何宗教研究都有其历史的局限性。尽管从愿望上说，《宗教学概论》力图采用一种较科学的方法，去对宗教这种社会历史现象进行较客观、科学的说明，但由于作者的学识和水平，这种愿望究竟在多大程度上得到实现，无疑还是一个未知之数。为了共同把宗教的研究进一步引向深入，作者真挚地甚至虔诚地期待着学术界、宗教学界对于《宗教学概论》的批评和教正。

目 录

导 言	(1)
第一章 宗教学的研究对象与方法	(1)
第一节 宗教学的研究对象	(2)
第二节 宗教学的研究方法	(6)
一、宗教学的前史与奠基	(6)
二、人类学的方法与宗教人类学	(11)
三、社会学的方法与宗教社会学	(14)
四、心理学的方法与宗教心理学	(18)
第三节 历史唯物主义的方法与马克思主义宗教观	(24)
一、青年马克思的宗教观	(24)
二、历史唯物主义的宗教观	(28)
三、马克思主义宗教观与以往宗教观的主要区别	(35)
第二章 宗教的本质与特征	(40)
第一节 什么是宗教	(40)
第二节 宗教的本质	(49)
一、从神人关系看宗教的本质	(49)
二、从主、客观关系看宗教的本质	(54)
三、从人与人的关系看宗教的本质	(55)
第三节 宗教的基本特征	(58)
第三章 宗教的要素与类型	(63)
第一节 宗教观念与宗教感情	(64)

一、宗教观念.....	(64)
(一)灵魂观念.....	(65)
(二)神灵观念.....	(83)
(三)神性观念.....	(99)
二、宗教感情.....	(110)
(一)敬畏感.....	(113)
(二)依赖感.....	(114)
(三)神秘感.....	(116)
第二节 宗教的行为组织与制度.....	(117)
一、宗教行为.....	(118)
(一)巫术.....	(118)
(二)禁忌.....	(124)
(三)礼仪.....	(128)
二、宗教的组织与制度.....	(137)
(一)佛教的寺院制度与组织系统.....	(137)
(二)基督教的组织机构与教职人员.....	(140)
(三)伊斯兰教的组织机构与教职人员.....	(142)
第三节 宗教的分类.....	(143)
一、地域分类法.....	(144)
二、人种——语言分类法.....	(145)
三、哲学分类法.....	(146)
四、形态分类法.....	(147)
第四章 宗教的起源与发展.....	(150)
第一节 宗教的起源.....	(150)
一、人类之初无宗教.....	(151)
二、各种宗教起源论.....	(154)
三、宗教是一定社会历史条件的产物.....	(155)
第二节 宗教的历史发展.....	(157)
一、原始宗教.....	(158)

(一) 大自然崇拜·····	(159)
(二) 动植物崇拜·····	(164)
(三) 祖先崇拜·····	(169)
(四) 图腾崇拜·····	(170)
二、人为宗教·····	(175)
(一) 人为宗教的基本特征·····	(176)
(二) 古代阶级社会的国家宗教·····	(182)
(三) 世界三大宗教·····	(186)
第三节 宗教产生与发展的根源·····	(247)
一、宗教产生与发展的心理根源·····	(247)
二、宗教产生与发展的认识论根源·····	(250)
三、宗教产生与发展的社会根源·····	(254)
第五章 宗教与社会 ·····	(257)
第一节 宗教与经济·····	(257)
第二节 宗教与政治·····	(268)
一、宗教与国家政权·····	(268)
二、宗教与阶级斗争·····	(279)
三、宗教与国际政治·····	(286)
第三节 宗教与人生·····	(292)
第六章 宗教与文化 ·····	(298)
第一节 宗教与哲学·····	(298)
第二节 宗教与科学·····	(303)
一、宗教与科学的联系·····	(304)
二、宗教与科学的斗争·····	(311)
三、科学家为什么信教·····	(317)
第三节 宗教与文学艺术·····	(321)
一、宗教与文学艺术的联系与区别·····	(321)

二、宗教对文学艺术的影响·····	(326)
(一)佛理与诗歌·····	(327)
(二)佛教与书画、雕塑及建筑艺术·····	(335)
(三)佛教与中国古代的其它文学艺术形式·····	(339)
三、宗教与文学艺术的对立与斗争·····	(342)
第四节 宗教与道德·····	(346)
一、宗教与道德的联系与区别·····	(347)
二、宗教对道德的影响·····	(351)
三、宗教的道德化与宗教道德的抽象性·····	(356)
 第七章 宗教与社会主义·····	 (362)
第一节 社会主义时期宗教存在的根源·····	(362)
第二节 社会主义时期宗教的主要特点·····	(370)
第三节 社会主义时期党的宗教政策·····	(379)
 第八章 宗教消亡的必然性与条件性·····	 (390)
第一节 宗教的消亡是历史的必然·····	(390)
第二节 宗教消亡的基本条件·····	(393)
第三节 大力发展两个文明,积极创造宗教消亡的 条件·····	(395)
 附录·····	 (398)
主要参考文献·····	(398)

第一章 宗教学的研究对象与方法

与宗教作为一种古老的社会现象相比，宗教学是一个十分年轻的学科。虽然人类对于宗教的研究很早就开始了，但在宗教研究史上，第一次提出“宗教学”这个概念的人，是十九世纪英籍德国学者麦克斯·缪勒（Max Muller 1823~1900）。缪勒是牛津大学教授，1870年，他在皇家学院作了题为《宗教学导论》（Introduction to the science of religion）的系列学术演讲，最初发表在杂志上，1873年汇集成册。由于他在《导论》里第一次提出了“宗教学”的概念，又因为他对宗教的研究不局限于传统的基督教范围，而且对古代的宗教和东方宗教作了广泛的比较性研究，所以，西方的宗教学者一般都把缪勒作为宗教学的奠基人，而把他的《宗教学导论》看成是宗教学的开端。

当然，尽管宗教作为一门独立的学科，是十九世纪以后才出现的，但这并不意味着在此之前人们没有自己的宗教观。实际上，由于宗教对于人类社会生活的广泛影响，特别由于宗教与社会科学、人文科学一直有着十分密切的联系，古今中外的许多社会科学、人文科学的研究者，对宗教经常有自己的态度和看法，并通过一定的理论形式表现出来，形成自己的宗教观。例如从中国古代的墨子、董仲舒，到近代的章太炎、谭嗣同、孙中山，从古希腊的柏拉图、亚里士多德到十八、十九世纪的德国古典哲学家康德、黑格尔和费尔巴哈，他们都曾经从不同的角度对宗教作过较深入的研究，发表了许多精辟的见解，但是，历史上习惯于称这些人为思想家和哲学家，而不称他们为宗教学家，原因之一，

是这些人对于宗教的看法和论述，往往是零散的，不系统的，只涉及到宗教的某一个方面，没有形成一个完整的知识体系，因此，他们的观点和看法，可以说是一种宗教观，而不是一种宗教学；其二，历史上的有些学者关于宗教的某些观点、理论或学说，往往是他们在探讨社会和人生时，作为一种附属品被提出来的。因此，他们的宗教观往往散见于哲学的、伦理的、政治的论著和学说之中，而不是一种独立的知识系统，这就严重地妨碍了宗教学作为一门独立学科的建立。换句话说，宗教学要作为一门独立的学科，起码必须具备两个条件：一是独立性，二是系统性。它必须有独立的研究对象，而且是关于这研究对象的完整的知识系统。

第一节 宗教学的研究对象

既然独立的研究对象是宗教学得以建立的必要条件，那么，搞清楚宗教学的研究对象无疑是宗教学的首要任务。

宗教学，广义地说，是关于宗教的学问，即人们对于宗教这一社会历史现象的知识、学说或理论。国外的一些宗教学著作也常有这种说法。但是，这种说法似乎有点失之空泛，因为它没有把自身同个别的宗教观点或宗教理论明确地区别开来，没有具体说明宗教学作为一门独立学科的性质和特点。不过，这种说法也有其可取之处，即它从一个侧面指出了宗教是宗教学的研究对象。本来，宗教学以宗教为研究对象，这应是不言自明的，但问题在于：第一、宗教学不是把宗教与社会、人生、“文化”等现象一起作为研究对象，而是把宗教作为一种独立的社会现象和意识形态，单独对它进行学术性的考察与研究。第二、宗教学不是关于宗教的零散知识和见解，而是把宗教作为一个整体，对它进行系

统的、全面的考察和研究。因此。严格地说。宗教学是以宗教为独立研究对象的知识系统。

但是，在宗教研究史上，问题往往不是发生在是否把宗教作为研究对象，而是如何把宗教作为研究对象。

近一个多世纪以来，宗教学在西方有了长足的发展，涌现了一批知名学者和学术论著，提出了各种不同的理论和学说，产生了各种学术流派。由于各个流派对于宗教学的对象、性质等理解不一，致使宗教学长期以来没有一个统一的名称。有的称之为“比较宗教学”或“比较宗教研究”，有的称之为“宗教史学”。近几十年来，西方宗教学又出现了一些分支学科，如宗教现象学、宗教社会学、宗教心理学等等。它们的特点是不着力于对各种宗教进行历史性的考察，而侧重于对各种宗教所共同具有的某一方面的特性进行剖析、研究。这些分支学科的出现，使得以往那种把宗教史学等同于宗教学的说法碰到困难，于是又出现一种更为空泛的“宗教研究”的提法。西方宗教学领域对于宗教学称谓上的差别，反映了这样一个重要的事实：虽然西方学者首先提出了“宗教学”的概念，并且把它作为一门独立的人文学科进行研究已有一百多年的历史，但对这门学科的对象、性质和内容构成等仍处在摸索过程之中。

宗教学作为一门独立学科仍然处于摸索阶段，除了表现在各个流派对于宗教学的名称至今仍然异说纷纭外，尤其表现在各国学者，各个学术流派对于如何理解宗教是宗教学的研究对象问题上。在西方宗教学领域，由于受到实证主义思潮的影响，许多宗教学者把宗教学研究对象的局限在宗教现象的领域之内，回避回答宗教崇拜对象的真假有无问题，既不主张涉及宗教的本质，又闭口不谈宗教发展的客观规律，这样一来，宗教研究便成为一种只限于对各种宗教现象进行经验性的描述。但是宗教是一个复杂的多面体，可供观察和研究的方面很多，既可以从这方面着眼，又可以

从那方面入手，这就导致了許多不同的宗教概念，形成各种不同的宗教学说，这也许就是西方宗教学领域至今没有一个统一的宗教学的重要原因之一。

当然，西方的宗教学者对于宗教的研究，并非全然局限于经验性的描述。鉴于近代宗教学的发展，事实上导致了信仰上的相对主义和自由主义，加深了宗教信仰的危机；有些宗教学者便力图改变宗教研究上的实证主义方向，主张把宗教学和神学结合起来，使近代宗教学逐步走上神学化的倾向。德国宗教人类学者威廉·施米特（Willian Schmidt）就是这种倾向的主要代表之一。与此同时，美籍德国学者乔·瓦哈（J·Wach）致力于宗教学方法论的研究。强调应在宗教研究中区分“规范性的”研究与“描述性的”研究。所谓“描述性的”研究，亦即前面所说的注重对宗教现象的经验性描述；所谓“规范性的”研究，就是对宗教的本质作出价值判断。在他的《比较宗教研究》一书中，瓦哈就力图把宗教科学、宗教哲学与神学结合起来。

宗教学研究在东方起步较晚，日本学者在这方面做了开拓性的工作。由于没有受到基督教神学的传统束缚，日本的宗教学者在宗教研究上比较侧重于对宗教现象进行经验性的客观描述。坚持这种研究方法的代表人物之一岸本英夫把宗教研究的角度和立场分为两种：“主观的立场”和“客观的立场”。主观性的研究是从信仰的角度或批判的角度出发。这种研究包括基于信仰的“神学”和基于理性批判以探求宗教本质的宗教哲学。客观性研究与此根本不同，它是一种把宗教作为社会文化现象，采取所谓价值中立的方法，对宗教现象进行纯客观的描述。在这两种研究方法中，岸本英夫更倾向于后者，即主张把宗教学作为一门“描述性的”研究学科。以区别于“规范性的”的宗教神学及宗教哲学。按照这种主张，宗教学所研究的仅仅是各种宗教的历史形态和外部现象，而丝毫不涉及宗教的本质，更不对之作出价值性的

判断。这样,这门学科的性质便是经验的,而非理论的;是客观中立的,而非信仰批判的。岸本英夫的这种主张,就其具有抵制把宗教学神学化方面说,具有一定的积极意义,但从总体上说,特别就宗教学的性质说,则是片面的,不科学的。因为:

第一、宗教与科学,尽管在历史上曾经有着密切的联系,但从根本上说,二者是对立的。宗教学要成为一门科学,对宗教就不能不采取批判的态度。它的研究成果如果是科学的,就不可避免地要与宗教的基本理论发生矛盾。因此,要使宗教学成为一门科学,又想对宗教采取一种客观的中立态度,在理论上是一种二律背反,在实践上是行不通的。

第二、把宗教学规定为单纯描述性的学科,而不涉及宗教现象的内在本质,这样的宗教学不可能是真正的科学。因为,任何一门学科,如果它要成为一门科学,就不能停留在现象形态和外部特征的范围,而必须深入到现象的内部,把握它的内在本质,社会科学、人文科学是这样,自然科学也是这样。物理学不仅仅研究声、光、电、磁等物理现象的外部特性,而且应透过这些外部现象,进一步揭示和把握各种物理现象的本质;生物学也不仅仅是描述各种生物的外部形态,而要研究各种生命现象的内在本质。宗教学也不例外,如果它要真正成为一门科学,就不能停留在对各种宗教的现象形态的描述,把宗教研究变成一种各种宗教事实的堆砌和排列,而应该深入到各种宗教现象的内部,揭示和掌握宗教作为一种社会现象和意识形态的内在本质。

第三,任何一门独立的学科都是关于特定事物或对象的本质及其发展规律的科学。宗教学要成为一门科学,不能不研究和揭示宗教的发展规律。要做到这一点,单纯采用经验性描述的方法是难以胜任的。例如,对于历史上各种宗教的研究,如果仅仅停留在对现象形态的描述,而不研究各种宗教现象的内在本质和历史演变,不揭示各种历史演变的社会历史根据,那么,即使人们

对各种宗教的教义和仪轨、组织形式和信仰特征等研究得滚瓜烂熟，也无法说明各种宗教是怎样发展过来的？今后将怎样发展？其发展的逻辑过程和内在根据又是什么？而如果宗教学不能揭示和把握宗教发展的客观规律和内在根据，它的科学性自然是值得怀疑的。

根据以上的论述，我们可以这样来理解宗教学：宗教学是关于宗教的本质及其发展规律的科学。

第二节 宗教学的研究方法

正如宗教是一个复杂的多面体一样，宗教学是一门综合性很强的学科。宗教与宗教学的这一特点，导致了历史上的宗教研究，曾经出现了许多不同学术流派，他们分别以不同的方法，从不同的角度，对宗教进行多方面的研究。在诸多研究方法中，较有代表性并在宗教史上产生较大影响的，要数心理学的、社会学的、人类学的、考古学的几种方法，以这些研究方法为依托，在西方宗教学领域中，相继出现了宗教心理学、宗教社会学、宗教人类学和宗教考古学等相应的宗教学流派。

当然，宗教学的建立及其诸多分支学科的出现，并不是一蹴而就的，而是有一个漫长的发展过程，为了对宗教学的整个发展历史有一个轮廓的了解，有必要对宗教学的前史及宗教学酝酿准备过程作一个简单的回顾。

一、宗教学的前史与奠基

对于宗教及其各个侧面进行某种具有理性成份的研究究竟开始于什么时候，这是一个同宗教究竟起源于何时一样难以确定的

问题，尽管目前学术界有一种看法，认为在神话或其它宗教学说中，都会有某些理性的成份，但这与以宗教为对象的学术研究，无疑还有很大的距离。实际上，要能够对宗教进行某种有针对性的理性考察，起码必须具备这样两个条件：一是研究者本身必须有相对清醒的批判态度，自觉地同单纯的朴素信仰保持一定的距离；二是研究者必须积累有关宗教方面的某些基本知识和资料。

据有关资料记载，大约在公元前一千年前，人类文化圈开始出现某种理性化的苗头，与之相应，宗教也出现由神话向理性发展的趋势。这在历史上被称为“非神话化”的过程。

人们知道，在印度的古文献《吠陀》的最后部分的哲学赞歌中，已出现一些思辨性考察的萌芽，它们同神话的和空想的宗教表象在性质上有着很大的差别。后来，这种萌芽在《奥义书》中又得到了继续和发展。公元前六世纪兴起的以佛教为代表的一些新宗教运动，则以最明确的形式对以往的宗教形式进行了批判。这种批判不仅针对神话的表象，而且也针对着与此有密切联系的宗教礼仪。在佛教的古老经典中，处处体现了这种思想。而作为西方传统文化源泉的古希腊文化，也经常可以看到类似的现象。希腊从公元前六世纪进入启蒙时期始，传统宗教的影响逐渐衰减，并开始提出新的见解，最早的例子是科罗芬的哲学家塞诺芬尼对荷马和赫西俄德所讲的神的表象所进行的尖锐批判。值得注意的是，在塞诺芬尼的思想中，包含有“宗教的表象如神的观念实际上依赖于人”这样一个极重要的观点。也就是说，宗教信念是人的感情的投影，这在一定程度上意味着，宗教信念是虚幻的。这便形成一类可称之为自然主义的宗教理论。

自莱基温的狄奥根尼以后，人们又多次试图解释神话的寓意性。狄奥根尼在荷马注释中，把《伊利昂记》（第二十卷）中所描写的神之战解释为自然界各种力量之间的冲突，因此可以说，他是把神看作自然界人格化的先驱。哲学家巴门尼德和恩培多克

勒也有类似的看法。他们眼中的神，不是一种自然现象，而是被当作爱、言论、深思熟虑等等心理方面的表现或精神原理的表现。这种试图对神的观念重新进行解释的见解，标志着传统的宗教影响正在削弱。

此外，历史上还流传有德谟克利特所暗示的宗教恐怖起源说，普罗丁哥斯提出的感恩起源说，以及爱黑麦洛斯认为神是原来一些有名望的历史人物被神格化的看法。著名的哲学家亚里士多德在这方面也有他的见解，作为宗教感情的源泉，他既重视对天体的惊叹，也重视对梦境的体验。总之，古希腊思想家企图对宗教作出解释的例子很多，有些见解甚至被近代的宗教学理论以某种方式继承下来。

欧洲的中世纪，几乎是神学的一统天下，因此，宗教学缺乏赖以产生和发展的土壤，只是到了近代，才出现了有利于宗教学发展的环境。从西方历史上看，十六世纪到十九世纪前半叶，可以看作是形成近代宗教学的准备阶段。

这个时期的宗教研究与古代的宗教研究情况一样，既有对特定宗教的批判，又有对宗教的调和性的辩护，还有对各种宗教资料的描述，这些方面的相互浸透融汇，为以后建立宗教学奠定了基础。

这里，准备主要从构成宗教学前史的角度，简单介绍几项有代表性的研究成果。

1. 理性主义的宗教理论。契伯里的赫伯特往往被看作是这种思想的先驱。赫伯特在《论真理》和《论异教徒的宗教》这两本书中，阐述了宗教建立在人的内在本性的基础上以及这种本性胜于特殊启示的理论。他通过分析所有人的“共有观念”来说明这种观点，他强调自然宗教的内容有五个方面：存在高级神的认识，崇拜神的必要，靠道德和虔诚为神效力，悔罪的必要，现世与来世的报应。他认为，即使是间接的方式，也能从包括异教在