

THE PHILOSOPHICAL  
BASIS OF TACTICS

战术的哲学基础

王东生 黄培义 著

解放军出版社

# 战术的哲学基础

王东生 黄培义 著

解放军出版社

京新登字117号

**战术的哲学基础**

王东生 黄培义著

---

解放军出版社出版发行

(北京平安里三号)

(邮政编码100035)

新华书店经销

北京隆昌印刷厂印刷

---

850×1168毫米32开本10.375印张 265千字

1992年12月第1版 1992年12月(北京)第1次印刷

印数1—3 000

ISBN 7-5065-2173-3/E·1125

定价：9.00元

社编号 01—0141

## 内 容 简 介

《战术的哲学基础》，是全军军事科学研究“七五”规划的重点课题。该书是一部从哲学世界观和方法论的高度研究战术问题的专著，在国内尚属首创。本书作者具有相当扎实的马克思主义哲学功底和较高的军事理论素质，书中应用马克思主义哲学基本原理，对战术问题进行了比较全面、深入、系统的分析，着重对战术的本质、规律、研究的方法和认识的原理进行了科学的抽象与概括，并紧密结合战术研究中的实际问题，包括一些重大学术问题，进行了理论阐述，不仅大量地引用了古今中外战史战例、军事名著中的有关资料，而且把最新的科学理论如耗散结构理论和科学研究方法引入战术学的研究领域，大大丰富了战术的哲学基础的内容。该书基本观点正确，逻辑推理严密，运用材料详实，在写作上较好地把握了理论层次，深入浅出，观点鲜明，论证充分，结构合理，层次清晰，文笔明快流畅，是一本具有创造性的、不可多得的好书，具有较高的学术价值和应用价值，既可作为专业理论研究人员的参考书，又适合部队广大干部和具有中等文化程度的军事爱好者阅读。

# 目 录

## 第一篇 绪 论

第一章 战术的哲学基础概述·····	( 2 )
第一节 战术的哲学基础的研究对象·····	( 2 )
第二节 战术的哲学基础的核心内容·····	( 8 )
第二章 历代战术的哲学基础·····	( 12 )
第一节 中国传统战术理论中的哲学思想·····	( 12 )
第二节 西方近代战术理论中的哲学思想·····	( 17 )
第三节 马克思主义战术理论中的哲学思想·····	( 22 )
第三章 研究战术的哲学基础的观点和方法·····	( 40 )
第一节 战术的哲学基础研究的指导观点·····	( 40 )
第二节 战术的哲学基础研究的基本方法·····	( 50 )

## 第二篇 战术本质论

第一章 战术的客观性·····	( 62 )
第一节 技术决定战术·····	( 63 )
第二节 战术以战斗实际为依据·····	( 77 )
第三节 战斗中人与自然的关系·····	( 85 )
第二章 战术的科学性·····	( 104 )
第一节 战术是战斗制胜的策略与艺术·····	( 104 )
第二节 战术在作战计划和战斗指挥中的体现·····	( 106 )
第三节 战术是智与勇的统一·····	( 113 )

第三章 战术的能动性	(120)
第一节 战斗活动的主体性	(120)
第二节 战斗活动的目的性	(135)

### 第三篇 战术辩证法

第一章 战斗中量和质的转化	(147)
第一节 战斗中的质	(148)
第二节 战斗中的数量关系	(153)
第三节 质量互变的战术意义	(159)
第二章 战斗中的矛盾及其在战术上的反映	(168)
第一节 战斗过程是尖锐复杂的矛盾复合体	(168)
第二节 矛盾原理是制订战术的理论依据	(176)
第三节 战术的两重性	(190)
第三章 战斗活动的过程性	(196)
第一节 战斗过程的耗散性与组织性	(196)
第二节 战斗过程的连续性与间断性	(209)
第三节 否定之否定规律在战术学中的体现	(217)
第四章 唯物辩证法若干范畴的战术意义	(223)
第一节 原因和结果	(223)
第二节 必然性和偶然性	(232)
第三节 可能性和现实性	(240)
第四节 内容和形式	(244)
第五节 本质和现象	(248)

### 第四篇 战术认识论

第一章 战术认识论的基本内容	(255)
第一节 战术认识论的基本问题	(255)

第二节	战术认识的产生与发展	(262)
第三节	战斗中理论与实践相互联系的形式	(273)
第二章	战术认识的特点	(279)
第一节	战术认识的时效性	(279)
第二节	战术认识的预见性	(285)
第三节	战术认识的知行同一性	(291)
第三章	战术认识的基本方式	(297)
第一节	感性直观法	(297)
第二节	逻辑推导法	(302)
第三节	思维跳跃法	(310)
后记		(318)

## 第一篇 绪 论

“哲学”一词来源于古希腊文，原由“爱”（Phileo）和“智慧”（Sophia）组成。在古汉语中，“哲”字被解释为“智慧”、“聪明”、“贤明”等等，含有通晓事理之意。“哲学”是给人智慧、使人聪明的学问。

恩格斯认为，哲学不同于具体科学，是（象宗教一样）“更高地悬浮于空中”的社会意识形式；毛泽东指出，哲学是“关于自然知识和社会知识的概括和总结”<sup>①</sup>。显然，不能把哲学了解成普通的科学知识。

但是，也不能把哲学理解成脱离实际的“玄学”或者“科学的科学”。列宁说过：“在马克思和恩格斯看来，哲学没有任何的单独存在的权利，它的材料分布在实证科学的各种不同的部门中间。”<sup>②</sup>这就是说，要重视哲学同具体科学、同人类实践活动的联系。

任何科学都以特定的哲学为指导、为基础——不是自觉的，就是盲目的，不是系统的，就是零碎的，不是正确的，就是错误的（或者二者兼而有之）。科学研究应当深入到探讨科学的哲学基础。

战斗是敌对双方的战术兵团、部队、分队进行的有组织的武装冲突，是敌对双方力量和智慧的殊死较量。战术是指导和进行

---

① 《毛泽东选集》人民出版社1991年6月第2版（下同），第3卷，第816页。

② 《列宁全集》第1卷，人民出版社1955年12月第1版，第396页。



战斗的原则和方法，是参战者智慧的反映，其中体现一定的哲学观念。因此，我军指战员学习哲学的一个重要方面，就是运用马克思主义哲学的锐利武器对战斗和战术进行深入的考察研究，揭示其本质、规律和特点。

在马列主义、毛泽东思想的指导下，我军通过长期的人民战争的实践，形成了一整套灵活机动的战术，这是我军克敌制胜的法宝，其中闪耀着马列主义、毛泽东思想的灿烂光辉。深入探讨战术的哲学基础，对于继承和发扬我军作战经验和优良传统，促进我军的革命化、现代化、正规化建设，具有重要的理论意义和现实意义。

## 第一章 战术的哲学基础概述

“战术的哲学基础”指的是战术中所包含和体现的哲学思想。它具有特定的对象和具体的内容，在军事理论体系中占有重要地位。

### 第一节 战术的哲学基础的研究对象

战术的哲学基础不研究具体的战术原则和方法，不研究战争起源、性质、指导和进行战争的方略等理论问题，也不全面研究军事领域中的所有哲学问题。在这些方面，它与战术学、战略学和军事辩证法（军事哲学）相区别。“战术的哲学基础”专门研究战术中的哲学问题，是从哲学的高度，对战术学理论的进一步抽象概括。

战术通常含有“法”与“术”的意义。其中“法”既指具体

的方法、办法，又有标准、规范、法则等含义；“术”则有方术、术策、计谋的意思。中国近代，人们称战术为“战斗之法”，或“运用军队之方术”、“战场内指挥团队之术策”等；欧美一些国家称战术为“布阵的艺术”或“战斗指挥艺术”，把战斗队形、部署、指挥等，作为战术的主要内容；有的则把战术概括为“战斗的科学”，或者“既是战斗科学，又是指挥艺术”。这些关于“战术”意义的界定，尽管说法各异，但都说明，“战术是在战斗中使用军队的学问”<sup>①</sup>，是指导和进行战斗的原则和方法，是指挥员在组织和实施战斗的过程中，为了有效地发挥己方的战斗力，实现战斗的目的，所采取的方法和手段。战斗体现战术，战术指导战斗，战术与战斗融为一体，不可分解。

战术学摆脱了战术所具有的“直接现实性”和操作性的特征，是对于战术的理论概括。其基本任务是揭示战斗的本质、规律及其内在机制和表现形式，提出战斗的原则，并加以科学的论证，以形成指导战术兵团、部队、分队组织和实施战斗的系统理论。战术学是一个历史的概念，它的产生，说明人们对于战斗和战术的研究，达到了理论化的阶段。即是说，战术学的出现，标志着人们对于战斗和战术的了解，已经不是停留在感性的、现象的、经验的阶段，而是深入到了较为深刻的层次，达到了本质性、规律性的认识。在不同的历史阶段，战术学具有不同的内容。现代条件下，合同战术学研究的主要对象是诸军兵种协同进行的战斗和合同战术。“合同战术学”的建立，标志着我军战术研究的新的广度和深度。

但是，必须看到，战术学的研究，就其本身而言，只能达到一定的理论深度，还不能充分揭示出蕴含在战术中的深刻哲理。因此，有必要专门研究战术中的哲学问题，把战术学的研究进一

---

<sup>①</sup> 克劳塞维茨：《战争论》，解放军出版社1964年2月第1版（下同），第1卷，第134页。

步引向深入，把我军的战术导向新的水平。

恩格斯曾经明确指出，个别性、特殊性、普遍性，这是概念自身所具有的内在的规定性。“事实上，一切真实的、详尽无遗的认识都只在于：我们在思想中把个别的东西从个别性提高到特殊性，然后再从特殊性提高到普遍性；我们从有限中找到无限，从暂时中找到永久，并且使之确定起来。”<sup>①</sup>人的思维从个别经过特殊上升到普遍，即是辩证法所了解的思维过程和规律。与此相一致，人对客观世界的认识过程，是从感性认识到知性认识，然后再到理性认识。其中，感性认识是认识的起点，是对事物现象和外部联系的表面性描述，它反映的是个别性，其特征是具体、生动、直观。知性认识是分析、抽象的产物，是对感性认识的蒸馏和升华，它深入到了事物的内部，是对对象某些部分、某些规定的本质性的认识，对事物作出质的或量的规定，达到了研究结果的精确性；知性认识比感性认识深刻得多，但它还只是孤立的、僵硬的，还不是对事物最终的、彻底的认识。认识进一步发展，便由知性达到了理性。理性认识是对于事物的全体及其内部联系的认识。承认并正确地理解知性与理性的联系和区别，是至关重要的。恩格斯曾经把二者的关系比做初等数学与高等数学的关系，以及分类学中种与属的关系，认为种的概念、知性分析，是一切科学活动的基础，离开它，一切科学将不复存在。知性分析的结果，在它的范围之内，对于日常应用，是有效的。但是，知性认识只有深化到理性认识，才能既看到区别，又看到联系；既看到事物，又看到运动；既承认“非此即彼”，又承认“亦此亦彼”，因而达到对于普遍性、绝对性的认识，达到辩证法。

就战术研究来说，“战术”同战斗直接结合，具有实践的、直观的特征，是感性阶段；“战术学”是对战术的抽象和概括，

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第20卷，人民出版社1971年3月第1版，第577页。

揭示出战斗的本质、规律，达到了对于战斗与战术的确定性的了解。但是，战术学同其他具体科学部门、学科一样，本质上属于知性认识。从战术学发展到战术的哲学基础，达到对于战斗与战术的辩证的思考和理性的把握，将会大大加深我们对于战术的理解水平，提高以马克思主义哲学指导训练和作战的自觉性。

概括地说：

感性——知性——理性，这是人类认识发展的基本规律；

战术——战术学——战术的哲学基础，这是战术理论发展的逻辑进程。

研究战术，之所以需要上升到哲学上来，是由于战术本身存在大量的哲学问题，需要进行专门的研究，才能得到全面、完满的解决。换言之，只有从哲学的角度对战术进行研究，才能真正深刻地了解战术的本质，为正确、深刻地理解战术，能动地、灵活地运用战术，奠定牢固的理论基础。

首先，战术表现出主观同客观的关系。如何处理主客观关系，是区分唯物主义与唯心主义、辩证唯物论与机械唯物论的根本标志。战斗是相互对立的武装力量之间的殊死争斗。敌对双方的实力、态势、所处的自然条件等等，都是客观的；战斗过程具有客观的、确定的规律性。正确的、灵活的战术，必须如实地反映战斗的客观情况和规律，一切以敌情、我情、时间、地点等客观条件为转移，在此基础上充分发挥主观能动性。这是在制订和运用战术上的辩证唯物主义的态度。无视客观情况、否认战斗规律，是主观唯心主义的表现，势必使主观指导脱离客观实际，采用错误的战术，导致战斗的失败。另一方面，拘泥于客观条件，否认人的主观能动作用，则是机械唯物论的反映；在这种思想影响下，便谈不到任何战术了。

其次，战术体现着辩证法与形而上学的分歧。唯物辩证法本身具有“观点”和“方法”两种含义。战术作为进行战斗的“术”与“法”，就其灵活机动的性质来说，反映出辩证法的思想，是

辩证法内容的活生生的体现。一般说来，唯物辩证法的理论体系，包括联系的与发展的原则；质量互变规律，对立面相互渗透规律，否定之否定规律；以及原因和结果、必然性和偶然性、可能性和现实性、内容和形式、现象和本质等若干范畴。从这些观点出发研究、制订和运用战术，人们便有可能树立客观的、全面的、发展的观点，既看到现状，又看到变化，并能正确地把握战场情况变化的过程、规律和趋势，正确处理战斗中的矛盾，善于透过现象把握本质，克服偶然因素的影响，最大限度地将取胜的可能转化为现实，真正体现出战术的灵活性，达到克敌制胜的目的。与此相反，孤立地、静止地、片面地看问题，是形而上学的思想方法，是指导战斗、运用战术时要竭力避免和坚决反对的。

再次，认识论问题在战术中也体现得十分直接、深刻。毛泽东把人类的实践活动区分为生产斗争、阶级斗争和科学实验三大类型。战争是政治的继续，战斗无疑是阶级斗争这种社会实践的激烈、生动的表现形式。认识与实践的关系，在战术上深刻地反映出来。深入地思考战术与战斗的关系，研究战术认识产生和发展的规律以及对战斗实践的指导意义，探讨战术认识的特点和方法，无疑会加深对战术的了解，提高制订战术和运用战术的能力。

总之，战术中存在大量的哲学问题。这些问题是战术本身所固有的，但是它们处在更深的理论层次上，已经超出了战术学的研究范围。专门地、系统地进行战术的哲学基础的研究，是必要的和可能的。

任何理论研究都需要通过一系列概念和术语来表达其思想理论内容。这些概念和术语是人们认识之网上的纽带，是认识过程中的小阶段，是表达思想、互相交流的工具。“战术的哲学基础”的研究，作为一种探索和尝试，是否必须有一套全新的概念和范畴呢？我们的回答是否定的。事实上，当代科学如雨后春笋，要求每一研究领域、每一学科都提出全新的术语，是根本不

可能的，也是不必要的。倘若果真如此，各学科之间便成为无法沟通的了。战术的哲学基础既然以战术中的哲学问题为研究对象，同战术、同军事、同哲学、同科技有密切关系，它便不可能也不必要有许多独创的概念与范畴。表达战术的哲学基础所使用的术语，大致有四种类型：

一是沿用历史上具有深刻哲学意义的军事术语。历史上，特别是我国古代兵书中有许多含义深刻的术语，如“奇”、“正”、“虚”、“实”、“势”、“形”、“柔”、“刚”、“轻”、“重”，等等。这些术语已经不仅仅表达战法与术策，而是具有更为深刻的思想内容。我们完全可以因袭历史上流传下来的、具有生命力的范畴，用以表达战术中的哲学思想。当然，古兵书中的术语已经不作为我军的军语。在沿用这些术语时，必须用军语给予通俗的解释，以便于理解和把握，使人们沟通古代术语与现代军语的联系。

二是将现成的哲学范畴具体化。马克思主义哲学是一个完整的、严密的范畴体系。随着哲学教育的深入和哲学的普及，许多范畴已经深入人心、脍炙人口。我军广大指战员对于马克思主义哲学的术语并不陌生。这对于战术的哲学基础的研究十分有利。我们完全可以将马克思主义哲学的范畴引入战术领域，使之具体化。例如，“时间”、“空间”、“实践”、“认识”等哲学范畴本来具有十分宽泛的意义，当把它们应用于战术的研究时，其意义就是指“战斗时间”、“战斗空间”、“作战实践”、“战术认识”。哲学的一般范畴在战术中具体化，表达出特定的思想，这是战术的哲学基础研究的基本途径。

三是科学技术综合理论术语转义。以系统论为代表的当代科学技术综合理论，提出了许多含义明确的术语。这些术语已经对科学技术各部门、对社会生活各方面、对军事领域、同时也对哲学产生了极其深刻的影响。战术的哲学基础的研究，既不能简单地套用这类术语，也不可轻率地拒斥它们。应当注意吸收，转义

使用。例如，对于“系统”、“组织”、“控制”、“反馈”、“信息”、“耗散”等概念，就可以了解和引伸到其战术的含义。这样做，既能沟通战术与当代新兴学科理论的联系，使战术学研究具有现代感和理论深度，又可防止牵强附会。

四是深入探讨战术概念。任何概念都具有个别、特殊、一般这样三重规定性。学术研究的深度不在于随意发明概念，而在于深入发掘概念的内涵，表达出更深刻的思想。毛泽东在论及“进攻”、“防御”、“主动”、“被动”等军事术语时，就表达出较常人所论更为深刻的思想，因而具有哲学意义。我们进行战术的哲学基础的研究，应当而且完全可以对战术中的术语进行深入探讨。倘若真正做到对战术学中的用语全面地进行哲学思考，使之富于哲理，我们的战术理论水平和哲学修养，必将会有大幅度的提高。

## 第二节 战术的哲学基础的核心内容

战术是作战的原则和方法，它同军事学术的其它内容一样，包括基本理论和应用理论两个部分。

在基本理论方面，战术研究战斗的性质及其组织和实施的一般问题，揭示以战术兵力兵器实施武装斗争的规律性、战斗行动的实施原则和方法，其理论内容反映在作战原则、战斗条令、战术学教程以及研究战术的其它理论著述中。

在应用理论方面，战术研究涉及各种战斗的组织和实施、对战斗的全面保障、指挥及其它战术措施等具体问题。

无论在哪一方面，战术都是作战经验的表现和概括，是人们进行战斗的观念，具有精神的和意识的形态。

战斗作为敌对双方物质力量的抗争，其中的各种情况、动作乃至整个战斗过程，都实实在在地存在着，不以人的意志为转移，具有“客观实在性”。

战术与战斗的关系，是所有关于战术的理论的基本问题，是战术的哲学基础的核心内容。

如何处理战术与战斗的关系，是战术指挥员必须注意和解决的首要问题。战术指挥员是战斗的实际组织者，其基本任务，是在上级的意图下，从一定的目的出发，根据敌情、我情、天候、地形等客观情况，正确地组织和实施战斗。其中基本的和首要的问题是采用什么战术，即在什么观念指导下，采用什么方法进行战斗。军队作战，不是以正确的观念作指导，就是以错误的观念作指导；不是采用正确的方法，就是采用错误的方法。自觉地采用正确的战术，可以最大限度地发挥己方的作战能力，充分利用敌方的弱点和失误，以小的代价换取大的胜利。反之，即使拥有物质上的优势也要导致失败。斯大林曾说过：在战争中重要的不仅是数量上的优势，还有指挥员和军队的作战艺术。正确处理战术与战斗的关系，根据敌我双方的武器装备、人员素质、作战特点、军心士气以及战场环境等实际情况，采用恰当的战术，是战术指挥员的中心任务。

如何处理战术与战斗的关系，反映出唯物论与唯心论的斗争。战斗是客观的、现实的、物质性的活动，战术则反映出人的主观意向和智慧，属于精神、观念范畴。唯物主义坚持“从物到感觉和思想”的路线，认为战斗实际是组织战斗、制订战术的基本依据；对于战斗的指导，必须符合客观情况；一切战斗经验和作战原则，都是战斗实际的反映，因而自觉地反对主观主义和教条主义。与此相反，唯心主义则坚持“从思想和感觉到物”的路线，在制定和运用战术时，往往依赖于想象、愿望，从观念、理论、本本出发，以主观臆断代替客观实际。

如何处理战术与战斗的关系，体现出辩证法与形而上学的对立。辩证法在看待和处理问题时，坚持联系的、发展的、全面的观点；形而上学则坚持孤立的、静止的、片面的观点。这些分歧和对立，深刻地体现在如何处理战斗与战术的关系上。战术的



生命在于灵活。按照辩证法的要求，战术指挥员必须及时了解敌我双方情况的变化，着眼于特点和发展，活用原则，审时度势，因情施变，灵活机动地战胜敌人。形而上学观点在战斗中的表现是：战术机械呆板，墨守成规，只见局部，不见全局；只见部分，不见全体；只看眼前，不看长远。辩证法与形而上学这两种相互对立的观点，成为处理战斗与战术关系的不同出发点。

如何处理战术与战斗的关系，贯穿于战术的哲学基础的各个方面。战术的哲学基础，所研究的是战术中的哲学问题，它的主要内容包括：

1. 战术本质论。探讨战术的起源与本质，指出：战术具有客观性，战斗实际是产生战术的客观基础，是制订战术的依据；战术具有科学性，正确的灵活的战术在于它正确地反映战斗实际，达到知与行的统一；战术具有能动性，能指导战斗，发挥人的主观能动性，实现战斗的目的。

2. 战术辩证法。研究唯物辩证法的规律与范畴在战斗过程中的表现，探讨如何在战术中自觉地实行唯物辩证法。客观辩证法（在这里即是战斗过程的辩证法）是主观辩证法（战术辩证法）的基础，主观辩证法是客观辩证法的反映。只有深刻了解战斗过程中的辩证关系，正确分析和把握战斗过程中的矛盾，才能做到虚实不定，奇正相生，刚柔互济，变幻无穷，牢牢掌握战斗的主动权。

3. 战术认识论。研究战斗过程中“知”与“行”的关系，其中包括：战术认识如何从战斗实际中产生并随其发展；战斗中人的认识活动的特点、规律和方式；战斗过程中理论与实践相联系的形式和特征；等等。

可见，战斗与战术的关系，贯穿于战术的哲学基础的各个方面。战术的哲学基础的各个理论部分，是从各个不同的角度和侧面对这一中心论题的阐述。唯物论和唯心论、辩证法和形而上学这“两个对子”，在如何回答和处理战斗与战术的关系上集中