

Study on China's Political Socialization in Social Transition



转型期的 中国政治社会化

Study on China's
Political Socialization
in Social Transition

研究

赵渭荣 著

复旦大学出版社

本书获得复旦大学国际关系与公共事务学院学术著作出版资助

转型期的
中国政治社会化研究

Study on China's Political Socialization
in Social Transition

赵渭荣 著

复旦大学出版社

内 容 简 介

本书借鉴现代政治学、社会学、文化学等学科综合研究成果——政治社会化理论的一般原理,结合历史考察,以理论分析为主,研究中国共产党在领导中国革命和建设中的思想政治工作和精神文明建设,着重分析中国计划经济时代、社会转型期以及改革以来政治社会化的特点。

图书在版编目(CIP)数据

转型期的中国政治社会化研究/赵渭荣著. —上海:
复旦大学出版社, 2001. 8
ISBN 7-309-02898-8

I. 转… I. 赵… III. 政治工作-研究-中国
IV. D64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 042367 号

出版发行 复旦大学出版社
上海市国权路 579 号 200433
86-21-65118853(发行部) 86-21-65642892(编辑部)
fupnet@fudanpress.com http://www.fudanpress.com

经销 新华书店上海发行所
印刷 同济大学印刷厂
开本 850×1168 1/32
印张 8.75
字数 226 千
版次 2001 年 8 月第一版 2001 年 8 月第一次印刷
定价 15.00 元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社发行部调换。

版权所有 侵权必究

ND 11/07

本书摘要

本书借鉴现代政治学、社会学、文化学、传播学、教育学等学科综合研究成果——政治社会化理论的一般原理,以此研究中国共产党在领导中国人民革命斗争和社会主义建设实践中的思想政治工作和精神文明建设,着重分析:中国传统计划经济时代的政治社会化及其特点;我国社会转型与政治社会化的关系;改革以来政治社会化的特点。在此基础上,提出社会转型期政治社会化建构。在方法论上,笔者力图结合历史考察,以理论分析为主。

本书在分析认定政治社会化的基本内涵——就个体而言,指社会成员学习和接受基本的政治取向模式即政治文化,同时又影响政治文化的过程;从社会系统的角度讲,指政治体系经由各种途径,使其社会成员发展成为具有共同的“政治准则”、“政治价值”和“政治认同”等的“政治文化”的过程——的同时,认为:政治学范围内的政治社会化理论研究重点是,政治体系如何通过合适的(传播、教育)方式,对其社会成员传递并使之接受共同政治文化的过程。

本书的结论是:我国计划经济时代,高度集权的行政体制,加上领导层急于求成、过分依赖政治动员的治国思想,使政治社会化长期处在行政推动之中;社会由传统向现代转型,客观上给人们的价值观带来震荡,导致思想政治工作的困惑;改革以来,

伴随政治文化内容更新,政治社会化逐步显示出教育与交流统一、引导辅以规范和教育融于文化等适应时代发展的特点;社会转型期政治社会化,应该在传统与现代结合、政治社会化制度建设、扩大公民参与以及加强和改善党的领导等方面形成总体建构。

Abstract

On the basis of interdisciplinary research products of modern political science, sociology, culturology, science of mass media and education—the rationale of political socialization and through the study of ideological and political work and the construction of spiritual civilization in the course of Chinese people's revolutionary struggle and the practice of socialist construction under the leadership of the Communist Party of China, the book puts stress on the political socialization and its features of traditionally centralized economy, the relations between social transition and political socialization and the characteristics of political socialization since the implementation of the reform policy. As a result of this, the book comes up with the framework of political socialization in the social transition. Methodologically, the book is characterized by theoretical analysis and historical review.

The book analyses and identifies the fundamental implication of the political socialization based on the political orientation model—at the individual level, political culture learnt and accepted by social members which, in turn, makes

an impact on the process of political culture; at the social level, the political socialization refers to the process of the political system—namely that of political culture which gets social members to share the common ‘political criteria’, ‘political values’ and ‘political identity’. It also holds that the priority about theoretical study of political socialization in the field of political science is given to the process in which the political system infuses social members with a common political culture via appropriate means such as propaganda and education.

The conclusion of the book is: during the period of highly centralized economic and political system, the thought of the ruling of a state through overly hastening to succeed and the political mobilization rendered the political socialization exposed to the administrative push for a long time. The transition of traditional society into modern one has actually brought an impact on the values of individuals and given rise to the puzzlement about political socialization. Since the implementation of the reform policy, accompanied by the renewal of political culture, political socialization has gradually been demonstrating the features of the combination of education with communication, the combination of guidance with norms and the merging of education into culture which are compatible with the development of times. The political socialization in social transition should constitute an overall framework for the unity of tradition and modernity, the institutional construction of political socialization, the

Abstract

expansion of citizen's participation and the enforcement and improvement of Party leadership.

前 言

政治社会化,对于一般中国人来说,还是一个十分陌生的词。可是,倘若说起思想政治工作或精神文明建设,那可是耳熟能详。中国共产党是以善于做思想政治工作闻名中外的,党从最初由五十多人发起,到后来指挥千军万马驰骋疆场,夺取一个又一个胜利,直至击溃八百万装备精良的国民党军队,创建中华人民共和国,成为全中国人民拥戴的领导核心,其根本的法宝就是靠思想政治工作赢得并凝聚亿万民众之心,调动群众的革命积极性。因此,包括我们党自身在内,举世公认思想政治工作是中国共产党的看家本领。但是,进入社会主义建设时期,党的思想政治工作却曾经一度不如人意。尤其是因极“左”思潮的干扰,思想政治工作曾经发生严重偏差。

鉴于此,在粉碎“四人帮”之后不久,邓小平于1978年全军政治工作会议上提出:“要在三几年内,把政治机关的职能、作用、威信恢复到红军时期、抗日战争时期、解放战争时期的水平。”^①随之,党中央又再三强调思想政治工作应该加强,不能削弱,并相继制定或批转《国营企业职工思想政治工作纲要(试行)》、《关于加强农村思想政治工作的通知》、《关于新时期军队政治工作的决定》和《关于改进和加强高等学校思想政治工作的决定》等

^① 《邓小平文选》,人民出版社1994年版,第二卷,第123页。

重要文件,旨在加强和改善全国各行各业干部群众的思想政治工作。但是,尽管如此,若干年后,邓小平在总结我国改革开放的经验教训时说:“我们最大的失误是在教育方面,思想政治工作薄弱了,教育发展不够。”^①

20世纪80年代初,随着人们思想不断解放,以及思想政治工作面临的新情况、新问题,探索思想政治工作的科学化问题引起了社会的注意。最早明确提出“思想政治工作是一门科学”,是在1980年4月召开的全军政治工作会议上。接着,在8月9日,第一机械工业部和全国机械工会,在北京召开了一次别开生面的思想政治工作座谈会,会议的主题是:研究如何加强新时期企业思想政治工作,探索思想政治工作科学化的途径。不久,《光明日报》以“思想政治工作要科学化”为题组织了讨论;随后,《人民日报》、《解放军报》、《工人日报》等也发表了不少这方面的报道和论文。二十年过去了,对思想政治工作科学化的探索没有停止过,在借鉴、引入心理学、行为学、管理学等学科知识以拓展思想政治工作理论研究方面,也取得不少成果。但是,总的说来,思想政治工作理论的发展只是处于局部取长补短的阶段,整体性分析研究和宏观建构比较薄弱,而这种“全局性”的薄弱,不仅影响思想政治工作理论与实践的根本好转,而且已经阻碍其在局部方面的深入进展。

改革开放促进了中西方文化与学术的交流,放眼世界:20世纪60年代前后,西方政治学者通过政治学与心理学、社会学、文化人类学等学科交叉的方法,在社会文化系统中划出一个独立研究系统,即政治文化。政治文化是这样的一套态度、信念和情感,它赋予政治过程以意义和秩序,它给出制约政治系统行为的

^① 《邓小平文选》,人民出版社1993年版,第三卷,第290页。

基本前提和规则,它包括政治理想和一个政体的运行规范(operating norms)。因此,政治文化就是人们政治心理与主观维度集合形式的展示,政治文化的状况如何,将直接影响个体的政治行为,进而影响政治系统的政策“输出”乃至政局的稳定。政治文化通过政治社会化得以传播,并代代相传。政治社会化,就个体而言,指社会成员学习和接受基本的政治取向模式即政治文化,同时又影响政治文化的过程;从社会系统的角度讲,一般指政治体系经由各种途径,使其社会成员发展成为具有共同的“政治准则”、“政治价值”和“政治认同”等的“政治文化”^①。任何统治阶级要想维护并巩固其统治,就必须努力通过政治社会化使其成员接受它的政治价值标准、传统和规范,并承担相应的责任和义务。政治社会化是一种十分广泛的社会性模式,传递和接受政治文化的途径,包括家庭、学校、朋友和共同体以及大众传播媒介等影响人的思想的各个方面。

就政治学的使命而言,其研究政治社会化所侧重的,应该是政治系统如何通过适合社会成员学习、认同的政治文化传播和教育,促使社会成员形成政治系统所期望的“政治人”的过程。不同阶级性质的政治系统,其主导政治文化总是存在着差别。但是,政治文化除了其占主导地位的特殊性一面之外,还有因人们处在同一共同体中而具有普遍的共存性。在阶级对立的不同情况下,其共存性的表现是不同的。传递政治文化的政治社会化过程,固然受到主导性政治文化的影响,但是,它更多表现为某种适合对象接受传递的一般过程和方式。其中,适应接受者身心发展规律和社会管理规律的一般原理,应该属于满足现代社会运行和发展的共同要求,在不同国家之间具有普遍的互相参照与

^① 《简明政治学辞典》,吉林人民出版社1985年版,第476—477页。

借鉴的意义。党的思想政治工作理论和政治社会化理论,各自具有不同性质的内涵,但是,在如何将符合统治阶级要求的共同的政治文化传递给社会成员这一特定的任务面前,两者在客观上有着许多共同之处。

今天,尽管思想政治工作在我国现代化建设过程中,遇到的困难不少,以至一定强度上影响其功能的正常发挥,但是,要真正借政治社会化研究这一“他山之石”,来解决思想政治工作及其理论研究所遇到的难题,其阻力与困难是不言而喻的。好在已有人说过:“现代化要求所有社会制度都应具有科学界早已拥有的那种能力:通过对理论体系的发展、维护、修正和分解,不断地坚持对新问题、新事实和不适当的解决方式的挑战作出大量反应的能力。”^①既然,思想政治工作乃我国改革开放与现代化建设所必需,而目前又遇到许多新情况、新问题和不适当的解决方式的挑战,那么,拥有这样的应变能力,积极借鉴人类所创造的一切科学文化成果,探索各种可能生效的途径、方法,同样应该是思想政治工作科学化发展所必需的。换一个分析问题的角度,引进政治社会化的合理因素,以推进党的思想政治工作及其理论研究,为我国的精神文明建设和四个现代化建设发挥凝聚人心的作用——这是作者写作本书的用意所在。

^① 参见〔以〕S·N·艾森斯塔德:《现代化:抗拒与变迁》,中国人民大学出版社1988年版,47页。

目 录

第一章 政治社会化:政治文化的传习	1
第一节 政治文化	1
一、政治文化与政治社会化	1
二、政治文化与政治制度	11
三、政治文化的核心	19
四、政治文化的层次性	25
第二节 政治社会化过程	32
一、政治学习	32
二、政治传播	40
三、政治教育	48
四、社会化过程的多样性	55
第二章 计划经济时代的政治社会化	63
第一节 政治社会化历史传统	63
一、封建传统政治社会化	63
二、战时党的思想政治工作	77
第二节 计划时代政治社会化发展	94
一、建国初7年的政治社会化	95
二、所有制改造后10年的政治社会化	106
三、“文革”10年的政治社会化	117

第三节 计划时代政治社会化特点·····	124
一、思想灌输特点·····	125
二、群众运动特点·····	128
三、目标超前特点·····	131
四、泛政治化特点·····	134
第三章 社会转型与政治社会化·····	139
第一节 社会转型的背景与环境·····	139
一、冲破“左”倾思想束缚·····	139
二、反思传统社会主义·····	144
三、外来社会思潮影响·····	150
第二节 社会转型的基本趋势·····	154
一、从计划到市场·····	154
二、政治体制改革·····	159
三、社会结构变迁·····	163
第三节 社会转型与思想政治工作困惑·····	167
一、社会转型引发价值观震荡·····	168
二、利益分化导致思想政治工作困惑·····	171
第四章 改革以来政治社会化及其建构·····	177
第一节 改革以来政治文化内容更新·····	177
一、关于社会主义初级阶段的观念·····	177
二、关于精神文明“重在建设”的观念·····	181
三、政治心理与主观维度的变迁·····	186
四、教师职业道德与价值取向分析·····	189
第二节 改革以来政治社会化的特点·····	211
一、教育与交流统一·····	213

目 录

二、引导辅以规范	221
三、教育融于文化	224
第三节 社会转型期政治社会化建构	229
一、传统与现代相结合	229
二、政治社会化制度建设	234
三、扩大公民参与	239
四、加强与改进党的领导	245
参考文献	255
后 记	264

第一章 政治社会化：政治文化的传习

第一节 政治文化

一、政治文化与政治社会化

1. 政治文化的基本概念

政治文化是西方政治学者在20世纪60年代前后,通过政治学与心理学、社会学、文化人类学等学科交叉的方法,在社会文化系统中划出的一个独立研究系统。政治文化研究兴起的背景主要有两个方面。

其一,政治文化研究兴起的社会背景。第二次世界大战结束后,由于战争期间法西斯主义泛滥给世界各国人民带来了巨大的痛苦,使人们在战后依然心有余悸;强大的社会主义阵营的出现,也给醉心于所谓民主自由体制的西方政治学家以震动;大批亚非拉国家纷纷获得独立,可是,由于殖民主义留下的隐患、新生政治体制的幼稚及其行政管理经验的不足,再加上经济力量的脆弱,一些新兴国家不断发生政治动乱和军事政变,频繁更替国家领导人和政府运行体制等,使得第三世界充满了动荡不安的感觉,同时,也波及到整个世界,影响到西方发达国家的利益。这就不得不令西方政治学家们深思:人们内心的政治意识和政治态度是一种什么样的构架?如何改造这种构架才能令国家政治体制的发展更加顺利,更加成功?

其二,政治文化研究兴起的学术背景。从20世纪40年代起,美国政治学中的行为主义学派开始占统治地位。行为主义学派不限于抽象地分析宏观的政治思想、政治体制和政治运行,而是着重于政治行为的研究,将政治过程与人们的行为普遍联系起来。行为主义强调,政治行为是社会行为的一部分,因此,分析政治行为,必须密切联系对整个社会的、文化的、心理的等各种因素的考察。当政治学家们的研究视野深入到行为领域中时,就不可能单纯地停留在有关政府和社会群体行为的表现上,而是从群体(团体和政党)的行为过程进入到个体的行为表现。个体的行为取决于社会环境的作用和个体本身的心理动机和心理态度。于是,政治研究的焦点就集中于剖析人们的心理导向对人们政治行为的影响,并由此进一步影响到宏观群体政治行为的过程。

美国政治学者阿尔蒙德(G. Almond)于1956年,在其《比较政治系统》一文中首次提出“政治文化”概念,他主张要从政治行为入手来研究政治体系:“首先,一个政治体系就是一个‘行动’的体系,必须以行动来判断政治体系,而不是光凭法律或伦理规范。简言之,人们观察政治体系或个人,是通过观察他们正在做什么,他们如何做,以及影响他们做的因素是什么才达到。”基于上述考虑,阿尔蒙德认为,既然研究的重点是人们在政治体系中的行动,即行为,那么,必须挖掘出深藏于人们行为背后的动机因素,即引导与驱动人们政治行为的动因,他将之称为导向(orientation)。“每一个政治体系都植根于一套意义和目的之中”,“植根于对政治行为的特定导向中,我发现这是非常有用的,并将之称为‘政治文化’。”阿尔蒙德并对这概念作了两点解释:第一,政治文化并不“与一个给定的政治体系或社会完全一致,对政治的导向类型可能或一般地总是超越于政治体系的界