

北京师范大学博士文库 2



韩非子的政治思想

蒋重跃 / 著



北京师范大学出版社

# 韩非子的政治思想

蒋重跃 / 著

北京师范大学出版社

A N D A X U E B O S H I W E N K U

*Han Feizi Wenku*



北京师范大学博士文库

# 韩非子的政治思想

蒋重跃 / 著

北京师范大学出版社

2000·北京

## 图书在版编目(CIP)数据

韩非子的政治思想/蒋重跃著. —北京:北京师范大学出版社, 2000. 11

(博士文库)

ISBN 7-303-05560-6

I. 韩… II. 蒋… III. 韩非-政治理论-研究  
IV. ①D092.31②B226.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 48826 号

北京师范大学出版社出版发行

(北京新街口外大街 19 号 邮政编码:100875)

出版人:常汝吉

北京师范大学印刷厂印刷 全国新华书店经销

开本:890mm×1 240mm 1/32 印张:9 字数:245 千字

2000 年 11 月第 1 版 2000 年 11 月第 1 次印刷

印数:1~2 000 定价:15.00 元

# 总序

博士研究生教育的规模和质量,是衡量一个国家教育发展水平的重要标志,也是反映一个国家科学研究(包括自然科学和人文、社会科学)水平的重要指标。这个道理同样也适用于一所大学。北京师范大学于1983年开始博士学位授予工作。17年来,先后有839人在我校取得博士学位。他们中的绝大多数都已经成为高等院校、科研机构和各级党政机关的业务骨干,其中一部分已成为本学科领域非常知名的学者,一部分同志则担任着非常重要的领导职务。他们都为我国文化教育、科学技术和经济社会的发展,做出了自己应有的贡献。

为了系统展示北京师范大学过去17年间(特别是近几年来)博士研究生培养所取得的成绩,全面总结我校博士研究生教育的经验教训,积极推进研究生教育的改革和发展,同时也为促进我国学术研究的进一步发展,北京师范大学出版社和北京师范大学研究生院决定,从公元2000年起,陆续出版《博士文库》。

2000年出版的《博士文库》除收录1999年获得博士学位的学位论文外,根据专家们的建议,增加了

几部此前已经出版的学位论文,以求较为完整地反映北京师范大学博士研究生培养的发展历程。此后,《博士文库》将主要出版当年在北京师范大学获得博士学位人员的、以博士学位论文为基础而进行研究的成果。

《博士文库》的评审程序是,由本人提出申请、导师推荐,经《博士文库》编辑委员会审议,确定其中优秀的科研成果推荐出版。

我们计划,每年推荐优秀成果陆续出版,经过若干年的积累,不仅能够从一个重要的视角反映北京师范大学博士研究生教育的变迁,同时也有利于新一代学者的培养,有利于学术的积累和发展。我们相信,十年、二十年以后,这项工程的意义将会更加充分地显现出来。到那时,我们每一个参与其中的人,都会为我们曾经做过的工作而感到自豪、骄傲。

在出版业日趋市场化的今天,北京师范大学出版社从中国教育和学术发展的长远需要出发,斥巨资支持出版《博士文库》,表现了出版家的气魄与胆识。在此,我们代表已经或将可能从这项工程中受益的每一位学者对北京师范大学出版社表示崇高的敬意、谢意。

《博士文库》编辑委员会  
2000年11月

# 序

重跃因其《韩非子的政治思想》即将出版，问我是否可以给他写一篇序。我深知，要为一本认真写的书认真地写一篇序，这可不是一件轻而易举的事。由于目下所欠文债甚多，我现在的确没有能力为他写一篇有份量的序。不过我总有几年和他一同讨论这个问题的经历，比较了解他的思考历程。在书的正文以前写一些我在这一方面的了解，或许可以对读者起一点介绍的作用。

当重跃开始修博士学位的时候，自然首先要考虑论文选题的事。经过多方的比较和衡量，最后选了现在这本书的题目。为什么这样选择呢？这是根据他的主观条件和问题的客观价值来考虑的。重跃以前在南京大学历史系修硕士学位时，从刘毓璜老先生治先秦史。刘老先生治先秦诸子多年，功力甚深。重跃受老先生之教，亦重先秦诸子之学，于修硕士学位期间及其后，曾发表了若干关于诸子的论文。所以，是刘毓璜老先生把他引上了这一条治学之路，他从老先生学到了一个相当好的专业基础。这包括他比较了解先秦诸子研究的发展动态，对先秦诸子有比较广阔的知识基础。这些都是他可以选这个题目的主观方面的有利条件。也正由于他颇知这一方面的研究动态，颇知这

个问题的研究价值，才感到这个题目不好作，因为前人对韩非子的政治思想的研究已经到了相当的深度，如果说仍有不足之处，那也绝非可以轻而易举地解决的。自己真能够在前人研究的基础上前进一步吗？这个问题并非凭主观愿望或勇气能够作出正确回答的。所以，在作论文开题报告之前，重跃把能够找到的国内的所有中文研究文献都作了一次调查和阅读，也把在国内所能找到的西方学者用英文发表的研究文献作了一次调查和流览。在这个基础上，经过若干次的讨论，然后确认这个题目是可以作的，同时也就确定了进一步研究的大体的方向。

进一步的工作就是重新认真系统研读《韩非子》原著，相应地也开始阅读古代印度和希腊学者的有关著作，为比较的研究作准备。应该说，重跃把他的读书过程和研究过程是紧密地结合起来的。

他读《韩非子》，首先考虑的是文献本身的真伪问题，因为这是下一步研究立论的基础。他过去就在这方面有所准备，这一次又下了一番实在功夫，说明我们今天所见的《韩非子》和司马迁所见的文本基本是相同的，从而也就是先秦的真书。至于为秦还是存韩的问题，他是通过分析韩非自身思想矛盾的途径加以解释的。

在解决文献真伪问题以后，他的思考重点就落在韩非政治思想的核心亦即法、术、势的问题上。此三者既有互为用的方面，也有相互矛盾的方面；前此学者对此已有论述。重跃则进一步指出，对于加强君主统治来说，此三者本身均具有矛盾的两方面的作用；只有使三者形成一个



有机的结构，韩非政治思想才能作为一个理论体系呈现出来。

法、术、势三者固然是韩非政治思想的核心，不过在韩非的思想整体中又是其有机组成的一部分。所以，他进一步分析韩非的人性论与道理论，从韩非的总体思想结构上来把握其政治思想。从表面上看，这似乎是从论述主题的疏离，而从实质上看，这恰恰是论述主题的进一步深入。

重跃意识到了只从韩非本人的思想论其思想是有很大的局限性的。于是他以韩非思想与其他各家的思想作了比较。他这样作实际有两重的目的，一方面是为了更清楚地说明韩非思想的特点。另一方面则是为了说明韩非思想的渊源。从共时的角度看，有必要把韩非思想置于当时各家思想矛盾的结构中来考察；从历时的角度看，有必要把韩非的思想置于先秦诸子思想发展的历史结构中来考察。只有在这两方面作了努力，才庶乎可说注意到了从先秦思想的总体结构上考察韩非的思想。当然，我们不能说重跃已经作得很圆满了，不过这样努力的方向是十分可嘉的。为了与古代其他文明中有关的思想作比较，从而更深入地认识韩非政治思想的特点，重跃花了大力气读西方学者论韩非的作品，也努力研读了若干古代印度与希腊学者的一些著作。这样的工作难度很大，要作到位实在不是一人一时可以办到的。我们需要不同年龄层次的人作多年不懈的努力。重跃在韩非政治思想研究中作的比较，无论如何也是很好的开端之一。

在论述了韩非的思想之后，重跃转而论韩非其人悲剧性的遭遇。悲剧缘何而起？这就涉及韩非其人性格与思想中的内在矛盾。所以，这也可以看作论韩非思想的继续。历史上的人物，无一不处于多重矛盾的现实之中，要设想他们在思想与性格上没有矛盾，那几乎是不可能的。在思想敏锐的思想家身上，这样的特点更为明显。在作为弱国一公子而思想极端图强的韩非身上，这种特点则尤其突出。重跃这样从矛盾中把握韩非，应该说也是一种很有意思的努力。

至于我以上的叙说是否可取，重跃的见解是否仍有可商榷之处，这些都是有待于方家及读者诸君指教的。是为序。

刘家 and

1999年7月

## 凡 例

一、本书为北京师范大学博士论文，原打印稿正文只有“本论”部分，“绪论”、“余论”存目，内容未予录入，此次出版将其补齐；

二、本书研究韩非子的政治思想，《本论》讨论体系，《绪论》表明对今本《韩非子》真伪的看法，《余论》意在通过韩非个人的性格和遭遇，反观其思想的矛盾及历史命运；

三、外国译名，以《简明不列颠百科全书》为准，未见于该书的，以约定俗成原则，未见于汉译的，一般自行音译，第一次出现时，汉译后加圆括号附英文原名，以便识别；

四、对国内不甚熟悉的国外汉学家，则直接用英文原名，不做汉译，以免与其本人可能使用的汉名相混；

五、注释以脚注形式出现，置于页下；

六、引用文献亦采用页下脚注，同一种文献第一次出现时给出详细注释，余则从简，不同版本则详细注明；

七、书后“参考文献”为征引文献目录，中文部分按内容和论著样式排列，外文则按作者姓氏英文字母表排序，不分论文、译作、著作。

# 提 要

这是我的博士论文的增订稿，它的任务是研究《韩非子》的政治思想。全书分为三大部分。

## 一、第一部分讨论文献的真伪问题

### (一) 为什么会出现《韩非子》书的真伪问题的讨论

这个问题是20世纪20年代提出的，是在西方科学思想的影响下出现的，逻辑化、哲学化、一致化是它的思想基础，要求“实证结论”是直接动机。但是目前的证据无法超越《史记》的记载，关于这个问题的直接的证据尚未发现。

### (二) 在没有新的直接证据的情况下，能否证明今本《韩非子》的真实性

就历史知识而言，所谓真实性一般包含着绝对和相对的双重意义。我们在证实历史记载的真实性时，所根据的材料多数情况下是间接的；即使有直接的材料，一般也很难反映出历史事实的全貌，而往往只是它的片段；对真实性的认识也总是在变化的。从这个意义上说，真实性是相对的。但是，另一方面，材料所包含的内容，肯定要早于或至少同于材料本身形成的时间；所反映的部分的历史事实毕竟是全部历史事实的一部分；对真实性的认识又总是在不断深化的，也就是说，真实性总是随着研究的不断深入而越来越清晰、越来越明确。根据这三点可以相信，真实性又有绝对的意义。

### (三) 今本《韩非子》是不是真实的

1. 从目录学史来看, 今本《韩非子》应该来自《史记》所使用的本子;

2. 今本《韩非子》在思想倾向上与《史记》所记一致;

3. 被某些人认为“伪作”的篇章, 目前看来, 证伪不如证实更可能。

在《史记》的基础上, 今本《韩非子》基本上是真实的, 目前没有比《史记》更可靠的证据可以否定这一点。本书在这个意义上把《韩非子》当作真实的作品来使用, 这个真实性是相对的, 又是绝对的, 它的相对性在于《史记》, 它的绝对性也在于《史记》。

二、文章的主体部分讨论韩非子的政治哲学体系, 试图回答如下问题

#### (一) 《韩非子》有没有思想体系? 若有, 是什么

对于第一个问题, 回答一般是肯定的, 关键在于第二个问题。一些学者根据《韩非子》从汉代开始在官私图书目录中著录于法家的事实, 断定其中有关法治的内容才是韩非的思想, 而术和势的学说则是混入的。另一些学者承认法术势结合才是韩非政治思想的体系。本文同意后一种观点。在三者的关系上, 过去的研究认识到法术需要互相补充, 势也需要法的补充, 但对法是否需要势的补充, 术势是否需要互补, 仍不明确。本文指出法术势三者的循环互补, 是韩非政治思想体系的内部联系。

#### (二) 法术势何以能够结合起来

韩非之所以能够完成法术势循环互补的体系, 就在于他在某种意义上发现了它们各自内部的矛盾。韩非分析了历史上单纯法治、术治、势治思想的偏蔽, 认为三种统治方法都

存在着两种相反的作用，就是一方面有利于君主统治，另一方面，又在削弱甚至毁灭君主的统治，韩非以前的思想家和政治家只看到三者各自加强君主权力的那一面，没有看到其削弱甚至否定君主权力的另一面，因而才在理论和实践上遇到了挫折。为了发挥其加强君权的一面，减弱不利于君权的另一面，韩非建立了法术势循环互补的体系。

### (三) 法术势结合的共同基础是什么

法、术、势之间之所以能够形成循环互补的关系，除了它们各自拥有补充其他两项的特殊内容外，还在于它们有着共同的基础，那就是：第一，尊主卑臣；第二，刑赏二柄；第三，明分职不得相逾越；第四，不上贤（无为）；等等。在这些共同点的基础之上，它们简直就是一个东西。

### (四) 韩非子政治思想体系的实质是什么

法术势的结合并未消除法律与君权的矛盾，在这个体系中法律和君权之间仍然存在着尖锐的对抗关系，并由此形成一种合理的张力，通过这个张力，两者互相渗透、互相作用、互相成就、互相融合，成为一物的两个方面，而不再是孤立的、毫不相干的两个东西。韩非所谓的法渗透着君主的权力，成为集权的工具，它与希腊人所谓的公民法是完全不同的；而他所谓的君权，又是用法律等手段武装起来的君权。君权与“法治”的合二而一代表着君主权力的—种较为完备和精密的形态，是其他任何形式的君主制度无法匹敌的。权法结合、以权统法、以法卫权，这就是韩非政治思想体系的实质。

### (五) 韩非人性思想究竟是环境论还是性恶论

古代的政治思想往往与对人和人性的态度有着必然的联系，并以这种态度作为自己的一层理论依据，中国古代的性

善性恶思想就是集中的表现。一般说来，拥护君主集权主义的，大都倾向于性恶论；而赞同贵族主义或具有古代民主因素的君主制度的则倾向于性善论。按照这个理解，韩非应属于前者。然而，在论说形式上，他似乎在阐述一种类似环境论的理论，认为人性的特点不由它自身，而是由它存在于其中的环境决定的。有学者据此否认韩非的人性论是性恶论。其实，主张人性状况由环境来决定，就是承认人性本身是恶的，而且是真正的性恶论。韩非对人性的绝望，完全可以证明这一点。

（六）韩非对至上神或终极存在的态度如何？他的宗教和哲学思想是无神论，还是政治实用主义的

古代的政治思想往往还以对至上神或终极存在的态度为最终的理论根据。因为宗教的至上神或哲学上的某种终极存在往往是某个时期某种文化的象征或最高表现，是特定的民族文化或社会制度最具权威的精神保障。一般说来，轻视或虚无的态度，在政治上反映了一些人士对当时的社会、政治制度的不满；而持比较彻底的否定态度，则反映了一些人士主张突破常规、实行激进变革的政治倾向，法家如此，韩非为甚。韩非的道理论坚持变常统一，在中国古代天道观的领域里，推翻了传统至上神和其他凝固不变的终极存在的最高权威，打碎了束缚王权的精神枷锁，是中国古代人本主义在政治思想上的极端表现。不过，他不否认鬼神的存在，他的思想毋宁是某种政治实用主义的具体表现。

三、余论部分通过韩非的遭遇反观其思想的时代特征，有如下几个问题比较重要

（一）韩非是圆滑的权术老手，还是倔强的文弱书生

韩非劝说君主使用权术，不等于他本人就是运用权术的

行家里手，他对政治分析之透彻，说明他的思想的深刻，不足以证明他本人在权术实践上的造诣；赴秦后的遭遇和悲剧结局，暴露出他的书生本色。

### （二）韩非是倾心用秦的叛臣，还是志在存韩的爱国者

这个问题在古代就已经提出，迄今学者仍各执一偏，争论不休。其实，了解中国古代政治变革的特点有助于认识的深入。按照古朗士氏的研究，在古代城邦制度后期，传统的爱国主义出现危机，人们已不再按照自己出身的城市，而以是否对个人有利来考虑政治前途的问题了。中国也不例外。不过，在中国，还有另一方面的情况值得注意，那就是虽然经过了变法运动，但血缘关系在政治上仍有一定保留，在社会生活中还有很大的影响，邦国乡土意识仍然难以泯灭，因此，既要用秦，行道于天下，又要存韩，为自己的宗国效力，这个矛盾集合在韩非一人身上，应是一种合理的存在，它表现的是一个性格倔强的书生在天下一统和故国灭亡的复杂形势下的矛盾心境，是中国古代社会发展的保守性质对社会转变中的知识分子的巨大影响的一个生动例证。

### （三）韩非之死的原因究竟是什么

韩非之死既不单纯是为了存韩，也不单纯是出于李斯的陷害，而是多种因素促成的，其中最主要的，是他自己未能处理好用秦和存韩的矛盾，未能随着时世和环境的变化调整自己的应对策略，未能圆熟地运用辩说之术，未能对君主权力和秦王政本人形成合乎实际的认识，这些都与他的倔强性格有着必然的联系，当然，说到底，他的悲剧所展示的仍是时代的矛盾和冲突。



## INTRODUCTION

This is a revised edition of my Ph. D. dissertation in which the political philosophy of *Han Fei Zi* will be discussed. It is divided into three parts, which try to answer the following questions.

Part one focuses on the authenticity of the works of *Han Fei Zi*.

### 1. HOW WAS THE ISSUE OF AUTHENTICITY RAISED?

The question was raised in the 1920's by some scholars under the Western intellectual influence with Prof. Rong Zhaozu as a leading exponent. They believed that ancient Chinese philosophy should be as consistent and systematic as that in the West. Contrary to their expectation, they found that there existed some inconsistencies in the book of *Han Fei Zi*. Then they inferred that there must be some spurious chapters and words in the book. Therefore they spent enormous energy in picking out those chapters they believed to be questionable based on the so-called *direct evidence* and on the narrow concept of Legalism defined by bibliographers in the Han Dynasty. Eventually, they concluded that authentic chapters of *Han Fei Zi* were fewer than half of the fifty-five chapters in the current edition. However, the *direct evidence* they used dated from the *Shiji*. Furthermore, the Han Dynasty's bibliographic classification of Legalist works should not be treated as an absolute standard.

### 2. CAN AUTHENTICITY OF LITERATURE BE PROVED WITHOUT *DIRECT EVIDENCE*?

As far as *Han Fei Zi* is concerned, authenticity should be understood as a dualistic concept of relative and absolute elements. When we say that authenticity of texts is relative, we mean that the evidence is usually indirect, that it