

陶淵明討論集

中華書局

陶渊明诗论集

· 1 ·

陶淵明討論集

• 《文學遺產》編輯部編

中華書局

陶淵明討論集

《文學遺產》編輯部編

中華書局出版

(北京東總布胡同 10 號)

北京市書刊出版業營業許可證出字第 17 號

中央民族印刷廠印刷

新華書店北京發行所發行 全國新華書店經售

850×1168 毫米 1/32·8 頁·裝·183,000 字

1961 年 5 月第 1 版

1961 年 5 月北京第 1 次印刷

統一書號: 10018·315 61.4 字型

定價: (7) 0.85 元

前 言

怎樣評價在我國文學史上佔有重要地位的作家陶淵明？一年多以來，大家對這個問題展開了熱烈的討論。作者們紛紛寫文章，提出自己的看法。本刊自1958年12月21日第240期發表第一批討論文章起，至今年3月底止，共收到有關陶淵明的文章二百五十一篇，約一百二十四萬多字。不同的見解在我們的刊物上得到了正面交鋒。在討論的過程中，對有些問題，大家已取得了明確的認識或較一致的意見，可以說是已經基本上解決了；當然，也還有一些問題遺留下來，有待今後繼續加以解決。所以，在陶淵明討論於我們的刊物上暫時告一段落而且編成這個討論集的時候，對它作一番回顧，是有必要的。

陶淵明的思想和他的作品所反映的內容都是比較複雜的。在對他進行評價的時候，不可避免地會遇上一連串的具體問題，從而產生了形形色色不同的意見。

我們把這次討論中所涉及的幾個主要問題的有關論點在這裏作一簡要的介紹。

一、對陶淵明的總評價

在討論開始時，有不少人認為陶淵明基本上是反現實主義的詩人；但也有人認為他基本上是現實主義的詩人。有人說他是浪漫主義的詩人；又有人認為他基本上是現實主義的詩人，而同時又

是帶有濃厚的浪漫主義情調和色彩。有人稱他爲偉大作家；可是也有人認爲他只能算是傑出的作家。

二、陶淵明辭官歸隱的原因、性質和意義；對他描寫隱逸生活的作品的分析和評價問題

有人說陶淵明的辭官歸隱是消極的、逃避現實的表現。他不滿門閥制度，但又沒有勇氣反抗，所以就走上了獨善其身的道路。有人說，因爲當時門閥制度森嚴，他爬不上去。他的不合作，乃是欲合作而不得，並不是什麼對現實不滿的反抗；即或有些不滿情緒，那也是由於他自己的壯志不能伸展。陶淵明的退隱對統治階級無任何損失，對人民只有害而無益。

有人不同意上面的意見，認爲陶淵明的歸隱在當時有進步意義，是一種對統治階級的反抗。作爲一個知識分子，陶淵明不但絕意仕進，不再願意拿自己的知識來爲封建統治者効勞，而且是用他的知識在作品裏批判當時的現實，反對封建統治者。他這種行爲對人民沒有害處，而是有好處的。

有人從而再作進一步的肯定：陶淵明的歸隱是一種反抗封建統治者的手段。他的這種行動，對人民有利，對封建王朝不利。他寫他悠然自樂的生活，是暗示叫有氣節的知識分子和部分官僚與封建統治者分家、瓦解統治階級的內部。陶淵明通過對歷史人物的贊美，描述了隱士的高尚情操，爲自己的行動找到了歷史的印證，同時也宣揚了不合作的思想。他的歸隱和他描寫隱逸生活的作品，從客觀上看，是和封建統治者攏絡人心、延攬人才唱對台戲。

而有人却提出，不應對陶淵明的歸隱評價過高，認爲他的歸隱乃是一種個人明哲保身的消極思想和妥協行動，但也不能否認這裏面有不與封建統治階級合作的因素。又有人認爲，陶淵明的退

隱具有兩重意義：一方面是不合作，一方面也是逃避現實鬥爭。作爲反抗者，陶淵明是個消極的典型。

還有人認爲，陶淵明辭官歸隱的目的是在追求個人的志趣。這不能說對勞動人民有利，也不能說對勞動人民有害。總之，他是一個熱愛自然、追求逍遙自在生活的詩人，不是一個利祿熏心的官迷。

三、陶淵明作品反映現實的程度和方式問題

有人說陶淵明所處的是一個階級矛盾、民族矛盾、統治階級內部矛盾空前尖銳的時代，然而在陶詩中卻沒有反映出時代的面貌，哪怕是其中的一方面。他把災難深重的農村描寫得那樣恬靜、舒適。這是用地主階級的眼光給痛苦的農村生活披上了一層美麗的外衣，掩蓋了農村階級壓迫的本質。他也沒有寫出多少反映封建統治階級內部矛盾的東西，他的作品多半是個人情緒的抒發，以自我爲中心的描寫。

有人却說，陶淵明沒有反映當時的人民在戰爭中流離死亡的苦難，原因在於他很鄙視這些黑暗醜惡的社會現實，以爲是不堪污其筆墨的。

也有人認爲，陶淵明沒有在作品裏反映農民起義，可是他也沒有反對和歪曲農民起義。這正是他高出於歷史上許許多多封建統治階級知識分子的地方。

但也有人認爲陶詩反映了一部分社會現實。東晉與宋齊時期的社會動亂、民族矛盾和階級矛盾在陶詩中也是有所反映的。例如：《歸園田居》第四首就描寫了在黑暗統治下經受了軍閥戰爭破壞的農村的景象；《形影神》等詩否定了當時盛行的佛教思想；《怨詩楚調示麗主簿鄧治中》概括了歷年來的饑荒事件。從而又有人對陶淵明的作品作了更多的肯定，認爲它深刻地反映了當時的階

級矛盾。他有很多詩篇描寫了自己遭遇的饑寒和苦辛，也可以說是真實地反映了當時廣大人民的生活苦況。他所揭露的貧富不均正是階級矛盾的集中表現。他對勞動的看法也表現了廣大農民的思想情緒。

對於陶詩的美化農村問題，有人說其原因在於陶淵明把農村看作是朝廷的對立物。他反對骯髒的朝廷，於是便在潛意識中美化了農村。他是以美化農村來肯定自己，來否定封建官場的。因為他的生活日益貧困，在農村中漸漸接近人民，認識了農村的真實生活，所以才能寫出一些反映農村貧困、災荒的作品。

有人提出說，最足以代表陶詩的總的思想傾向的，是他對封建統治階級的離心傾向，也就是與封建統治階級不合作的精神。儘管陶淵明抒寫的內心感受有各種矛盾，但由於這些矛盾的出發點是對統治階級的離心，因而，不僅詩的積極一面表現了對現實的不滿，就是消極一面也反映了對現實的絕望，總的來說，矛頭都是指向統治階級，而不是指向勞動人民。他的作品反映了一些現實，不僅有個人生活的真實，也有歷史的真實性。但這種反映是有限的。就全部作品看，寫地主階級的悠閒生活太多，寫農民的痛苦生活太少。

但有人認為，陶淵明反映現實的作品，由於時代的原因，採取了隱晦曲折的形式。在他的某些詩篇中看起來很平淡，甚至有些消極，其實却正是他批判現實、反映現實的一種手法。

四、對《勸農》詩的理解問題

在討論陶詩的評價問題時，有不少文章以《勸農》詩為例來否定或肯定陶詩的思想性。討論的雙方對《勸農》詩的理解是很不一致的。

有人說《勸農》詩是一組反動的說教詩。陶淵明是站在地主階

級的立場上來教訓農民應該好好地勞動。

有人却說，陶淵明在《勸農》詩中提倡生產勞動和反對剝削的主張，在當時具有反對士族階級的現實意義。《勸農》詩的主題是勸人務農。它肯定了勞動的意義，提倡人人勞動，反對了儒家鄙視勞動的觀點，反映了陶淵明的進步思想。可是也有人認為這組詩是儒家崇實思想的體現。

五、對《桃花源詩》的評價問題

對《桃花源詩》的評價問題，也是這次討論中爭論較多的問題之一。有人說《桃花源詩》是反動的作品。它可說是中小地主階層和失意於官場的士大夫的沒落、頹喪、消極思想感情的具體表現。它不僅起麻醉人民思想的作用，更嚴重的是將引導人民脫離現實，煽動人民從階級鬥爭的戰場上退却。這首詩中的“俎豆猶古法，衣裳無新製”，完全是復古思想，想叫歷史開倒車。而那種小國寡民的理想本身就是落後的。

有人又認為，桃花源的幻想反映了人民想擺脫災難的願望和要求，反映了人民在階級社會中發出來的美好理想，這理想應該是反封建壓迫和剝削的集中表現。對理想社會的歌頌和肯定，正是對現實社會的詛咒和否定。有人更認為，詩人根本否定了統治者的特權。“秋熟靡王稅”意味着在某種程度上否定了君權。它根本否定了剝削，否定了貧富的懸殊。這個理想顯然是代表着廣大農民的呼聲。

以上我們已有重點地歸納了我們刊物上發表的一些文章的論點，試圖把討論的情況向讀者勾勒出一個輪廓、清理出一條線索來，以便於以後的探討。我們歸納得可能有不恰當或遺漏的地方，還希望能得到讀者和作者的糾正。

二

下面想再說一點我們對於這次討論的一些不成熟的意見，提出來僅供大家參考。

這次的討論無疑是有益的。通過對陶淵明這樣一個問題較多的具體作家及其作品的評價，可以說明確了古典文學研究和教學工作中的幾個重要問題，那就是：

一、要正確地運用現實主義和反現實主義等概念

這次對於陶淵明評價問題的討論，是因為在某些大學中文系的教學大綱中，把陶淵明劃為反現實主義的詩人，許多人不同意這樣的劃分而引起的。大家認為在我國文學史上，雖然存在着現實主義和反現實主義的鬥爭，但是，除了這個鬥爭之外，也還有其他的鬥爭，所以，既不能把文學史的發展僅僅歸結為現實主義和反現實主義的鬥爭的發展，也不能把某些作家籠統地稱為現實主義或反現實主義的作家。經過一個階段的討論，認為對陶淵明應該基本上予以肯定，而不同意把他劃為反現實主義的詩人的意見已比較地佔了上風。我們認為這是正確的。

二、要用馬克思列寧主義的歷史主義觀點去對待古代作家和作品

我們對古代的作家和作品進行評價時，必須對具體問題作具體分析，既反對盲目的肯定，也反對簡單的否定，而應該考慮到古代的作家和作品在當時的歷史條件和客觀環境中所能達到的思想水平和對當時社會所起的作用，同時也要考慮到他們在文學史的發展過程中所起的作用和它在今天的意義。我們必須在馬克思列寧主義的指導下，對文學遺產採取批判地繼承的態度，依據客觀事

實，作出科學的令人信服的結論來。

陶淵明雖然在他的某些作品中曾經接觸到部分的社會現實問題，在一定程度上反映了農民的疾苦，也反映了受戰爭破壞後的農村景象，但畢竟這些作品所反映的社會現實的深度和廣度都很不夠，還存在着比較明顯的階級局限性，我們不應該不實事求是地對它評價過高。當然，我們也不必去在責備他沒有參加農民起義的同時，並進而否定他作品中的一定程度的進步性。

陶淵明的辭官歸隱，從當時的歷史條件上看，可以說帶有一種不安協的精神，表現出他對封建統治階級的一定程度上的不滿，對這一點，我們應當予以充分的估計。當然，這還只是一種個人的消極反抗，我們對它也不能作過高的評價。尤其是在現在，社會條件已經起了根本的變化，人民作了國家的主人，如果還有人以陶淵明自居，以陶淵明對過去封建統治階級不合作的態度來對待新社會和人民的政權，那就是反動的了。

我們認為這次討論中有不少意見代表了多數人的看法，而且也是比較正確的看法。如認為：陶淵明基本上是現實主義詩人，而同時在他某些詩篇中又帶有較濃厚的浪漫主義情調和色彩；陶淵明不滿門閥制度，但又沒有力量反抗，所以就走上了獨善其身的道路；他的歸隱具有兩重性：一方面是不與統治階級合作，一方面也是逃避現實鬥爭。陶淵明的某些詩篇反映了部分的社會現實、社會動亂和側面地反映了當時的階級矛盾。如《歸園田居》的第四首就反映了在當時黑暗統治下的經受了軍閥戰爭破壞的農村中的一些景象；《怨詩楚調示龐主簿鄧治中》是形象的描畫了陶淵明生活着的那個時代的歷年來的饑荒事件。

以上這些意見，都是我們所能同意的。

在這次討論中也出現了一些我們認為不妥當的比較牽強或者

比較誇大的意見。如來稿中有人認為陶淵明“因為當時門閥制度森嚴，他爬不上去，他的不合作乃是欲合作而不得，並不是什麼對現實不滿的反抗。”或說：“他不為五斗米向鄉里小兒折腰，如果給他六斗米他就折腰了。”而肯定派中又有人認為陶淵明在詩中“寫悠然自得的生活是暗示有氣節的知識分子和部分官僚與封建統治分家，瓦解統治階級的內部，客觀上是和封建統治者攏絡人心唱對台戲”；陶詩“深刻的反映了當時的階級矛盾”，“他所揭露的貧富不均”是階級矛盾的集中表現”等等。我們認為這與陶淵明及其作品所表現的情況，並不相符。

此外，我們認為，這次的討論也還存在一些缺點。例如：在討論的初期，有的人在沒有多少論據的情況下便對陶淵明作了過多的否定；到了討論的後期，又有人對陶淵明估計過高，忽略了對他在階級限制方面作應有的批判。而有一些問題，像今天的讀者應當怎樣批判地繼承陶詩之類，在這次討論中也接觸得不多或者缺乏具體的闡述。

在討論中談得很不夠的還有下面的一些問題：例如陶淵明在文學史上究竟佔有何等地位；他在文學發展上所起的作用；陶詩的藝術風格，如對他《飲酒》二十首、《擬古》九首、《詠貧士》七首等作品的評述分析都很不夠。這些都還有待於今後再作深入的探討。

為了保存參考資料，也為了讀者們閱讀時的方便，我們編成了這本《陶淵明討論集》。本書輯錄的文章大部分是一年多以來在我們刊物上發表過的，小部分是出於我們刊物的篇幅、版面的限制未能及時發表的。另外，我們也在其他刊物上選輯了三篇具有參考價值的討論文章作為附錄。

《文學遺產》編輯部

1960年3月

目次

前言

陶淵明基本上是反現實主義的詩人……………北京師大中文系	(1)
陶淵明評價的幾個問題……………郭預衡	(6)
關於陶淵明評價問題的討論(綜合報導)…………北京師大中文系	(12)
談對陶淵明的評價問題……………復旦大學中文系	(18)
陶淵明基本上是現實主義詩人……………盧世藩	(26)
陶淵明歸隱的客觀意義和影響……………傅晉理	(31)
談陶淵明的歸隱和勞動……………栗	(34)
退隱是有“積極意義”的“反抗”嗎?……………張連喜	(36)
對陶淵明辭官歸隱的淺見……………趙德政	(39)
略談陶詩的藝術風格和現實性……………段鐵基	(43)
應該全面地歷史地評價陶淵明……………汪浙成	(45)
關於陶淵明的討論(來稿綜合報導)…………《文學遺產》編輯部	(53)
三論陶淵明詩……………羅根澤	(62)
再談陶淵明……………劉國盈	(67)
陶詩反映現實的特徵……………余振生	(73)
試談陶淵明的思想及其作品的人民性…………北京大學中文系	(82)
從辭官歸隱看陶淵明……………王寬行	(95)
再論陶淵明的思想及其創作……………曹道衡	(104)

從陶淵明的討論談評價古典文學作品的尺度問題……	賈文昭(117)
關於陶淵明的評價問題……	傅懋勉(125)
陶潛與孫恩……	夏承燾(132)
讀陶三論……	張志岳(134)
《桃花源記》札記……	譚家健(151)
對於陶淵明的一點“理解”?……	范寧(160)
爲什麼會有這樣的理解……	勞洪(174)
歷代對陶淵明的一些探索……	北京大學中文系(181)
附 錄	
陶淵明的思想發展及其創作……	北京師大中文系(192)
試論陶淵明的作品及其影響……	北京大學中國文學史教研室(214)
略論陶淵明的反映現實……	趙繼武(234)

陶淵明基本上是反現實主義的詩人

北京師大中文系二年級二班

第一組集體討論

一 陶淵明的生活和思想

陶淵明出身於一個沒落的士大夫家庭，他也和一切封建文人一樣，想得到高官厚祿。但在當時的門閥制度下，他的願望是不可能實現的。作小官實現不了願望，又得向別人折腰，於是就退隱了。

陶淵明不滿門閥制度，但又沒有勇氣反抗它，所以隱居後就走上了“獨善其身”的消極道路。他對現實的態度是消極的。這一方面是因為他所處的是一個政治空前黑暗的時代，反抗現實可能遭到迫害；但另一方面也因為他本身的軟弱性。他的階級出身和生活經歷決定了他以“獨善其身”為行動的指南。

但也必須指出：他退隱後內心是不平靜的，他不甘心隱居下去，但又知道出仕沒有希望。於是產生了內心的矛盾，如《形影神》三首詩便是這種矛盾的反映。這種矛盾在他是無法解決的，於是只好以酒消愁，這就是陶詩幾乎篇篇有酒的原因，也是他和道家思想產生共鳴的原因。

退隱後陶淵明也參加了一點勞動，和一般封建文人比較起來是可貴的。但是陶淵明的勞動基本上不是謀生的手段，而是一種精神寄托。正如魯迅先生說的，他的“悠然見南山”是有物質基礎的，不然他將“悠然”不得，怕早餓死在東籬旁了。陶淵明最後幾年的生活的確貧困多了，但貧困並沒有把他從消極中解救出來，他在貧困的面前是安貧樂道，是及時行樂，與勞動人民的貧困有着本質

的差別。

二 陶詩的歷史真實性

陶淵明所處的是一個階級矛盾、民族矛盾、統治階級內部矛盾都空前尖銳的時代，廣大的北中國人民處於異族統治之下，過着水深火熱的生活；南中國的統治者荒淫到“糖水洗鍋，蠟燭煮飯”的程度，人民在戰亂、剝削和壓榨之下流離死亡，終於暴發了規模巨大的農民起義。

然而，陶詩並沒有反映出這一歷史面貌。它的主要內容不外乎以下幾方面：

第一，反映他退隱後的個人苦悶。如《飲酒》詩的大部分和《形影神》三首等都屬此類。試問這些詩中個人的“顧影獨盡”，究竟有，多大的意義？

第二，為數最多的，是反映他悠然自樂的隱士生活。《和郭主簿》二首、《移居》和《歸園田居》、《飲酒》詩的一部分都是反映沒落的地主階級生活。所謂“方宅十餘畝，草屋八九間”“結廬在人境，而無車馬喧。……采菊東籬下，悠然見南山”和“相思則披衣，言笑無厭時”這一類詩，非但沒有反映現實，反而粉飾了現實，為當時殘破的農村披上了一件和平歡樂的外衣，掩蓋了階級矛盾。

第三，反映他安貧樂道、及時行樂的思想。由於他在政治上失意，思想越來越消極。高唱“人生似幻化，終當歸空無”，“人生無根蒂，飄如陌上塵”以及“有生必有死，早終非命促”的詩句，因此他便“得歡當作樂，斗酒聚比鄰”“千秋萬歲後，誰知榮與辱；但恨在世時，飲酒不得足”。我們覺得這一類詩只能引導人們安於現狀，及時行樂，起消極作用。

《勸農》詩是一組反動的說教詩，這組詩作於他當彭澤令以前，

是站在地主階級的立場上教訓農民應好好勞動的。他說：“生民在勤，勤則不匱。”把農民貧困的原因完全歸結到“不勤”上去了。這是十分荒謬的。

除了以上這些是陶詩的主要內容之外，陶詩中也有一些像“山中饒霜露，風氣亦先寒，田家豈不苦？弗獲辭此難”，“晨興理荒穢，帶月荷鋤歸”一類的詩，也多少反映了一些現實，是應肯定的。但這類詩為數很少，而且在這些詩中也多是反映詩人自己生活，遠遠不能反應這個時代的階級鬥爭情況。

另外，還有一些詩是用隱晦的方式流露了一些對政治的態度，但這些詩也大多是發些牢騷和不能實現“壯志”的感嘆，最後還是“天運苟如此，且進杯中物”地消極下去了。對政治上的問題，至多也不過發出一點隱晦的不平，沒有能夠揭露出統治階級的內部矛盾來。因此我們讀了《述酒》、《讀山海經》、《詠荊軻》等詩以後，除了只能從中知道劉裕篡晉這件事以外，就什麼也不知道了。

我們認為陶詩中雖有少數較好的詩，但卻沒能反映出時代的面貌（哪怕是其中的一方面），而大多數的作品是無意義的，甚至粉飾了現實。所以我們說陶詩基本上是反現實主義的。

三 陶詩對後世的思想影響

陶淵明被稱為“古今隱逸詩人之宗”，給後世文人的消極退隱、逃避鬥爭開了一條先路，當然那些人的逃避現實主要的還是他們本身的原因，不能完全歸罪於陶詩的影響。但它的影響也是不可忽略的。如蘇軾，失意後把陶詩當作不可缺少的精神食糧。他說：“每體中不佳，輒取讀，不過一篇；惟恐讀盡後無以自遣耳。”其他像王維、孟浩然等也是這樣。陶詩對偉大的詩人白居易也有惡劣的影響。白居易失意後就“退居渭上，杜門不出……雨中獨飲，往