

西周年代学论丛

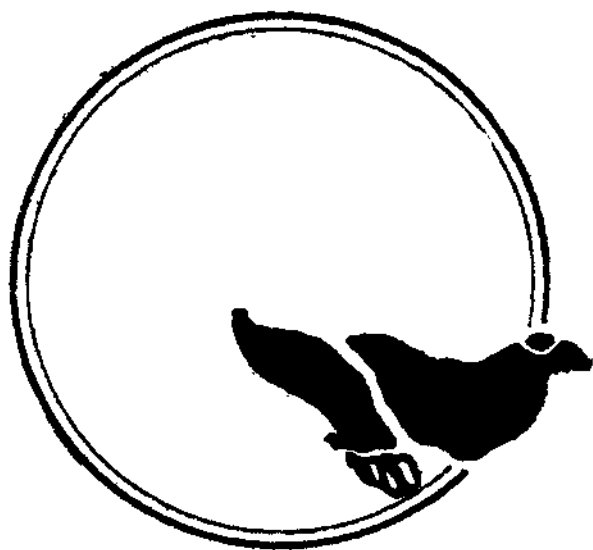
何幼琦 著

湖北人民出版社



● 西周年代学论丛

- 何幼琦 著
- 湖北人民出版社



西周年代学论丛

何幼琦 著

*

湖北人民出版社出版发行 新华书店湖北发行所经销

枝江县新华印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 7.125印张 2插页17.7万

1989年11月第1版 1989年11月第1次印刷

印数:1—2 850

ISBN 7—216—00486—8

K·72 定价:3.25元

[照排胶印]

自序

西周的年代和西周铜器的年代，从前无人探讨。本世纪的三十年代初，金文对号法和铜器断代法一同问世了；二者都是探讨年代的尝试，并不为当时的学术界所重视。解放以后，断代法突然风靡于世，由个别学者的探索蔚然形成文物界的风尚；影响所及，所有新出土的铜器，凡是铭有文辞的，几乎每一篇报导和论文，无不涉及其王世的论断。三十多年来，历史在发展，研究的情况也在变化，断代法由单个器物的断代，演化出群体（器组）的断代；对号法也从应用一月四分法，蜕变出“月相定点说”。铜器王世的论断，也随之日益分歧，如《虢尊》、《颂鼎》、《召卣》、《师虎簋》及《师询簋》等，都被推断为三、五个王世。这是两法的倡导者始料所不及的。情况表明，分歧的趋势，是随着铜器研究者队伍的发展而扩大的。

厉王以前诸王的在位年数，已经失传了两千多年，现在要考定每个王世的年数，确有相当的困难，但是并非不可克服的困难。在这个问题上，断代学者表现为无所作为，知难而退，只满足于论断王世。殊不知没有绝对年代的王世，不过是一个抽象的概念。对号学者表现为轻敌冒进，力不从心，不是把宋、元人杜撰的西周纪年信以为真，就是对于自己编制的西周纪年估计过高，用来作为推断或排比铜器纪

时的依据。本世纪以来,这一类的纪年体系,已经发表了八种。他们推算或排比的结果,使一些王世明确的铜器,在绝对年代上又发生了分歧。情况表明,每增多一种纪年体系,就要增加一些产生分歧的因素。

在科学发展史上,每个科学课题,讨论的结果,总是逐渐趋于接近,而最终达到统一的。在研究过程中,由于新陈代谢规律的作用,陈旧的错误的观点和方法,必然要为新的正确的所代替。可是,铜器年代研究的现状,恰巧与之相反,不是逐步接近,而是分歧日多;不是趋向统一,而是花样翻新,差别越来越大,目前还在有增无已。原因何在呢?事实说明,五十年来,还未曾找到一条科学的道路,分歧现象都是盲目摸索的必然结果,参与摸索的人员和方式越多,分歧自然成正比例的越发扩大。换言之,就是用非科学的手段,企图解决科学的问题,只能事与愿违。

经过批判地总结了五十年来的经验,本书根据新情况、新条件和新的观点,研制出一套迥异前人的途径和方法,实事求是地一并探求出西周诸王的年数和全部纪时铜器的年代。进一步将这些成果,用历史研究的实践给以检验,证明所得的结论符合历史的实际;从而为利用彝铭以探讨周史,开创了一条新的途径。

作者本着对祖国历史和对读者的负责的精神,不敢强不知以为知,穿凿附会,贻误后人。至于有何缺点、错误,请读者批评、指正,以便改进。

何幼琦

1984年3月18日

目 录

自序

上编

西周的年代问题 【3】

西周铜器年代举例 【19】

生霸死霸新考 【31】

西周铜器纪时简易推算法 【39】

无纪时彝铭的断代举例 【52】

中编

周武王克商的年代问题 【65】

《周语》“铸无射”章辨伪 【74】

《武成》、《世俘》述评 【83】

周公东征概述 【91】

《何尊》的年代问题 【100】

《宜侯矢簋》的年代问题 【107】

周昭王南征补遗 【118】

周厉王时期的对外战争 【126】

西周四世佚史初探 【136】

《十月之交》的年代问题 【144】

西周时期的鲁国纪年 【152】

下编

论“康宫” 【163】

论初吉 【175】

“定点说”质疑 【186】

试评铜器断代法的得失 【208】

上 编

西周的年代问题

一、形势、任务和方法

西周年代研究的要点，一是王世的年代，即从武王克商至厉王诸王在位起止的绝对年代(公元前几年至几年)；二是铜器的年代，在当前说，就是铭有年、月、周、日的五十余器的绝对年代。这两种年代研究的现状，大体上还是在摸索中前进。

西周王世的年代，半个世纪以来，已经见到有七种完整的方案^①。内容如下页表：

大致说来，这些纪年体系，都出不了邵雍《皇极经世》的格局。吴其昌是全部照抄，其他诸人则是就邵雍编制的诸王在位年数，作一些或多或少的加减。所谓邵雍的格局，就是先拟定一个克商之年，求得积年后再分配给各王。在诸王的年数中，以穆王五十五年 and 厉王三十七年成为显著的标志。只有陈梦家摆脱了《皇极经世》。他是按《史记·集解》所引《竹书纪年》的西周积年另行分配的。

这些纪年的准确性如何呢？还有待于实践的检验。

西周铜器的年代，至今大致还未曾被触动过。断代学者只论断王世，从来不考虑绝对年代。上述的六种纪年体系中，有的也引用若干(非全部)彝铭去疏证一些王世。至于这些铜器断代的王世和疏证的年代，是否准确，也有待于实践的检验。

铜器的学术价值，在于它的铭辞；能不能化彝铭为史料，是评判断代和年代正确与否的标准之一。五十年来，还没有哪一家的

	吴其昌	新城 新藏	章鸿钊	陈梦家	荣孟源	刘启益	马承源
克商	-1122 年	-1066 年	-1055 年	-1027 年	-1055 年	-1075 年	-1105 年
武王	7 年	3 年	3 年	3 年	3 年	2 年	3 年
周公	7 年	7 年	7 年	—	7 年	7 年	—
成王	30 年	30 年	30 年	20 年	32 年	17 年	32 年
康王	26 年	26 年	26 年	38 年	29 年	26 年	38 年
昭王	51 年	24 年	23 年	19 年	19 年	19 年	19 年
穆王	55 年	55 年	55 年	20 年	54 年	41 年	45 年
共王	12 年	12 年	16 年	20 年	16 年	19 年	27 年
懿王	25 年	25 年	17 年	10 年	16 年	24 年	17 年
孝王	15 年	15 年	15 年	10 年	11 年	13 年	26 年
夷王	16 年	12 年	7 年	30 年	12 年	29 年	20 年
厉王	37 年	16 年	15 年	16 年	30 年	37 年	37 年
周亡	771 年	771 年	771 年	771 年	771 年	771 年	771 年
克商至 周亡	352 年	296 年	285 年	257 年	285 年	305 年	335 年

断代体系或年代体系,能够用同一王世的若干彝铭,综合地论述一两件西周的佚史,表明它们都还未得到史学实践的证明。

郑重地研究历史,必须尊重客观事实,老实地承认,西周王世的年代和铜器的年代,统统都是未知数。由于文献缺乏,能够论证西周王世年代的可靠资料,只有铜器的纪时。用彝铭的未知

数推求王世的未知数，又同时解答自己的未知数，真有点类似数学中的多元方程式。解决这个难题，经学、史学、考古学都无能为力，只能依据科学的历术经由科学的实验来解决。

西周的历法是推算的前提条件。如果认为西周还在观象授时而没有一定的历法②，那就谈不上推算了。甲骨卜辞和铜器铭文都有十三月，它标志着两代历法已经由纯阴历发展为阴阳合历，意味着史官已经掌握了日、月运行的周期及调节岁、年的规律。这就不只是有了历法，而且是水平相当可观的历法，足供推算之用。

统计表明，正月份同周、同日辰（干支）的情况，在四十年内，多则六、七个，少则四、五个，最少只有三个；加以国王在位的年数有长有短，彝铭的年份有前有后，这些时间的条件，就给我们的科学实验，提供了客观的可能性。至于能否将可能转化为现实，全在于进行实验的主观条件；这就是历学知识水平、辩证的思考能力和坚持实验、不怕失败的精神。工具倒比较简单，只是一个干支周期表，一个公元前 1059 年至前 770 年天正正月朔日日辰表（简称《正朔表》）③，

月 份	二 月	三 月	四 月	五 月	六 月	七 月	八 月	九 月	十 月	十一 月	十二 月	十三 月
相距日数	30	59	89	118	148	177	207	236	266	295	325	354
顺推干支	30	1	31	2	32	3	33	4	34	5	35	6

附于文后。

我坦白承认，我在实验过程中，曾经遭受过好多次失败。经过总结经验，认识到按照通常的办法，编制长历，排比对号，只能是劳而无功。为了事半功倍，执简驭繁，笔者运用历学规律，创制出“月周正朔换算法”，《正朔表》就是为了它的需要而特意推算和编制

的。在诸王年代的推算方面，我采取了数器集中，共同推断时王元年的办法。这两个方法相结合，终于揭破了西周年代的秘密。对于这两个方法，须要作点说明。

1. 月周正朔换算法

基本上采用王国维先生《生霸死霸考》提出的四分法^④，把所要推算的铜器之“某月某周某日辰”，一律换算为“正月某日至某日朔”。这一换算，还有两个步骤：

第一步不改周名，只改月份和日辰，换算为“正月某周某日辰”。其办法是先在干支周期表中查到铭文的日辰，作为起点；再按铭文的月份依照下表的干支数，在干支周期表上向后顺推，推到的干支，就是正月同周所求的日辰。

第二步是把“正月某周某日辰”换算成“正月某日至某日朔”。其办法是在干支周期表上，以第一步求得的日辰为起点，根据铭文的周名，按下表的日数向前逆推，推得的两个干支，就是所求的两个日辰。

初 吉：前十一日至一日

既生霸：前十五日至九日

既 望：前二十四日至十六日

既死霸：前三十日至二十三日

2. 集中数器推断元年法

众所周知，彝铭的纪年都是从时王的元年起算的。因之，只要推算出了某器的绝对年代，同时也就查明了时王元年的绝对年代。同一王世的众多铜器，尽管铭记的年份有前有后，而由它们计算出来的时王的元年，必然是一致的。一件铜器，如上述换算来的“正月某日至某日朔”，在《正朔表》上，每四十年的范围内可以查到四五个或六七个，同时也就可以计算出同样多的元年；当然，铜器的真正年代和时王的真正的元年，都只有一个。到底哪一个是真正的呢？就单个铜器来说，这是无法分辨的；如果不是一器而是数

器，那就好办了，在同一王世数器众多的元年中，往往有一个为数器所共有，可以确认，这就是时王的元年；诸器的与元年对应的年份，就是它们各自的绝对年代。这么一来，就把几个未知数同时一并解决，用铜器的纪时推断西周的年代，也就这么实现了。

二、实践和认识

共和以后三世的铜器，由于时王的年代都是已知数，对于它们，只要换算出其“正月某日至某日朔”，按其年份在《正朔表》上查对，就可以求得。武王至厉王之间的铜器，我们是从厉王时开始向前推算的。鉴于《虢季子白盘》自铭为共王时器，《小孟鼎》铭辞有“德成王”的语句，可知为康王时器；这就使我们可以跃进三、四世，再后退二、三世，即在推得了共王年代以后，再推算懿、孝、夷王；在推得了康王之后，再推算昭、穆二王。如此，可以在较短的时期范围内进行推算，能够增强准确性，避免误差。笔者在具体实验时，几乎对于每一王世的年代，都曾推算过众多铜器（只有二器者例外）。为了避免枯燥数字烦扰读者，这里对于每一个王世只采用二器，加以说明。

1. 厉王的年代

《无其簋》：隹十又三年正月初吉壬寅，王征南夷。（换算为正月辛卯至辛丑朔）

相当的年份：859 • 858 • 853 • 849 • 839

相应的元年：871 • 870 • 865 • 861 • 851

《克盃》：隹十又八年十又二月初吉庚寅，王在周。（换算为正月乙卯至乙丑朔）

相当的年份：868 • 858 • 848 • 843 • 837

相应的元年：885 • 875 • 865 • 860 • 854

上述二器，考古学家公认为厉王时器。二器共同的元年为前865年，即厉王元年；他奔彘为前842年，计在位二十四年。共和

以后的诸器,具体的推算,详见《西周铜器年代举例》⑤。

2. 共王的年代

《吴方彝盖》:佳二月初吉丁亥,……佳王二祀。(换算为正月丁未至丁巳朔)

相当的年份:971·960·950·949·940

相应的元年:972·961·951·950·941

《虢曹鼎》:佳十又五年五月既生霸壬午。(换算为正月己巳至丙子朔)

相当的年份:948·937·922

相应的元年:962·951·936

这两器被公认为共王时器,它们的共同年份表明,共王元年为前951年。由这年到前866年共八十六年,包括了共王、懿王、孝王、夷王四世。

3. 夷王的年代

《叔专父盃》:佳王元年六月初吉丁亥。(换算为正月戊申至戊午朔)

相当的元年:904·903·893·892·883

《克壶》:佳十又六年七月既生霸乙未。(换算为正月癸未至庚寅朔)

相当的年份:899·898·888·873·863

相应的元年:914·913·903·888·878

二器共同的年份表明,夷王元年是前903年,至前866年,在位共三十八年。

4. 孝王的年代

《望簋》:佳王十又三年六月初吉戊戌。(换算为正月庚申至庚午朔)

相当的年份:926·911·905·900·894

相应的元年:938·923·917·912·906

《休盘》：佳廿年正月既望甲戌。（换算为正月辛亥至己未朔）

相当的年份：925·914·904·893·883

相应的元年：944·933·923·912·902

两器共同的年份有二：前923年，前912年。但夷王元年为前903年，如孝王元年为前912年，则《休盘》当为前893年，即夷王十一年，这是不可能的；所以孝王元年为前923年，至前904年，在位计二十年。

5. 懿王的年代

《王臣簋》：佳二年三月初吉庚寅。（换算为正月庚辰至庚寅朔）

相当的年份：935·934·930·924·919

相应的元年：936·935·931·925·920

《柞钟》：佳王三年四月初吉甲寅。（换算为正月甲戌至甲申朔）

相当的年份：954·944·934·933·923

相应的元年：956·946·936·935·925

懿王时的纪时铜器，现在只此两个。由于二器的时间相距太近，所以有了三个共同的年份：前936年、前935年、前925年，不易分辨。有一旁证材料，可以帮助我们抉择。

古本《竹书纪年》云：“懿王元年，天再旦于郑。”据葛真同志考证，这是一次日食的记载^⑥。他从奥泊尔于《日月食典》中查出，这次日食发生于前925年儒略历九月三日，相当于我国天正十月丙戌朔（J. D. 1383.813），食分为（·81）分，上午八时食甚，日食带经过陕北。这就从天象方面证实了懿王元年为前925年，至前924年，在位只二年。由此又可以了解，共王元年（前951）至前926年，在位共二十六年。

6. 康王的年代

《庚嬴鼎》：佳廿又二年四月既望己酉。（换算为正月丙辰至甲

子朔)

相当的年份: 1003 • 1007 • 1003 • 997 • 992

相应的元年: 1029 • 1028 • 1024 • 1018 • 1013

《小孟鼎》: 隹八月既望, 辰在甲申……隹王廿又五祀。(换算为正月乙未至壬寅朔)

相当的年份: 1009 • 999 • 989 • 988

相应的元年: 1033 • 1023 • 1013 • 1012

二器被公认为康王时器。二器共同的年份表明, 康王元年为前 1013 年。由于《小孟鼎》的年代为前 989 年, 这就决定了, 昭、穆二世的在位年数, 合计也不会超过三十七年(前 988 年至 952 年), 可见穆王五十五年一说不符历史实际的。

7. 穆王的年代

《召鼎》: 隹王元年六月既望乙亥, 王在周, 穆王大□(室)。(换算为正月己卯至戊子朔)

相当的元年: 970 • 966 • 965 • 954

《大鼎》: 隹十又五年三月既霸丁亥。(铭文夺“死”字, 换算为正月戊午至甲子朔)

相当的年份: 962 • 961 • 951 • 946 • 936

相应的元年: 976 • 975 • 965 • 960 • 950

二器共同的年份表明, 穆王元年为前 965 年, 至前 952 年, 在位十四年。

8. 昭王的年代

《卣尊》: 隹三月初吉乙卯, ……隹王二祀。(换算为正月乙巳至乙卯朔)

相当的年份: 996 • 995 • 986 • 985 • 975

相应的元年: 997 • 996 • 987 • 986 • 976

《颂鼎》: 隹三年五月既死霸甲戌。(换算为正月丙午至甲寅朔)