



國學大師
叢書
趙樣初題



GUOXUEDASHI

錢穆評傳

(赣) 新登字第 005 号

书 名：钱穆评传

作 者：郭齐勇、汪学群

特约审稿：李德永

责任编辑：钱 宏

封面设计：彭开天 赵焜森

封面肖像木刻：颜 仲

版式设计：王玲云 钱 宏

责任印制：罗时彪

出 版：百花洲文艺出版社（南昌市新魏路 5 号）

发 行：各地新华书店

印 刷：江西新华印刷厂

开本：850×1168mm 1/32 印张：11.125 插页：0 字数：20 万

1995 年 1 月第 1 版 1995 年 1 月第 1 次印刷 印数：3,000

ISBN7—80579—546—0 K·13 定价：17.15 元

（江西文艺版图书凡属印刷、装订错误请随时向承印厂调换）

《国学大师丛书》

总序

张岱年

中华学术，源远流长。春秋战国时期，诸子并起，百家争鸣，呈现了学术思想的高度繁荣。两汉时代，经学成为正统；魏晋之世，玄学称盛；隋唐时代，儒释道三教并尊；到宋代而理学兴起；迨及清世，朴学蔚为主流。各个时代的学术各有特色。综观周秦以来至于近代，可以说有三次思想活跃的时期。第一次为春秋战国时期，诸子竞胜。第二次为北宋时代，张程关洛之学、荆公新学、苏氏蜀学，同时并兴，理论思维达到新的高度。第三次为近代时期，晚清以来，中国遭受列强的凌侵，出现了空前的民族危机，于是志士仁人、英才俊杰莫不殚精积思、探索救亡之道，各自立说，期于救国，形成中国学术思想史上的第三次众说竞胜的高潮。

试观中国近代的学风，有一显著的倾向，即融会中西。近代以来，西学东渐，对于中国学人影响渐深。深识之士，莫不资西学以立论。初期或止于浅尝，渐进乃达于深解。同时这些学者又具有深厚的旧学根基，有较高的鉴别能力，故能在传统学术的基础之上汲取西方的智慧，从而达到较高的成就。

试以梁任公(启超)、章太炎(炳麟)、王静安(国维)、陈寅恪四家为例,说明中国近代学术融会中西的学风。梁任公先生尝评论自己的学术云:“康有为、梁启超、谭嗣同辈,……欲以构成一种不中不西即中即西之新学派,……盖固有之旧思想既根深蒂固,而外来之新思想又来源浅狭,汲而易竭,其支绌天裂,固宜然矣。”(《清代学术概论》)所谓“不中不西即中即西”正表现了融合中西的倾向,不过梁氏对西学的了解不够深切而已。梁氏自称“适成为清代思想史之结束人物”,这未免过谦,事实上梁氏是近代中国的一个重要的启蒙思想家,诚如他自己所说“为《新民丛报》、《新小说》等诸杂志,……二十年来学子之思想颇蒙其影响,……其文条理明晰,笔锋常带感情,对于读者别有一种魔力焉”。梁氏虽未能提出自己的学说体系,但其影响是深巨的。他的许多学术史著作今日读之仍能受益。

章太炎先生在《菴汉微言》中自述思想迁变之迹说:“少时治经,谨守朴学,……及因系上海,三岁不覿,专修慈氏世亲之书,……乃达大乘深趣,……既出狱,东走日本,尽瘁无复之业,鞅掌余间,旁览彼土所译希腊德意志哲人之书,……凡古近政俗之消息、社会都野之情状,华梵圣哲之义谛、东西学人之所说,……操齐物以解纷,明天倪以为量,割制大理,莫不孙顺。”这是讲他兼明华梵以及西哲之说。有清一代,汉宋之学争论不休,章氏加以评论云:“世故有疏通知远、好为玄谈者,亦有言理密察、实事求是者,及夫主静主敬、皆足澄心,……苟外能利物,内以遣忧,亦各从其志尔!汉宋争执,焉用调人?喻以四民各勤其业,瓊蚺何为而不息乎?”这是表示,章氏之学已超越了汉学和宋学了。太炎更自赞云:“自揣平生学术,始则转俗成真,终乃回真向俗,……秦汉以来,依违于彼此之间,局促于一曲之内,盖未尝睹是也。乃若昔人所谓专志精微,反致陆沉;穷研训诂,遂成无用者,余虽无腆,固足以雪斯耻。”太炎自负甚高,梁任公引此曾加评论云:“其所自述,殆非溢美。”章氏博通

华梵及西哲之书，可谓超越前哲，但在哲学上建树亦不甚高，晚岁又回到朴学的道路上了。

王静安先生早年研习西方哲学美学，深造有得，用西方美学的观点考察中国文学，独辟蹊径，达到空前的成就。中年以后，专治经史，对于殷墟甲骨研究深细，发明了“二重证据法”，以出土文物与古代史传相互参证，达到了精确的论断，澄清了殷周史的许多问题。静安虽以遗老自居，但治学方法却完全是近代的科学方法，因而取得卓越的学术成就，受到学术界的广泛称赞。

陈寅恪先生博通多国的语言文字，以外文资料与中土旧籍相参证，多所创获。陈氏对于思想史更有深切的睿见，他在对于冯友兰《中国哲学史》的《审查报告》中论儒佛思想云：“是以佛教学说，能于吾国思想史上发生重大久远之影响者，皆经国人吸收改造之过程。其忠实输入不改本来面目者，若玄奘唯识之学，虽震动一时之人心，而卒归于消沉歇绝。……在吾国思想史上……其真能于思想上自成系统，有所创获者，必须一方面吸收输入外来之学说，一方面不忘本来民族之地位。”这实在是精辟之论，发人深思。陈氏自称“平生为不古不今之学，思想囿于咸丰同治之世，议论近乎曾湘乡张南皮之间”，但是他的学术成就确实达到了时代的高度。

此外，如胡适之在文化问题上倾向于“全盘西化论”，而在整理国故方面做出了多方面的贡献。冯友兰先生既对于中国哲学史进行了系统的阐述，又于四十年代所著《贞元六书》中提出了自己的融会中西的哲学体系，晚年努力学习马克思主义，表现了热爱真理的哲人风度。

胡适之欣赏龚定庵的诗句：“但开风气不为师。”熊十力先生则以师道自居。熊氏翼翼独造，自成一家之言，赞扬辩证法，但不肯接受唯物论。冯友兰早年拟接续程朱之说，晚岁归依马克思主义唯物论。这些大师都表现了各自的特点。这正是学术繁荣，思想活跃的表现。

百花洲文艺出版社有鉴于中国近现代国学大师辈出，群星灿烂，构成中国思想史上第三次思想活跃的时代，决定编印《国学大师丛书》，以表现近代中西文明冲撞交融的繁盛景况，以表现一代人有一代人之学术的丰富内容，试图评述近现代著名学者的生平及其学术贡献，凡在文史哲任一领域开风气之先者皆可入选。规模宏大，意义深远。编辑部同志建议我写一篇总序，于是略述中国近现代学术的特点，提供读者参考。

一九九二年元月，序于北京大学

《国学大师丛书》

重写近代 诸子春秋

《国学大师丛书》在各方面的关怀和支持下，就要陆续与海内外读者见面了。

当丛书组编伊始(1990年冬)便有不少朋友一再询问：为什么要组编这套丛书？该丛书的学术意义何在？按过去理解，“国学”是一个很窄的概念，你们对它有何新解？“国学大师”又如何划分？……作为组织编辑者，这些问题无疑是必须回答的。当然，回答可以是不完备的，但应该是明确的。现谨在此聊备一说，以就其事，兼谢诸友。

一、一种阐述： 诸子百家三代说

中华学术，博大精深；中华学子，向以自强不息、厚德载物之精神著称于世。在源远流长的中国学术文化史上，出现过三个广开风气、大师群起的“诸子百家时代”。

第一个诸子百家时代，出现在先秦时期。那时，中华本土文化历经两千余年的演进，已渐趋成熟，老庄、孔孟、扬墨、孙韩……卓然颖出，共同为中华学术奠定了长足发展的基脉。此后的千余年间，汉儒乖癖、佛入中土、道教蕈生，中华学术于发展中渐显杂陈。宋明时期，程朱、陆王……排汉儒之乖、融佛道之粹、倡先秦之脉、兴义理心性之学，于是，诸子百家时代再现。降及近代，西学东渐，中华学术周遭冲击，文化基脉遇空前挑战。然于险象环生之际，又一批中华学子，本其良知、素养，关注文化、世运，而攘臂前行，以其生命践信。正所谓“铁肩担道义，妙手著文章”，康有为、章太炎、严复、梁启超、王国维、胡适、鲁迅、黄侃、陈寅恪、钱穆、冯友兰……他们振民族之睿智，汲异域之精华，在文、史、哲领域筚路蓝缕，于会通和合中广立范式，重开新风而成绩斐然。第三个诸子百家时代遂傲然世出！

《国学大师丛书》组编者基于此，意在整体地重现“第三个诸子百家时代”之盛况，为“第三代”中华学子作人传、立学案。丛书所选对象，皆为海内外公认的学术大师，他们对经、史、子、集博学宏通，但治学之法已有创新；他们的西学造诣令人仰止，但立术之本在中华从而广开现代风气之先。他们各具鲜明的学术个性、独具魅力的人品文章，皆为不同学科的宗师（既为“经”师，又为人师），但无疑地，他们的思想认识和学术理论又具有其时代的共性。以往有过一些对他们进行个案或专题研究的书籍面世，但从没有对他们及其业绩进行过集中的、整体的研究和整理，尤其未把他们作为一代学术宗师的群体（作为一个“大师群”）进行研究和整理。这批学术大师多已作古，其学术时代已成过去，但他们的成就惠及当今而远未过时。甚至，他们的一些学术思想，我们至今仍未达其深度，某些理论我们竟会觉得陌生。正如第一代、第二代“诸子百家”一样，他们已是中华学术文化传统的一部分，研究他们，也就是研究中国文化本身。

对于“第三代诸子百家”及其学术成就的研究整理，我们恐怕还不能说已经充分展开。《国学大师丛书》的组织编辑，是一种尝试。

二、一种观念： 一代人有一代之学术

纵观历史，悉察中外，大凡学术的进步不能离开本土文化基脉。但每一代后起学子所面临的问题殊异，他们势必要或假古人以立言、或赋新思于旧事，以便建构出无愧于自己时代的学术。这正是“自强不息、厚德载物之精神”在每一代学子身上的最好体现。以上“三代”百家诸子，莫不如是。《国学大师丛书》所沿用之“国学”概念，亦当“赋新思于旧事”而涵注现时代之新义。

明末清初，王（夫之）、顾（炎武）、黄（宗羲）、颜（元）四杰继起，矫道统，斥宋儒，首倡“回到汉代”，以表其“实学实行实用之天下”的朴实学风，有清一代，学界遂始认“汉学”为地道之国学。以今言之，此仅限“国学”于方法论，即将国学一词限于文字释义（以训诂、考据释古文献之义）之范畴。

《国学大师丛书》的组编者以为，所谓国学就其内容而言，系指近代中学与西学接触后之中国学术，此其一；其次，既是中国学术便只限于中国学子所为；再次，既是中国学子所为之中国学术，其方式方法就不仅仅限于文字（考据）释义，义理（哲学）释义便也是题中应有之义。综合起来，今之所谓国学，起码应拓宽为：近代中国学子用考据和义理之法研究中国古代文献之学术。这些文献，按清代《四库全书总目》的划分，为经、史、子、集四部。经部为经学（即“六经”、实只五经）及文字训诂学；史部为史志及地理志；子部为诸子及兵、医、农、历算、技艺、小说以及佛、道典籍；集部为诗、文。由

此视之，所谓“国学家”当是通才。而经史子集会通和合、造诣精深者，则可称为大师，即“国学大师”。

但是，以上所述仍嫌遗漏太多，而且与近现代学术文化史实不相吻合。国学，既是“与西学接触后的中国学术”，那么，这国学在内涵上就不可能、也不必限于纯之又纯的中国本土文化范围。尤其在学术思想、学术理论的建构方式上，第三代百家诸子中那些学贯中西的大师们，事实上都借用了西学，特别是逻辑分析和推理，以及与考据学有异曲同工之妙的实证方法，还有实验方法、历史方法，乃至考古手段……而这些学术巨子和合中西之目的，又多半是“赋新思于旧事”，旨在建构新的学术思想体系、创立新的学术范式。正是他们，完成了中国学术从传统到现代的转型。我们今天使用语言的方式、思考问题的方式……乃得之于斯！如果在我们的“国学观念”中，将他们及其学术业绩排除在外，那将是不可理喻的。

至此，《国学大师丛书》之“国学”概念，实指：近代以降中国学术的总称。“国学大师”乃“近现代中国有学问的大宗师”之意。因之，以训诂考据为特征的“汉学”，固为国学，以探究义理心性为特征的“宋学”及兼擅汉宋者，亦为国学（前者如康有为、章太炎、刘师培、黄侃，后者如陈寅恪、马一浮、柳诒徵）；而以中学（包括经史子集）为依傍、以西学为镜鉴，旨在会通和合建构新的学术思想体系者（如梁启超、王国维、胡适、熊十力、冯友兰、钱穆等），当为更具时代特色之国学。我们生活在九十年代，当取“一代人有一代之学术”（国学）的观念。

《国学大师丛书》由是得之，故其“作人传、立学案”之对象的选择标准便相对宽泛。凡所学宏通中西而立术之本在我中华，并在文、史、哲任一领域开现代风气之先以及首创新型范式或者皆在入选之列。所幸，此举已得到越来越多的当今学界老前辈的同情和支持。

三、一个命题： 历史不会跨过我们这一代

中西文明大潮的冲撞与交融，在今天仍是巨大的历史课题。如今，我们这一代学人业已开始自己的学术历程，经过八十年代的改革开放和规模空前的学术文化积累（其表征为：各式样的丛书大量问世，以及纷至沓来名目繁多的学术热点的出现），应当说，我们这代学人无论就学术视野、抑或就学术环境而言，都是前辈学子所无法企及的。但平心而论，我们的学术功底尚远不足以承担时代所赋予的重任。我们仍往往陷于眼花缭乱的被动选择和迫不及待的学术功利之中难以自拔，而对自己真正的学术道路则缺乏明确的认识和了悟。我们至今尚未创建出无愧于时代的学术成就。基于此，《国学大师丛书》的组编者以为，我们有必要先“回到近现代”——即回到首先亲历中西文化急剧冲撞而又作出了创造性反应的第三代百家诸子那里去！

经过一段时间的困惑与浮躁，我们也该着实潜下心来，去重新了解和领悟这一代宗师的学术生涯、为学风范和人生、心灵历程（大师们以其独特的理智灵感对自身际遇作出反应的阅历），全面评价和把握他们的学术成就及其传承脉络。唯其贯通近代诸子，我们这代学人方能于曙色熹微之中，认清中华学术的发展道路，了悟世界文化的大趋势，从而真正找到自己的学术位置。我们应当深信，历史是不会跨过我们这一代的，九十年代的学人必定会有自己的学术建树。

我们将在温情与敬意中汲取，从和合与扬弃中把握，于沉潜与深思中奋起，去创建有中国特色的社会主义新文化。这便是组织编辑《国学大师丛书》的出版宗旨。当我们这代学人站在前辈学术巨

子们肩上的时候,便可望伸开双臂去拥抱那即将到来的中华学术新时代!

钱 宏 (执笔)

一九九一年阳春节初稿

一九九二年立春节修定

序

李德永

钱宾四先生是本世纪在思想文化界具有深远影响的国学泰斗。早在 40 年代初期的学生时代，我就怀着赤子虔诚之心，手抄、默诵他的名著《国学概论》和《国史大纲》，极大地唤起了我的爱国热情和求知渴望。时光虽已过去五十多年，接受的思想影响尽管来自多方面，但钱先生在我少年心灵中播下的儒家思想的文化种子却仍然保留着活跃生机，未尝死灭。今年暑假，有幸第一次读到郭齐勇、汪学群同志撰写的《钱穆评传》手稿，油然而兴起了我对他老人家的思慕仰望之情，并以《评传》为指引线索，如饥似渴地粗读了他生前的一些主要著作，于是对钱老的德业文章、学术思想，有了比过去更深一层的认识。

钱先生不仅是思想深邃、著作宏富的著名学者，而且更是一位德高望重、堪称楷模的一代人师。他粹然儒者气象，时刻不忘“喫紧做人”：“数十年孤陋穷饿，于古今学术略有所窥，其得力最深者莫如宋明儒。虽居乡僻，未尝敢一日废学，虽经乱离困厄，未尝敢一日颓其志，虽或名利当前，未尝敢动

其心，虽或毁誉横生，未尝敢馁其气。虽学不足以自成立，未尝或忘先儒之策谏，时切其向慕。虽垂老无以自靖献，未尝不于国家民族世道人心，自任以匹夫之有其责。”（《宋明理学概述·自序》）这种“未尝敢”的紧迫感来自他对“国家民族世道人心”的责任感。为了迎击民族虚无主义的狂潮，他义愤填膺，激情满怀，终其生，诲人不倦，著述不止，全身心地投入到中华民族传统文化的发掘、疏理与弘扬的事业之中。他把“孔曰成仁，孟曰取义”的古训诠释为为了正义事业而勇于承担、敢于牺牲、乐于创造的道德精神。他认为这种高尚的道德精神就是人生的生命、价值之所在。有了这种精神就会有对正义事业的向往与追求，就会现实化为有益于社会、国家、民族的德业与事功，就会在宇宙乾坤面前显现人性的尊严、人格的伟大。对于这一人生真义，他志好之，乐言之，力行之，直到九六高龄临终前三个月还以“天人合一”这一儒家传统人生哲学问题“专一玩味”，由于最终“激悟”而感到“快慰”。钱老确乎实践了儒家传统颂扬的那种“生由乎是，死由乎是”的“德操”之美。

在学术的殿堂上，钱先生既是功底深厚的专才，又是视野开阔的通儒。他把经、史、子、集熔于一炉，超越了今文经学与古文经学、程朱理学与陆王心学、宋学与汉学、义理与考据的纷争，把国学研究提高到一个新的水平。就思想方法而论，他辩证处理了个别与一般的关系，而且首先是通过对个别材料的详细占有，然后抽引出其本身固有的内在义蕴。他的一些一新耳目、震惊学坛的创见都是通过这一途径辛苦探求出来的。入乎其内，才能出乎其外；立足于下，才能昂首于上。没有这种脚踏实地的钻研精神，所谓思想渊源、学派关系、范畴演变、发展圆圈等等，都可能流于空想臆断。用纯主观性的概念演绎来整理国故，其成果的可靠性是值得怀疑的。以钱老的《论语新解》为例，其目的不过是“以时代之语言、观念加以申述，以期成为一个人人可读之注。”但他为了准确把握《论语》“本义”，对宋儒义理、清儒考据，详加

比较参照，既不失之太浅，也不求之过深，务求把《论语》所涵义蕴阐发得恰到好处，以细针密缕之功夫，作平正笃实之文章。他善于守成，勇于创新，严于是。这种认真对待文化传统的科学态度是值得提倡的。

钱先生终生研究中国传统文化，但他不是醉心古董的书斋学者，而是具有强烈的现实感的历史学家。他是为了解决中国今天的问题而去了解中国的昨天和前天的。民族虚无主义者把中国传统说得漆黑一团，一无是处，要革新，只有尽变其“常”，走全盘西化之路。钱先生与此针锋相对，对祖国传统文化充满了“温情与敬意”，爱护传统，尊重传统。与西方文化比较起来，他强调中国文化在宇宙观、人生观、思维方式、行为方式及文化精神、历史走向等方面所具有的特殊性。在古与今、因与革的关系方面，他强调中国文化传统的自身发展具有因革损益的变异性，经过过去“递传数世数十世数百世血液所浇灌，精肉所培壅”的积累与变异，才可能在今天“开此民族文化之花，结此民族文化之果”。因此，现代化是自身传统的现代化，是具有中国传统自身特色的现代化，“非可以自外巧取偷窃而得”（参见《国史大纲·引论》）。正如《钱穆评传》作者所云：“他的字里行间浸透了血和泪，浸透了深厚的民族悲情和历史意识，充满了对过去的思念和敬意，对未来的企盼和信心。”钱先生关于传统与现代化关系问题的种种见解是值得认真思考的。

以上所谈，只是我对钱先生思想的点滴认识。欲知其详，请看《钱穆评传》。这是目前中国大陆第一部评述钱先生思想与生平专著。作者苦心力学，凭着他们的洞识，从大量材料中梳理出传主的思想体系，自成条贯，颇具特色。这对进一步分析钱先生思想，乃至深化对当代思想文化的研究，都有极重要的参考价值。

1994年8月

序于武汉大学

PRECIS

(英文提要)

Qian Mu (1895—1990), styled Binsi, a native of Wuxi, Jiangsu, Prominent historian, thinker, educationist and scholar.

This work is a comprehensive introduction to the cultural life and academic career of Qian Mu, a famous great master of Chinese study, and to his national compassion, sense of anxiety, sublime personality and erudition of learning, and a profound review of his peculiar insight into history and culture, comparative study of the West and China, philosophy of life and his achievements of studying four thousand years history of culture and thought in China with special method and contribution. Author's guideline running through the work is to reconstruct and carry forward the cultural spirit of Chinese nationality, which makes reading the book an exciting matter.

This work consists of 9 chapters.

Chapter 1 is a biographical introduction to Qian Mu, a master scholar of Chinese study in contemporary time. Chapter 2 is a brief sketch of Qian Mu's views of history, nationality, and culture, and a general review of his conception of the spirit of Chinese culture as humanism, unificationism and historicism, and of his basic ideas of the cultural history of China, including the position of Confucianism in Chinese culture.

Chapter 3 is a commentary narration of Qian Mu's studies and propositions concerning classical Confucian texts, mainly his opinion regarding the debates between Old Text School and New Text School initiated in the Han Dynasty. By historical method and through textual research, he demonstrated that the assertion that Liu Xin forged Old Text was resulted from sectarian bias of the scholars in the Qing Dynasty and hence would collapse of itself. In addition, he had special contributions in studying Four Books (four Confucian classics).

Chapter 4 consists of comments on Qian Mu's study in pre-Qin (Dynasty) schools. His achievements are affirmed in investigating the biographical facts concerning pre-Qin master thinkers, the relationships of them to their teachers, friends and followers, and the origin and change of their thought. Significant is his excavation of the standpoints stressing the common people implicit in Confucianism and Mohism. Besides, wonderful is his textual research on the life and writing of Lao Tzu.

Qian Mu's thought and methodological idea of history are reviewed in Chapter 5. His view of history, the concept 'integration of the Past and the Future in to a comprehensive Present' implies that 'history is meanwhile the present'. In this chapter, Qian