

文艺学研究论丛

《社会科学战线》编辑部编



社会科学战线丛书

文艺学研究论丛

《社会科学战线》编辑部编

吉林人民出版社

社会科学战线丛书
文艺学研究论丛
《社会科学战线》编辑部编

*

吉林人民出版社出版 吉林省新华书店发行
长春市印刷厂印刷

*

787×1092毫米32开本 印张：16 字数：320,000

1979年8月第1版 1979年8月第1次印刷

印数：1—18,500册

书号：10091·713 定价：1.17元

目 录

典型问题探讨·····	梁昌大	1
再论典型·····	赖应棠	23
重新学习马克思恩格斯的典型论·····	郭育新	56
阿Q典型的再认识·····	李桑牧	79
论《阿Q正传》·····	刘正强	100
论阿Q要喊“救命……”与最终觉醒·····	张向华	127
试论马克思、恩格斯“人化的自然”的思想		
——马克思主义美学学习札记·····	程代熙	144
论 美·····	克 地	174
论美与美感的二重性·····	钟 良	189
“共同美”初探·····	卢善庆	210
现代散文六十家札记（三）·····	林 非	233
试论李自成英雄形象的塑造·····	胡德培	265
杂谈历史小说《李自成》·····	刘德鸿	282
伟大的推陈出新——学习毛主席诗词笔记·····	冯健男	287
论《水浒》的“只反贪官，不反皇帝”·····	林文山	307

试论孔尚任及其《桃花扇》	齐森华 简茂森	330
试论袁宏道文学思想的阶级实质	震 宇	375
读《美狄亚》	刘以焕	393
资产阶级文学发展的三个高峰	王向峰	407
试论莎士比亚戏剧中的人物和人物塑造	赵 澧	424
也谈汤显祖与莎士比亚	张隆溪	470
简论鲍狄埃的诗	伍铁平	482
欧仁·鲍狄埃给保尔·拉法格的信	沈大力 译	501

典型问题探讨

栾昌大

典型问题，是文学创作和文学理论研究工作的中心课题。文化大革命以前，从一九五六年到一九六五年，我国文学界为了提高文学创作和文学理论研究的水平，对典型问题进行了十余年的讨论。这个时期的讨论，尽管也受到严重的干扰，不少同志还是实事求是地提出了当时流行的典型理论存在的问题，大胆地探索了典型塑造的特殊规律，在艺术创造的问题上进行了反对简单化和庸俗社会学的斗争。文化大革命中，“四人帮”独霸文坛，过去那些从典型塑造的客观实际出发提出的看法，一律被打成修正主义谬论。今天，全党工作的着重点转移到社会主义现代化建设上来，文学创作要有一个新的繁荣，文学理论的研究要有一个新的跃进，中断十年的典型问题的讨论应当再继续下去。我们要发扬老一代无产阶级文艺家的实事求是的科学精神，解放思想，大胆探索，在典型理论的研究中取得新的成绩。

本文主要探讨如下三个问题：典型的本质特征的问题、典型性格的阶级属性问题和如何科学说明像堂·吉珂德、孙悟空这样特殊的文学典型的问题。

典型是什么？应当怎样科学地认识典型的本质特征？这是典型讨论的焦点之一。建国以后，一个颇为流行的说法是：

“典型是个性共性的统一”。早在一九五七年，就有人明确反对“典型是个性共性的统一”的说法。随着典型问题讨论的深入，大多数同志都感觉到这个说法不科学，应当对典型的本质特征给予新的概括。然而直到目前为止，一些文艺理论文章和教材中，却仍然袭用这个说法。它们或将恩格斯《致明娜·考茨基》中那句关于典型是一个“这个”的名言，演绎成“典型是个性共性统一”的定义，或引用别林斯基、高尔基的两段话，作为解释典型概念的经典依据，得出典型就是个性共性统一的结论。过去时代的进步文艺家、马克思主义经典作家和高尔基、鲁迅等无产阶级文艺家，对典型理论的确立和发展都曾作出过巨大的贡献。然而他们并没有终结典型理论的科学，他们提出的学说还需要进一步的准确的理解和阐述，对实际的典型现象还需要更加深入的研究以作出实事求是的科学的概括。关于应如何完整准确理解恩格斯的典型学说，应另著专文论述。这里只就如何理解别林斯基、高尔基的两段话，谈谈我的看法。

别林斯基说：“典型底本质在于：例如，即使在描写挑水人的时候，也不要只描写某一个挑水人，而是要借一个人写出一切挑水的人。”（《别林斯基论文学》第128页）

高尔基说：“一个作家能从二十个到五十个，以至从

几百个小店铺老板、官吏、工人中每个人的身上，把他们最有代表性的阶级特点、习惯、嗜好、姿势、信仰和谈吐等等抽取出来，再把它们综合在一个小店铺老板、官吏、工人的身上，那么这个作家就能用这种手法创造出‘典型’来，——而这才是艺术。”“把许多英雄人物的有代表性的功绩‘抽象化’——分离出来，然后再把这些特点‘具体化’——概括在一个英雄人物的身上，譬如说——概括在赫列克里斯或梁赞的农民穆罗姆人伊里亚的身上；把每个商人、贵族、农民身上最自然的特征分离出来，并概括在一个商人、贵族、农民的身上，这样就产生了‘文学的典型’。”

（《谈谈我怎样学习写作》）

显然，别林斯基、高尔基这些话的概括，主要是强调典型人物的阶级、阶层或职业的共性，典型人物的个性就是阶级、阶层或职业的和性的集中体现。这里，有几个问题需要考虑：

（一）历史上的优秀的文学典型，有的确实是表现了阶级、阶层或职业的共性，但也有的并没有明确表现阶级、阶层或职业的共性，也很难说是集中了同类人物的特点而塑造出来的。典型性格的阶级属性所表现出来的情况极为复杂，远非一个简单的公式所能概括。（下面具体分析）。（二）事实上，就是那些表现了明显的阶级、阶层或职业的共性的典型，其所以成为优秀典型的原因，也并不仅仅是甚至主要不是它表现了明显的阶级、阶层或职业的共性。在当代的一些文学作品中，一般说来人物的阶级、阶层或职业的共性表现的都比较明显，揭示这些人物的这种共性也要比揭示古典文学中的优秀典型的共性容易得多。然而，这些人物并没给人们什么新的启示，并没有感动

人们，震动人们。这种情况也表明，衡量人物形象的典型性，不能只看它所表现的阶级、阶层或职业的共性。总之，典型人物并不是某个阶级、阶层的人们的总和或平均数，而是一个艺术创造。别林斯基的上述概括（也可以包括高尔基的上述概括），有某种合理因素，但总的看来并不符合整个文学典型塑造的实际。如何其芳同志所指出的：“……这也可以创造出某一类的典型人物或者有一定的典型性的人物。因为在人物身上写出了他的阶级、阶层或职业的共性，也就是一种典型性。然而从文学历史上的多种多样的典型看来，特别是从那些最成功最有思想意义的典型人物看来，他们并不都是这样的，他们远不是这样一个公式所能包括。”“……按照别林斯基所设想的那样来描写，也未必一定就可以塑造出一个有深刻的思想意义的典型人物。因为他所设想的还是当时俄国的运水夫的一些比较一般的特点。”（《文学艺术的春天》21、23页）别林斯基和高尔基关于典型、典型塑造的论述，有许多精辟的见解值得我们认真地总结和学习。上述的概括，也体现了唯物论的思想，但有明显的片面性，这也是无需怀疑的事实。优秀的文学典型的塑造，溶进了艺术家深刻独特的社会 and 艺术的思考，反映现实的形式也多种多样千变万化。从一般哲学概念出发去研究典型，根本不可能得出科学的结论。只有从典型塑造的实际出发，从艺术与生活的区别点入手，总结出规律性的东西，才能对典型的本质特征给予科学的回答。这样做，就是一时还难以给典型下一个确切的定义，也可以使认识向真理靠近一步。

从古今中外文学典型塑造的实际情况看，成功的文学典型，一般都具备如下的特点：典型人物的性格，是在极特殊的

命运、经历、作为中表现出来的极特殊的性格；同时，典型人物的极特殊的性格，必然还与重大的社会历史问题相联系，能反映出具有普遍意义的对重大的社会、历史问题的深刻思考。因此，也可以说典型就是能反映出深刻的社会意义的独特的艺术形象。典型的实质性的问题并不仅仅是阶级属性或阶级共性的问题。下面，以恰巴耶夫为例谈谈我们的理解。

恰巴耶夫这个典型人物，性格是极为独特的。他有惊人的机敏和勇敢，在风云变幻的战斗中，象鱼儿在水中一样取得了自由。他率领的部队，由于常常出奇制胜，使敌人闻风丧胆。他与农民和士兵保持着极为亲密的关系，享有极高的威信。他在队伍前面，是威严的统帅，走到队伍中间，就是指战员的父亲和兄弟。他的一句话，一个动作，一个眼神，都能使群众的情绪激动起来。在长期的十分残酷的战斗中，他指挥的部队的全体干部战士形成一个坚定的信念：跟着恰巴耶夫就是胜利。另一方面，他作为一个高级指挥员，一个共产党员，却因为司令部里有留用的沙皇军官进行破坏和捣乱，就对它采取不信任的态度。对群众、士兵的教育，往往不自觉地离开党的原则，按自己习惯了的特殊方式和朴素的想法来进行，以至他的政委不得不对他进行最起码的常识性的政治教育。但政委的教育，只有在他自己也成为勇敢的指挥员时，才发生作用。并且，同时也就成为他唯一可以信任的政委——世界上独一无二的政委了。恰巴耶夫，就是这样一个有棱角的典型人物。他有高超的军事指挥才能，是一个威名赫赫的将领；又异常纯朴，甚至单纯、天真的象一个普通的农民，象一个孩子。

恰巴耶夫有极为特殊的命运、经历和作为。他出身于一个

贫苦农民家庭，青年时征兵入伍。在沙皇军队中由于自己的聪明才智和勇敢好学，被提升为军官，送到军校学习。旋因顶撞上司，受降级处分。第一次世界大战后期，参加了红军，很快成为布琼尼部下的得力将领，乌克兰草原上声名赫赫的英雄。他在保卫新生的红色政权的紧要关头，南征北战，为人民立下了不朽的功勋。他的家庭生活很不幸，象许多从青年时代起就开始戎马生涯的农民一样，无暇顾及家庭，一切都听其自然。妻子改嫁，小儿女寄养邻家，他也难得有时间去看一看，整个身心都投入了紧张的你死我活的战斗。他的部队，就是他的家，他的士兵，就是他的子女。他的结局，也是很特殊的。他所率领的部队，为了从根本上扭转战争局势，在连战连捷后，不惜付出最大牺牲，孤军深入，追歼溃敌。白匪军也决定不惜任何代价，袭击恰巴耶夫的部队，以挽救败局。恰巴耶夫由于部队十分疲惫，也由于过于自信，疏忽大意，失于防守，司令部被偷袭，在泗水突围中，壮烈牺牲。但就是在失败的时候，也可以看出他的指挥艺术的高超。他把三个旅的兵力分散开来，作了合理的部署，敌人只击溃了司令部，却没有打击有生力量。后来三支部队主动撤离包围圈，经过一番血战，终于歼灭了顽敌，取得最后的胜利。恰巴耶夫独特的性格，正是在他的极为特殊的命运、经历、作为中得到充分展现，从而给人留下难忘的印象。

恰巴耶夫的性格，当然体现了无产阶级的阶级性，使我们从他身上看到了一个阶级。但不仅如此，从他的性格还可以看到一个时代。恰巴耶夫的独特性格，与伟大的十月革命相联系，与诞生人类第一个无产阶级政权的伟大战斗相联系。正是

在这样伟大的历史变革中，一个从群众中产生出来的天才人物，才放出了他的奇光异彩，导演出威武雄壮的戏剧。他的缺点、毛病，也反映着十月革命和建立、巩固无产阶级政权的群众运动，是一个新生事物，必然要有一个成长过程。恰巴耶夫的特殊性格，反映出深刻的社会内容；一个人物的活动，展现出整个革命斗争的风暴。

文学史中其它一些成功的典型，如诸葛亮、贾宝玉、哈姆雷特、高老头、阿Q等等，无一不是有着突出的性格，有着不平常的命运、经历、作为的人物，同时又与一定的社会、历史斗争相联系，都能极其深刻地概括一定社会和时代的重大问题。诸葛亮的性格使我们看到封建社会中地主阶级道德观念的形成和它产生的巨大社会作用，看到统帅人物与阵前厮杀的将领的军事分工的形成和智慧怎样比勇猛占据了更重要的地位。贾宝玉的性格，使我们看到封建社会必然灭亡的历史趋势。哈姆雷特的性格，使我们看到了十五世纪末十六世纪初的英国，资产阶级怎样已踏上历史舞台，却又无力打垮封建势力的矛盾状态。高老头的性格，使我们看到了金钱只能产生伦常观念的对立物，它是资产阶级取代贵族阶级统治社会的经济根源。阿Q的性格，使我们看到中国社会的病症和旧民主主义革命流产的必然性。再如保尔·柯察金的性格，使我们看到无产阶级在与资产阶级进行的殊死搏斗中所显示的巨人般的气魄。朱老忠的性格，使我们看到农民反抗斗争在党的指引下从自发走向自觉的巨大的历史跃进。梁生宝的性格，使我们看到农村社会主义改造运动引起多么深刻的社会变革，伴随着一个新的世界的诞生，无产阶级将为人类造就何等优秀的人物！等等，等等。

由此可见，个性共性统一的说法不能科学概括典型的本质特征，根本原因就在于典型不是现实生活中某些人物的照相，而是艺术的创造，是不同于生活中的具体人物的特殊的矛盾统一体。按照个性共性相统一的辩证法思想，宇宙万物，千差万别，但每一个具体的存在，即“这一个”，又都体现着同类事物的一般特点。以个性共性相统一的辩证思想为指导看社会生活中的人，要看到某一阶级成员们之间的个性差别，诸如气质的差别、爱好的差别、教养的差别、才能的差别以及思想政治水平的差别等等，但一个人只要他没有背叛本阶级，仍然可以说他体现着本阶级的一般特点。文学作品中的典型人物的情况就不同了，如前所述，典型人物可以说就是特殊的性格和这特殊的性格蕴藏着的深广的社会内容、思想意义的统一。文学典型作为一个特殊的矛盾统一体，如果典型人物是某个阶级、阶层的代表，就包括着前面说过的阶级的具体成员的个性与阶级的所有成员的共性统一的内容；然而，如果反转过来用个性共性统一来概括文学典型的本质特征，那就远离典型塑造的实际了。如若不发生逻辑上的混乱，以个性共性相统一的辩证思想来看文学典型的整体，就是应当把文学典型看做是某一文学典型的个性与所有文学典型的共性的统一。也可以从更宽的角度来看，把文学典型与社会生活中的人，划为一类，即都是社会上存在的事物，这是二者的共性，一个是意识形态的存在，一个是物质的存在，这是各自的个性。等等，等等。实际上，任何事物都是个性共性的统一。个性共性相统一的思想，是辩证法的精髓，是指导我们认识客观事物矛盾运动的根本方法，而不是对某一具体事物本质特征的说明。个性共性相统一，不但

不能概括文学典型的本质特征，也不能回答什么是人、什么是无产阶级的的问题。它只能指导人们从事物的差别中，从文学与生活，从人与动物，从无产阶级与其他阶级的差别中，去认识事物，认识文学，认识人，认识无产阶级的本质。把观察事物矛盾运动的根本方法，缩小为文学典型的定义，这种做法显然是不科学的。

二

典型性格的阶级属性的问题，也是一个十分复杂的问题，我们也只能尊重典型塑造的客观实际，以取得研究工作的进展。

文学发展的历史表明，典型性格的阶级性呈现出极为复杂的情况。有的典型，比较单纯，很明显的是某个阶级、阶层人物的代表。其阶级倾向阶级意识，没有超出它所代表的阶级、阶层的一般属性，没有其他阶级的阶级意识参杂其间。如索福克勒斯的悲剧《安提戈涅》中的克瑞翁，莎士比亚的《威尼斯商人》中的夏洛克，巴尔扎克的《高老头》中的伏脱冷，《红楼梦》里的贾政，《儒林外史》里的严贡生等等，都是这一类典型。我国社会主义文学画廊中的典型，杨子荣与座山雕，李玉和与鸠山，其阶级倾向、阶级意识，也都是属于纯而又纯的无产阶级的阶级性，国民党土匪、日本军阀的反动阶级的阶级性。

有的典型，是历史过渡时期或即将发生巨大变迁的时期的产物，或是阶级立场世界观发生转变的一类人物的代表，他们

的性别的阶级属性就不那么单纯了。如哈姆雷特是新兴资产阶级的代表，他的性格反映着早期资产阶级革命家的道德观念和社会政治理想，即反映着早期资产阶级革命家的阶级属性。这主要表现在，对人格的尊重，对个性自由的追求，和对与个性自由相适应的社会制度的憧憬。然而，在哈姆雷特身上，同时又有某些封建伦理观念的反映。如他的复仇行动，是新兴资产阶级同腐朽的封建阶级进行斗争的具体体现，但其中也确实参杂着受封建伦理观念支配的个人复仇的因素。产生这种情况的客观原因，是新兴资产阶级是从封建社会中脱胎出来的，相当一部分代表人物还是从封建统治者的营垒中分化出来的，这些人的阶级意识当然不可能那么纯粹。从主观上看，作为早期资产阶级进步阶层喉舌的沙士比亚，正是从封建社会中脱胎出来的，他的阶级意识也未必那么纯粹。曹雪芹笔下的贾宝玉的性别的阶级属性就更为复杂了，他是贵族公子哥儿，养尊处优，游手好闲，绰号“富贵闲人”。可是，他又反对读书作官，同情下层婢女，追求爱情自由，被看作是“混世魔王”。他身上那些为封建阶级的世界观立场所绝对不能容许的东西，是封建阶级即将崩溃的时代产生的初步民主主义的思想萌芽的体现。然而，又不好说贾宝玉性别的阶级属性就是新兴资产阶级的阶级性，因为那时新兴的资产阶级还没有形成。贾宝玉的性格固然打着地主贵族阶级的烙印，但反封建的意识又是更为本质的方面，我们当然也不能说他是地主贵族阶级的代表。我们只好说贾宝玉的性格是叛逆的性格，贾宝玉是地主贵族阶级的叛逆。地主贵族阶级的叛逆，在当时历史条件下是稀有的现象，还是普遍的现象？倘若是稀有的现象，曹雪芹创造贾宝玉这个

独特的艺术典型，并不是观察了十几个几十个贾宝玉式的人物的结果，那么，象贾宝玉这样的典型也难说是叛逆的阶层的代表吧。

就是在无产阶级文学中，那些阶级立场正在发生深刻变化的成长人物的性格，其阶级属性也不单纯是那一个阶级的阶级性。如《青春之歌》中的林道静，接触革命前，她是一个地地道道的小资产阶级知识分子，接触革命后，小资产阶级的意识逐渐被克服，无产阶级立场、感情逐渐坚定、加深。最后，她在革命的烽火里，锻炼成为一个坚强的无产阶级战士。显然，正处于成长中的林道静，其阶级属性既不能完全与小资产阶级阶级性划等号，也不能与无产阶级的阶级性划等号。而且，林道静这个典型人物艺术塑造的成功之处，也正在于深刻地展示了她从小资产阶级知识分子向无产阶级战士跃进的艰苦历程。

还有一种典型，他们是那个阶级或阶层的人物是清楚的，但其性格特征的某些方面的阶级属性却比较难于确定。如对诸葛亮的智慧、阿Q的精神胜利法的阶级属性的争议，就是明显的例证。诸葛亮的性格的突出的特征，一是忠，一是智，诸葛亮是忠、智的化身。诸葛亮的忠，很明显，是忠于刘氏正统王室，是封建道德的忠孝节义的忠的集中体现。诸葛亮的智慧当然是从属于他的忠君思想的，在三国争雄的角斗中，由于忠君思想的照射，他的智慧才放出耀眼的光芒，这也是无可否认的事实。然而，事情并不就这样简单，我们对诸葛亮的忠与智，也不能等量齐观，一律视为地主阶级的阶级性。譬如地主阶级的忠君思想是地主阶级在镇压农民反抗和内部夺权的斗争中逐

渐形成的观念（当然也和反对奴隶主阶级的斗争有关），旨在维护某一个封建王朝的统治权势，是封建道德观念的核心。至于对智慧的崇敬，早在原始社会就产生了，可以视为认识原始社会某些方面的文献的荷马史诗就反映了这种情况。而每一个时代的智慧所达到的水平，也是前代在生产斗争、社会斗争中形成的智慧的发展和继续，概括了整个人类各方面的斗争经验。三国斗争中的打入敌军内部里应外合的策略，显然和古代的特洛伊木马计有着内在的联系；诸葛亮指挥作战，更是运用了过去时代人们积累的气象学知识。因此，我们不仅不能认为智慧就是封建阶级的道德观念的核心，也不能认为智慧就是封建阶级的阶级意识。我们可以说无产阶级的忠，是忠于党忠于社会主义忠于人民，与封建阶级说的忠完全不同，格格不入。但恐怕不能说无产阶级的智慧，与封建阶级的智慧也完全不同，格格不入，尽管无产阶级对智慧的看法与封建阶级对智慧的看法并不相同。事实上，无产阶级的斗争智慧中已经概括了过去时代的剥削阶级的斗争经验；当代剥削阶级的斗争经验（政治的、军事的、科技的），也还可以供无产阶级借鉴和学习。我们说“鞠躬尽瘁，死而后已”，是借用历史材料表达无产阶级对人民事业的忠心，完全排斥了诸葛亮忠君的内容。我们说“开诸葛亮会”，虽然也是一种借用，但却并不是意味着完全排斥向诸葛亮这样才能卓著的政治家军事家借鉴、学习斗争经验的可能。

阿Q是农民中的一个典型，他的性格表现了农民阶级的一些特征，如勤劳、质朴、向往革命等等。同时，阿Q又是一个落后的流浪雇农、其性格又有愚昧、麻木的特征。这一些，是