

现代思想译丛



资本主义的模式

MODELS OF CAPITALISM

[英]戴维·柯茨

David Coates

江苏人民出版社

现代思想译丛



主编 吴 源
策划 余江涛

资本主义的模式

MODELS OF CAPITALISM

[英]戴维·柯茨
David Coates

耿修林 宗兆昌 译

江苏人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

资本主义的模式 / (美) 柯茨 (Coates, D.) 著; 耿修林, 宗兆昌译. —南京: 江苏人民出版社, 2001

ISBN 7-214-02964-2

I. 资... II. ①柯... ②耿... ③宗... III. 资本主义经济-经济模式-对比研究 IV. F03

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 25696 号

- 书 名 资本主义的模式
著 者 (美) 戴维·柯茨
译 者 耿修林 宗兆昌
责任编辑 朱 超
出版发行 江苏人民出版社 (南京中央路 165 号 210009)
网 址 <http://www.jspph.com>
<http://www.book-wind.com>
经 销 江苏省新华书店
照 排 南京展望照排印刷有限公司
印 刷 者 淮阴新华印刷厂
开 本 850×1168 毫米 1/32
印 张 13.125 插页 2
字 数 330 千字
版 次 2001 年 7 月第 1 版, 2001 年 7 月第 1 次印刷
标准书号 ISBN 7-214-02964-2/F·653
定 价 23.00 元
(江苏人民版图书凡印装错误可向本社调换)

致 谢

表 1.1 是由社会市场基金会提供的,表 1.2、表 1.3、表 1.6、表 6.1 以及表 8.1 得到了国家经济与社会研究院的帮助,表 8.2 摘自《竞争与变革》一书,图 1.1 是由女王陛下文件局主计官提供的,图 5.1 的引用得到 N·布鲁雷出版公司的首肯,图 7.1 得到了斯坦福大学出版社的同意,从斯泰克的《社会制度与经济运行》一书中摘下的引文,得到了哲人出版公司的允许。本书的第四章内容,曾被编入由拜里奇、莱耶思主编的《社会党人花名册(1999)》(默林出版社)一书,附录主要参照了《新政治经济学》第 4 卷第 1 分册。对此,本人一并表示诚挚的谢意。

1007/13

前 言

这本书总算写完了,按理应该高兴才是,然而我却感到满怀的愧疚。许多学者在这一领域作了大量的细致的研究,可以说我的工作就是在此基础上展开的。本书后面所附的一系列参考文献,便是最好的证明。我的同事们为我提供了良好的环境和宽裕的时间,使得我能静下心来研读材料,进行思考。我的一些朋友不厌其烦,悉心与我一起讨论问题,并提供了不少有益的资料和建议。在此,我必须对他们表示诚挚的谢意。

本书所讨论的问题,大多得益于这些年来同拜里奇、阿尔波、诺兰和亨德逊等先生的交流。书中的某些论点听取和接受了一些专家的意见,特别是 A·比勒、P·塞尼、T·埃尔格、D·埃尔逊、R·希告特、C·勒耶思、S·路德莱姆、D·马歇、S·麦特卡夫、J·配克、H·瑞达思、G·A·理查德斯、N-L·宋、M·沃森、R·维尔金逊和 K·威廉斯。C·海伊通读了全部手稿,并作了多处改动,尽管这不是他的义务,但他仍尽心尽力,既与人为善又不失严格。当然,书中的不足在所难免,这个责任完全应由我个人承担。值得肯定的是,正是由于他们无私的帮助,书中的不足才被减少到最低程度,对此,我十分感谢。

除了上面所说的,从情理方面,我还必须作出下面的感谢。《金融时报》的经济新闻记者们,尤其是 R·泰勒,为我们提供了高质量的报道。我以前在曼彻斯特大学行政学系的同事,也给予了许多的关心,没有他们的支持和友谊,本书断难这么顺利付梓的。

最后,我要特别提到我的家人,良好的家庭氛围给我的写作带来了莫大的愉快。他们是在英国的爱宁、乔纳森以及托马斯、安娜、本、埃玛、麦干,在美国的 M·琼、比特、罗兰、迈克、多娜、查瑞思、卡罗、斯蒂夫等。借此机会,我要公开地向他们表达我的万分感激之情。身处如此融洽和充满爱意的家庭,人的精神潜力真是无限的!

目 录

第一章 资本主义模式与经济增长	1
-----------------------	---

第一部分 资本主义模式：论点

第二章 自由资本主义：是倒退还是复兴	26
第三章 托拉斯资本主义：是复兴还是倒退	63

第二部分 资本主义模式：证据

第四章 工会势力问题	90
第五章 教育、培训与文化	125
第六章 增长目标中的资本组织	169
第七章 增长方程中的政府因素	225

第三部分 总 结

第八章 资本主义模式与左派政纲	270
-----------------------	-----

附录：增长理论	307
参考文献	315
人名索引	400
术语索引	404
译者后记	411

第一章 资本主义模式与经济增长

当人们满怀信心走向新世纪的时候,过去所遗留下来的一些问题,依然像梦魇一样徘徊在我们的面前,挥之不去。共产主义或许已经垮台了,至少欧洲的情况是这样,可是在发达资本主义社会政策制定界,经济政策方面三个重大的争论,远远没有得到实质性的解决。

这三个重要的争论表现在:(1)经济增长的实现,究竟是让市场决定一切,还是让政府部门来充当指挥者的角色?(2)是否有必要用新的办法来代替旧的管理经济的办法?(3)在追求经济增长的过程中,是应该优先考虑社会经济生活,还是继续保留原来千差万别可独立发展的资本主义模式?

上述问题由来已久,但随着近年来发达资本主义经济活动方式的迅速改变,讨论这些问题显得尤为紧迫。20世纪80年代,在美国和英国,因经济衰退而引起的政策争论中,主张市场基础资本主义的势力占了上风,可是多数批评意见以实行管制经济取得成功的德国和日本为例,进行了有力的反驳。峰回路转,到了90年代后期,德国和日本的经济全面出现了困难,可恰在这个时候,美国和英国的政府权力已经为中左派所掌握。于是,那些一贯倡导不加管制的资本主义的人,现在更是对政治中的所谓新的“第三条道路”持怀疑态度。随着全球化的不断发展,过去不值得怀疑的东西,逐渐被新的忧虑取代了。10年前,对经济增长问题尽管存在着各种各样的解释,但它是清晰的、明确的,然而现在却需要重新进行探索。

面对如此复杂多变的现象,学习当代政治学的学生们,有理由

迅速地熟悉到目前为止仍然只是学术专家们关心的问题,它们包括:战后一系列经济“奇迹”出现的根源是什么,全球化的经济意义和重要性是什么,具有弹性的劳动力市场的优势和局限,经济管理三条“道路”之间的区别,各种资本主义发展模式的本质等。我撰写这本书目的,是为大家提供学习的参考,从而达到抛砖引玉的目的。

1.1 战后经济增长的格局

经济增长的测定,并不像我们想象的那样容易。相反,由于经验上和概念上的复杂性,加之不同的测定方法会得出有相当差距的结果,因此在绝大多数专业文献中(尤其是麦迪逊,1995a;谢克荷、托纳克,1994;柯茨,1995a),研究的皆是“国民财富的测定”问题。对这些文献中的做法,无须加以评说。不过很清楚,即使在发达的资本主义国家中,经济运行的模式同战后一段时期相比较,整体上已经发生了明显的变化。与此相对照,关于经济成就的测定,却没有随着这种变化而有所改进。不论人们采用抽象的指标(如产出增长、资本或劳动生产率、贸易份额、投资、生活水平等),抑或是采用体育竞赛名次表那样的形式,对经济增长的描述,在相当大的程度上可以说是千篇一律的。无非是,战后初期美国是世界上经济实力最雄厚的国家(只有40年代后期资本主义集团的第二号强国英国能与之平分秋色),北欧和亚洲少数国家的趋同与赶超,以及近年来始料不及的经济动荡等。

下面,我们以表1.1中的资料为依据进行讨论。

表 1.1 1950—1994 年人均实际 GDP(1990 年不变价)

单位: 美元

1950			1973		1994 ^a	
序号	国家或地区	人均实际 GDP	国家或地区	人均实际 GDP	国家或地区	人均实际 GDP
1	美 国	9 573	瑞 士	17 903	美 国	22 569
2	瑞 士	8 939	美 国	16 607	瑞 士	20 830
3	新 西 兰	8 495	加 拿 大	13 644	香 港	19 592
4	澳大利亚	7 218	瑞 典	13 494	日 本	19 505
5	加 拿 大	7 047	丹 麦	13 416	丹 麦	19 305
6	英 国	6 847	德 国	13 152	德 国	19 097
7	瑞 典	6 738	法 国	12 940	新 加 坡	18 797
8	丹 麦	6 683	荷 兰	12 763	挪 威	18 372
9	荷 兰	5 850	新 西 兰	12 575	加 拿 大	18 250
10	比 利 时	5 346	澳大利亚	12 485	法 国	17 968
11	法 国	5 221	英 国	11 992	奥 地 利	17 285
12	挪 威	4 969	比 利 时	11 905	比 利 时	17 225
13	德 国	4 281	奥 地 利	11 308	荷 兰	17 152
14	芬 兰	4 131	日 本	11 107	澳大利亚	17 107
15	奥 地 利	3 731	芬 兰	10 768	瑞 典	16 710
16	爱 尔 兰	3 518	意 大 利	10 409	意 大 利	16 404
17	意 大 利	3 425	挪 威	10 229	英 国	16 371
18	西 班 牙	2 397	西 班 牙	8 379	新 西 兰	15 085
19	葡 萄 牙	2 132	希 腊	7 779	芬 兰	14 779
20	新 加 坡	2 038	葡 萄 牙	7 568	台 湾	12 985

(续表)

1950			1973		1994 ^a	
序号	国家或地区	人均实际GDP	国家或地区	人均实际GDP	国家或地区	人均实际GDP
21	香 港	1 962	爱 尔 兰	7 023	爱 尔 兰	12 624
22	希 腊	1 951	香 港	6 768	西 班 牙	12 544
23	日 本	1 873	新 加 坡	5 412	韩 国	11 235
24	台 湾	922	台 湾	3 669	葡 萄 牙	11 083
25	韩 国	876	韩 国	2 840	希 腊	10 165

资料来源：克雷夫茨,1997a,第15页。

a注：1997年的数字显示,上述国家的排序又有新的变化,其中日本下降到第6位,德国下降到第13位,瑞典下降到第17位,美国下降到第2位(排在新加坡之后)。在5个主要的资本主义国家中,只有英国的位次有所上升,由1994年的第17位上升到第14位。特别感谢G·A·理查德斯(G·A·Richards)先生提供了最新的资料。

表1.1中的资料表明,1950年,美国的人均收入显著高于世界其他国家,英国的生活水平无论怎样在这一时间也是超过其他西欧国家的。可是经过四十多年的发展,到1994年,美国的人均收入尽管仍然排在世界头一位,但与其他国家相比优势缩小了许多,日本的生活水平直逼北美,英国沦落到多数北欧国家之后。如果将1994年与1950年的数据进行对比,则总体增长成就的差距就更加明显,其中,美国与英国的人均收入仅增长23%,而日本和台湾的人均收入增幅超过900%,西德和意大利在500%左右。

当然,统计数字不能说明一切,它具有相当程度的可塑性,因此需要使用更具灵敏性的解释方法和若干假定框架。在表1.1中,以1950年作为对比基期,应该值得我们考虑,因为在这一时期,先前的轴心国仍然处在战后的混乱局面,而同盟国则经历着一个没有挑战的享有世界优势的短暂时期。以1994年作为报告期

也需要注意,首先,日本发生战后第一次严重的经济衰退。其次,美国和英国开始了持续时间较长的 90 年代的经济增长与良好的就业局面。在动态比较分析中,对比基期水平的确定是十分重要的,如果选择低水平作为基期(像日本 1950 年的人均收入),如果经济增长过程表现出大起大落(像韩国那样显而易见的例子),如果经济由于能被模仿的高技术和能被挤入的市场而处于领先的地位(像美国和英国的情况),那么很容易获得令人称奇的增长速度。表 1.1 中的数据,就隐藏了简单的“赶超与趋同”,另外现实的变化也被抹杀掉了。我们认为,变化不能用这样的办法作简单的解释和辩解。

上述变化有三个方面尤其值得我们关注:

第一,在过去的一段时期里,美国 and 英国的相对排序,整体上发生了显著的削弱。美国经济水平同那些主要资本主义国家相比

产率、增长及就业率的下降,使一些在 1980 年以前曾被广泛看成是削弱(甚至被看成是潜在的晚期缺陷)的国家(英国可能是这样,而美国几乎可以肯定),却在恢复国际竞争力方面在某种程度上取得了全面的进展。

表 1.2 1992—1997 年 GDP 年增长率

国 家	1992	1993	1994	1995	1996	1997
美 国	2.7	2.3	3.5	2.0	2.8	3.8
英 国	-0.5	2.1	4.3	2.7	2.2	3.3
德 国	1.9	-1.2	2.8	1.9	1.4	2.3
日 本	1.0	0.3	0.7	1.4	4.1	0.8
韩 国	6.2	4.8	6.3	4.5	4.9	4.4

资料来源:国家研究院经济评论,1998 年 3 月,第 121 页。

表 1.3 1992—1997 年失业率(总劳动力季节调整百分比)

国 家	1992	1993	1994	1995	1996	1997
美 国	7.5	6.9	6.1	5.6	5.4	4.9
英 国	9.9	10.5	9.5	8.3	7.6	5.7
德 国	7.8	9.1	9.6	9.5	10.5	11.5
日 本	2.2	2.5	2.9	3.2	3.3	3.4

资料来源:国家研究院经济评论,1998 年 3 月,第 121 页。

表 1.4 1950—1990 年实际 GDP 年均增长率^a

国 家	1950—1960	1960—1973	1973—1980	1980—1990
美 国	3.3	4.0	2.1	3.0
英 国	2.8	3.1	0.9	2.7

(续表)

国 家	1950—1960	1960—1973	1973—1980	1980—1990
德 国	8.2	4.4	2.2	1.9
瑞 典	3.4	4.6	1.7 ^b	1.7
日 本	8.8	9.6	3.7	4.2
韩 国 ^c	1.3	6.5	7.4	6.8

资料来源：戈歇等，1992，第4页；海雷克逊等，1996，第243—244页，亨德逊，1990，第276、279页。

a 注：经合组织国家(OECD)增长率：1950—1973，4.7%；1973—1987，2.4%。

b 注：是1970—1992年的平均数。

c 注：为人均GDP。

的确，各主要资本主义国家战后增长的经历，存在着一些“具体而微”的差别，就如表1.4所试图表明的那样。从经济增长方面来说，1973年以前的数十年间，的确是西德经济发展的最好时期，第一次石油危机之后，西德的增长速度回落到经合组织国家(OECD)的平均水平。1973年以前，也是瑞典经济发展的最好时期，可是此后它的增长速度便低于经合组织国家(OECD)的平均水平。与此形成鲜明的对照，日本经济尽管像1973年以前的飞速增长的岁月一去不复返了，但与经合组织国家(OECD)平均水平相比，仍称得上是高速增长，并一直维持到1992年。1973年之后，“亚洲增长奇迹”已不再为韩国专有，在亚洲的其他一些地区和国家，也开始了经济腾飞。同上述国家和地区的发展相比，美国和英国经济在这一时期却出现了全面的衰退，特别是第一次石油危机和第二次石油危机(1973—1979)期间更是惨不忍睹。比较而言，20世纪90年代是各个国家和地区增长最好的十年，英国终于摆脱了长期衰退的困境，开始了同它的欧洲主要竞争对手小规模“赶超”运动，在日本和统一后德国的失业率持续走高的情况下，

英国和美国官方公布的失业率在整个 90 年代几乎是逐年下降的(见表 1.3)。

1.2 资本主义模式的主要类型

在接下来的讨论中,我们将主要关注战后经济增长过程中这些主要特征的起源和决定性因素,理由有三点:(1) 增长模式的成因在学术上颇有争论,并且这些争论还引发了对增长负有责任的政治家和公务员进行各种劝说的集团,因此,一旦某种解释是正确的,则会产生巨大的政治(不仅仅是学术上的)利益。(2) 在这些学术争论及政策建议的背后,确实确实存在着资本主义组织的具体模式,以及与之相关的政治方案可行性的争执,并且关系到渴望和可能获得的未来。劳工的权利,尤其会随着这些模式的可行性而消长。(3) 不管经济增长出现在什么样的政治方案中,它始终涉及到社会生活的许多方面,另外,经济增长所取得的成就,对你我这些人都是十分重要的,它是保护劳动者及其他社会成员的先决条件。

当代关于增长速度差异争论的核心,在于新自由经济的正统思想。新自由主义认为,经济增长是市场力量自由作用和市场诸要素联合发展的产物,增长成就的差别是业已获得的市场自由程度,以及生产要素数量和质量差别的副产品。如同本书附录中所做的说明,新自由主义同时拥有“旧的”和“新的”两张面孔,尽管如此,它对经济运行成就的解释依然遭到批驳。一方面,出于对无约束市场社会后果的担忧,新自由主义长期以来一直面临着保守主义的攻击,由于没有一个关于资本主义经济如何成长的完整和有特色的理论支撑,人们难免会公开表示出疑虑,在解释经济增长模式差异的时候,倾向于强调非市场因素(特别是信用和文化)的关键作用。另一方面,新自由主义也一直经受着来自中左派和马克

思主义对资本主义经济运行方式认识的诘难。属于这些派别的人认为,增长速度的差异,要么是分散的非市场要素引起的,要么是由于资本主义阶级制度和社会积累结果而造成的市场相互作用性质上的变化所导致的。有一段时间里(包括整个 60 年代等),当中左派的论点取得主导地位的时候,市场自由主义主张便退出了中心舞台。可是,自 70 年代“凯恩斯主义危机”发生后,自由主义思潮迅速地卷土重来。现在经济政策的制定同 20 年前的传统做法相比,显得更加狭隘,更带有右的倾向了。

随着讨论的展开,我们可更清晰地看到,追求经济增长所采用的一揽子政策和一系列经济理论之间的密切关系。市场资本主义的拥护者,注重从新古典经济学的论据中寻找答案,持“第三条道路”主张的人,倾向于强调“新增长理论”(1997 年上台的英国新工党政府财政大臣布朗先生就曾经公开地承认了这一点),一些带有保守主义激情的人(尤其是福库亚马),尽力鼓吹托拉斯形式的资本主义,他们认为新古典经济学只能算基本正确,因为它存在着不小的缺陷,所以它的作用很有限。对于赞成德国和日本资本主义组织方式的大多数中左派人士,像我们在后面将会看到的那样,他们根据熊彼特主义或后凯恩斯主义对增长过程的见解,主张共同管理的卡特尔形式和政府的前摄支出。这些各有特色的经济理论,目前仍处于“学术专门化”阶段,政治专业的学生应该熟悉它们。(在本书的附录中,我们对这些学术理论作了简洁的评介,目的是为帮助那些经济学理论知识尚有限的读者,以便他们能更好地学习本书。)

过分夸大当前增长速度差异原因争论在现代政治上的意义,或过高估计“劳工问题的中性”,皆是令人难以接受的。不论是“旧的”新自由主义增长理论,还是“新的”新自由主义增长理论,它们的见解从根本上讲起来都可以归结为一句话,即增长取决于竞争,而竞争在很大程度上取决于劳动力成本。“旧增长理论”认为,劳