

道家形而上学

王中江 著

上海文化出版社

道

家

文

化

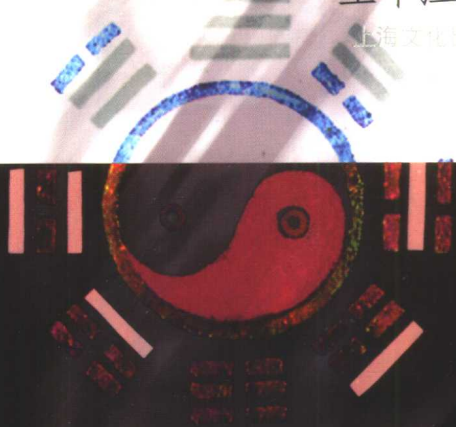
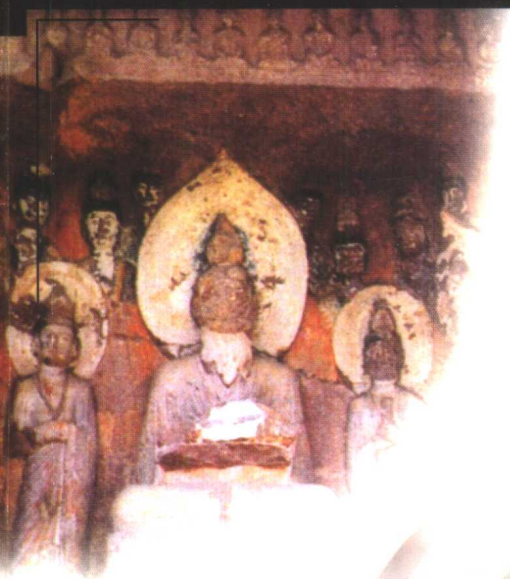
研

究

丛

书

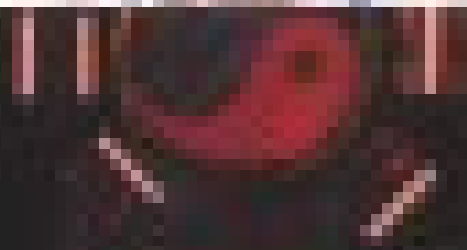
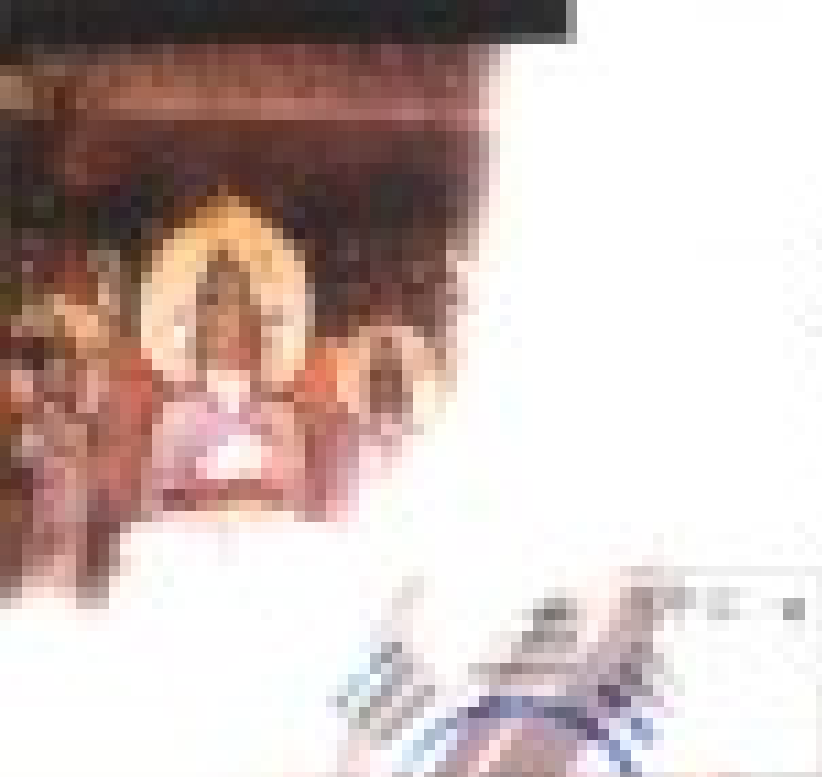
主编 汤一介 陈鼓应



道家形而上学

陈鼓应

北京 中华书局



道家形而上学
主编 汤一介 陈鼓应

道家形而上学

王中江 著
上海文化出版社

图书在版编目(CIP)数据

道家形而上学/王中江著. - 上海:上海文化出版社, 2001. 11

(道家文化研究丛书)

ISBN 7-80646-363-1

I. 道… II. 王… III. 道教-形而上学-研究 IV. B223.05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 062809 号

责任编辑:李国强

封面设计:官超

道家形而上学

王中江 著

上海文化出版社出版、发行

上海绍兴路 74 号

电子邮件:csbcm@public1.sta.net.cn

网址:www.sbcm.com

新华书店经销

苏州文艺印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 9.75 插页 3 字数 207,000

2001 年 11 月第 1 版 2001 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 7-80646-363-1/B·51

定价:22.00 元

告读者 如发现本书有质量问题请与印刷厂质量科联系

T:0512-6063782

道家文化研究丛书

总 序

道家思想和儒家思想一样对中国文化的各个方面都有巨大影响,并且在世界文化史上占有重要地位。德国哲学家雅斯伯思(Karl Jaspers, 1883—1969)曾提出“轴心时代”的观念,他认为公元前五百年前后,在古希腊、以色列、印度和中国几乎同时出现了伟大的思想家,他们都对人类关切的问题提出了独到的看法。古希腊有苏格拉底、柏拉图,中国有老子、孔子,印度有释迦牟尼,以色列有犹太教的先知们。这些文化经过两三千年的发展已经成为人类文化的主要精神传统,而且这些不同地域的不同文化,原来都是独立发展出来的,并没有互相影响,只是在后来历史发展的过程中才产生了相互之间的影响。这说明老子开创的道家不仅是中国人的精神财富,而且也是全人类的精神财富。

本世纪八十年代,在国内外对儒家学说的研究比较兴盛,相比之下道家思想的研究不像儒家思想的研究那么红火。但进入九十年代,国内外学术界对道家思想的研究开始重视起来。在国内不仅出版了不定期的丛刊《道家文化研究》,而且召开过多次国际性的“道家文化”的学术讨论会,还出版了一些颇有学术价值的专著,推动了道家文化的研究向纵深发展。总观历史,我们可以说,儒道两家在思想上形成的某种互补格

局(当然后来又又有佛教的加入,形成了儒、道、释三家在中国历史上合流互动的局面),一直影响着中国社会生活的各个方面。如果说儒家思想的特点表现为一种人文主义精神,那么道家思想的特点则表现为一种自然主义的倾向。儒家大体上是从追求个人自我身心内外的和谐而发展为追求人与人之间的和谐(即人类社会的和谐),例如儒家所提倡的“和为贵”、“致中和”等思想就表现了对人与人之间和谐的追求。道家则是从体认自然的和谐引申出追求人与自然的和谐,例如老子所说的“道法自然”和庄子所说的“太和万物”的思想,都表现了道家“崇尚自然”的特质。因此,对道家思想和对儒家思想的深入研究都是我们应特别重视的。从目前人类社会所面临的最重大课题看,大家都承认是“和平与发展”问题。人类社会要合理健康地发展就必须“和平共处”,因此就要调整好人与人之间的关系,具体地说就是要调整好国家与国家、民族与民族、地域与地域之间的关系,在这方面儒家思想可以为当今人类社会提供有意义的资源。但今日之世界不仅需要较好地解决人与人之间的关系,还要考虑较好地解决人与自然的关系(自然环境的保护问题),人类社会才可以“共同发展”,在这方面道家“崇尚自然”的思想无疑可以提供有积极意义的资源。因此,推动道家思想的研究是很有现实的和理论的意义。至于道家思想在哲学形而上理论层面的贡献,它不仅是中华民族的精神宝库,而且也是世界文明的重要精神财富。今天我们研究道家哲学理论需要以现代眼光给以新的诠释,使之日日新,贡献于世界。

道教是中国本民族的宗教,它和道家(老庄思想)有着密

切的关系,我们可以说道教在思想文化上是道家思想宗教化的继承和发挥。道教作为一种宗教不仅对民间有着巨大影响,而且它对中国哲学以及文化的各个方面(例如文学、艺术、医药卫生等等)都有重要影响。查《道藏》中收入了对《道德真经》(《老子》)的注释五十余种,对《南华真经》(《庄子》)的注释十余种,这些注释都是在不同时期、不同历史条件下对老庄思想的发挥。如果我们说,先秦老庄是道家思想的第一期,即创始期;那么魏晋时期的“玄学”则可以被视为道家思想的第二期发展,例如王弼的《老子注》、郭象的《庄子注》都是对老庄思想的新的解释,并在中国哲学史上占有重要地位;到唐初兴起的“重玄学”,我们可以把它视为道家思想的第三期发展。道家思想的第三期重玄学是继承了魏晋玄学的思想、并吸取了印度佛教发展起来的,而它的建立则是通过对《老子》、《庄子》的注释实现的。唐初重玄学与魏晋玄学相比,它把道家本体论发展为道家心性论,而重玄学的主要代表人物成玄英和李荣都是道教徒,而且以后大多数通过注释《老子》、《庄子》来发挥其思想的大都也是道教徒。这就是说,到隋唐以后,从哲学理论上,前此的道家思想是由其后的道教接着向前推进的。但道教作为一种宗教,它必有一超越的终极目标以及如何通过修持达到这一目标的方法。重玄学虽然为此目标建立了以“理”、“性”、“心”、“气”的心性学架构,但它还没有提出一套为实现此目标的修持方法,其后有“内丹心性学”的出现。“内丹心性学”虽是唐末以后一直到宋明道教思想发展的特有形式,但从理论上,它仍然是道家思想宗教化的发展。就这个意义上说,道教的思想理论是和道家的思想理论分不开的。我们编辑这套“道家文化研究丛书”就是基于这种考虑,把道家和

道教联系在一起,都作为我们研究的对象。

这套“道家文化研究丛书”要求以专著的形式撰写,希望通过这套丛书的撰写和出版能提高道家 and 道教的研究水平。为此,我们组织了全国各地对道家和道教有较高研究水平的四十余位专家学者作为这套书的作者,计划在三至五年内出版四十本有关道家和道教的专著,每年出版若干本。这四十本书大体分为四组:道家发展史专题研究,是按照历史时期对道家作思想史的研究;道家思想专题研究,是对道家思想所涉及的问题进行的研究;道教思想专题研究,是对道教所涉及的问题进行的研究;道家、道教著作专题研究,选择对道家和道教发展有重要影响的典籍进行研究。虽然这四十本书每本都是单独的专著,但是把这四十本书作为一个整体看,则又可以看到道家和道教的方方面面。

这套“道家文化研究丛书”是由北京大学中国哲学与文化研究所和中国文化书院主持编写的,它能够出版,是得到了台湾凯胜集团董事长黄胜得先生的资助,又得到了上海文化出版社的大力支持,对此我们表示感谢。

汤一介

1999年7月8日

王中江 1957年10月出生。籍贯河南省汝州。1986年至1989年师从张岱年先生攻读博士学位。专业中国哲学史。曾在东京大学作访问研究。曾任河南省社会科学院研究员及哲学研究所所长。现任中国社会科学院历史研究所研究员。著有《严复与福泽谕吉：中日启蒙思想比较》、《理性与浪漫：金岳霖的生活及其哲学》、《严复》、《殷海光评传》、《焦虑与期望：进化主义在中国的经历》等；译有《日本政治思想史研究》等；编有《冯友兰学记》（合编）等。先后在《中国社会科学》、《哲学研究》、《近代史研究》、《二十一世纪》、《道家文化研究》、Translations and studies、《哲学与文化》等海内外期刊上发表学术论文70余篇。



作者王中江 ▲

道

家 文 化 研 究

丛

书

哲学乃吾儒之学，初而上学
其最焉。不啻是以家用的商
度，吾哲学元因，还是说这
其有用，却只应增如其不幸。
哲学是片最自由的精神，
世界，地人明辨，在人深刻，
在人思想，在人述说，在人坐
禅，重不和有哲学亦就乘
得了一种教条，即便不能由
此而变得证之尔雅，然物也
是二种装饰，能够用哲学进
行装饰自己的人，已经是在享
受二种特殊的奢侈物品。哲学
为俗所误久矣，此为其正
名也。

▲ 作者王中江手迹

目 录

- 导论：道家与形而上学 [1]
 - 一 “哲学”、“形而上学”的东渐及整合 [1]
 - 二 道家形而上学的地位 [9]
 - 三 道家形而上学的特质 [21]
- 第一章 道家形而上学的诞生及推演 [29]
 - 一 道家形而上学的“突破” [29]
 - 二 道家形而上学推演大势 [36]
- 第二章 道家对本体与语言关系的领悟 [45]
 - 一 本体“不可说” [47]
 - 二 “语言”的界限 [58]
 - 三 “不可说”如何“说” [63]
- 第三章 道家形而上学方法 [67]
 - 一 通达“本体”之可能 [67]
 - 二 儒家“学”、“知”与“本体” [68]
 - 三 “虚心”与“静观”方法 [73]
 - 四 “体验”或“体认”方法 [83]
 - 五 “直觉”方法 [89]
- 第四章 “道”的历程 [102]
 - 一 “道”的初始形态 [103]
 - 二 老子之“道”的“突破性” [106]
 - 三 分向解释中的“道” [110]

- 四 比较哲学视野中的“道” [119]
- 五 “道”与中国文化精神 [128]
- 第五章 “有无之辨” [131]
 - 一 “有”、“无”之起源 [131]
 - 二 “有无之辨”的历史过程 [138]
 - 三 “有”与“无”的意理 [151]
 - 四 “有无之辨”的三种形态检讨 [160]
- 第六章 释“德” [169]
 - 一 “德”之发生 [169]
 - 二 “德”的形上化 [173]
 - 三 形下之“德”及其特性 [178]
- 第七章 “自然”、“无为”范式和理想 [183]
 - 一 “自然”、“无为”观念的提出及
脉络 [183]
 - 二 “自然”的内涵及其与西方“自然”观念
的比较 [193]
 - 三 “无为”的内涵及其运用 [218]
- 第八章 “天”、“命”与“人” [223]
 - 一 “天”、“命”观念之出现及对“人”的意
志性限制 [223]
 - 二 自然性之“天”与“人” [229]
 - 三 自然性之“命”与“人” [234]
- 第九章 “化”观念及其历史拓展 [240]
 - 一 “化”观念的确立 [240]
 - 二 玄学及重玄学之变化观 [254]
 - 三 理学之“化”论 [260]

- 四 道家变化观总结 [268]
- 第十章 生死关怀 [269]
 - 一 道家生死观的创立 [269]
 - 二 玄学生死理念 [280]
- 后记 [301]

道家与 形而上学

黑格尔在《逻辑学》的《第一版序言》中曾这样说过：“一个有文化的民族竟没有形而上学——就像一座庙，其他各方面都装饰得富丽堂皇，却没有至圣的神那样。”作为一个拥有古老文化的中国民族，不仅有富丽堂皇的庙，而且也有至圣的神。中国最具形而上学至圣神的哲学系统当属道家。从这种意义上说，我们完全可以把“道家形而上学”作为一个“自明性”的前提来使用。但是，“道家形而上学”的“自明性”似乎并不那么“自明”，来自怀疑的声音仍不时出现。特别是，当我们郑重其事地把“道家形而上学”作为一个主题进行系统探讨的时候，我们仍有必要重申这一前提的“合法性”，以使我们的根据地更为可靠。

一 “哲学”、“形而上学”的东渐及整合

“道家”作为中国古代一个极具影响力的学派之一，作为历史研究和解释的对象，并没有什么疑问。但是，近代以来，观察和研究中国哲学的方式，因西方哲学的输入而发生了极大的变化。输入西方哲学，一个最突出的表现，是翻译和引入了许多西方哲学观念。伴随着此而产生的主要影响之一，是用西方哲学观念来观察中国哲学，换言之，即以西方哲学观念为范型或范式，把它们“运用”在中国传统哲学的研究和解释

中。尽管现在我们对此方式基本上已习以为常,日用而不察。但是,这完全是逐渐演进的结果,一开始并不如此通畅。而且,时至今日,由于我们哲学思想自创性的缺乏,就不得不继续地使用西方哲学不断出现的新范式。对此的“正当性”提出疑问或怀疑完全是自然的,特别是当我们不知约束而过度地这样做的时候。因此,当我们把“道家”与西方“形而上学”概念联系起来,并作为一个研究对象进行研究的时候,我们仍然首先意识到了这种联系的“正当性”或“可靠性”问题,意识到了把“形而上学”运用在“道家”哲学上,是否合适。对一些人来说,这可能不成问题,因为我们已经习以为常。但是,对留心怀疑和批评这种方式的我们来说,适当地注意一下这方面的问题,也许会使我们的研究具有更坚固的基础。

说到西方“形而上学”的东渐,也许会使我们想到西方“哲学”这一更广大领域的东来。“哲学”的西文源于希腊文,原意为“爱智”,逐渐发展为一门学科——“爱智学”或“智慧学”,意为不受实用和利害关系的限制,去追求和把握最普遍的知识,对世界和自然作出根本性的解释。有趣的是,中国古语中早就有了“哲”字,照《说文》的解释,“哲”就是“知”(“智”)。《尔雅·释言》亦谓:“哲,智也。”这表明,“哲”意味着聪明睿智,意味着对事物和道理的通晓。但是,古语中并没有“哲学”这一术语,用来表达和统括中国这一方面学问的词汇有“道术”、“道学”或“理学”。意大利传教士艾儒略,最早把“philosophy”(音译为“费禄琐费亚”)一词,意译为“理学”。^① 这一译名,也曾被日本人

① 其他的译名还有“格致”、“心灵之学”、“心灵学”、“智学”、“爱智学”等。参见鲁军的《“哲学”译名演变》,载《哲学研究》第十一期,1983年。

所采用。但是,日本近代一位西学家西周却没有继续沿用这一译法,他用“哲学”来意译“philosophy”,并界说道:“哲学是科学的科学(philosophy is the science of science),所以,哲学的定义应该是诸学上之学。凡事物必有统辖之理,万事不得受此理之统辖,故哲学乃诸学之统辖,诸学不得受哲学的统辖,犹如国民不得受国王之统辖。”^①西周所译“哲学”之名,通过中国留日学人,又被介绍到了中国,并引起了不同的反应。严复从怀疑的立场提出了不同意见:“理学,其西文本名,谓之出形气学,与格物诸形气学为对,故亦翻神学、智学、爱智学。日本人谓之哲学。顾晚近科学,独有爱智以名其全,而一切性灵之学则归于心学,哲学之名似尚未安也。”^②但是,更多的学者则肯定“哲学”译名的恰当性并开始使用,如梁启超^③、王国维等。王国维说:“夫哲学者,犹中国所谓理学云尔。艾儒略《西学(发)凡》有‘费禄琐非亚’之语,而未译其义。‘哲学’之语实自日本始。日本称自然科学曰‘理学’,故不译‘费禄琐非亚’曰理学,而译曰‘哲学’。”^④由于“哲学”译名确有长处,加之晚清所译日文哲学书籍,基本上都使用了这一译名,于是,就像在日本一样,“哲学”之名也在中国学术界和思

① 《百学连环》。在《生性发蕴》(1873年)中,他已对“哲学”译名问题,提出讨论:“哲学一词在英语是 philosophy,在法语是 philosophil。希腊语的 philo 是‘爱者’之义,sophos 是‘贤’之义,由此而生‘爱贤者’之义,其学问称为 philosophy,即周茂叔所谓‘士希贤’之义,按后世的习惯用法,就变成讲理的学问。如果把它译作‘理学’、‘理论’等等,就是直译。但因会产生混淆,所以,我把它译为‘哲学’,以区别于东方所谓儒学。”

② 《严复集》第四册,第1029页,中华书局,1986年。

③ 参见梁启超的《老子哲学》,《饮冰室合集·专集之三十五》。

④ 《王国维学术文化随笔》,第54页,中国青年出版社,1996年。

想界通行了下来。

与译名密切相关所产生的一个问题,是中国传统学术中是否也具有西方所谓的“哲学”这一门学术领域;如果有,是否也可以用“哲学”来指称中国传统这一方面的学问。王国维对此作出了完全肯定的结论。张之洞等人把“哲学”看成是“西方”之学,认为这种学问与“民权”、“自由”一样,对中国有害无益,欲以“名学”、“理学”代替“哲学”。对此,王国维提出了明确的反驳,为“哲学”之名辩护,认为哲学为“中国固有之学”,只不过用“名”不同罢了:“我国人士骇于其名,而不察其实,遂以哲学为诟病,则名之不正之过也。”^①他还具体论证道:“今姑舍诸子不论,独就六经与宋儒之说言之。夫六经与宋儒之说,非著于功令而当时所奉为正学者乎?周子‘太极’之说,张子‘正蒙’之论,邵子之《皇极经世》,皆深入哲学之问题。此岂独宋儒之说为然,六经亦有之。《易》之‘太极’,《书》之‘降衷’,《礼》之‘中庸’,自说者言之,谓之非虚非寂,得乎?今欲废哲学,则六经及宋学皆在所当废。”^②王国维更从“普遍主义”出发,认为学无中西之分,所异在广狭疏密。“哲学”既然为中国固有之学,那么,我们是否还有必要研究西方哲学呢?王国维认为仍有必要。因为研究西方哲学,能够帮助我们对中国哲学的理解:“欲通中国哲学,又非通西洋之哲学不易明也。近世中国哲学之不振,其原因虽繁,然古书之难解,未始非其一端也。苟通西洋之哲学以治吾中国之哲学,则其所得当不止此。异日昌大吾国固有之哲学者,必在深通西洋哲学

① 《王国维学术文化随笔》,第54页,中国青年出版社,1996年。

② 《王国维学术文化随笔》,第57页,中国青年出版社,1996年。