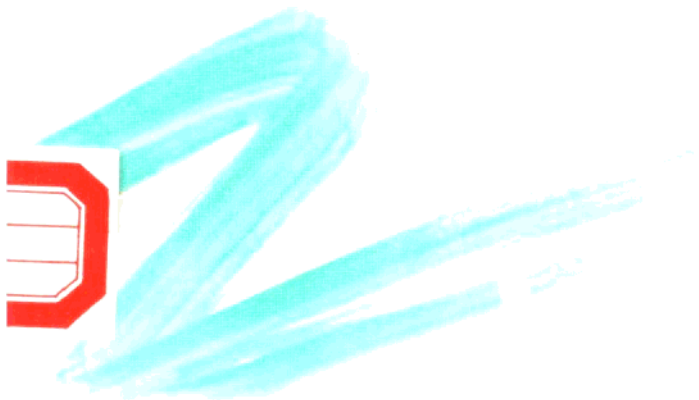


民族偏见 与 文化偏见

—— 中西文化比较新论

张鸿雁 著



辽宁教育出版社



导 论

古老的华夏文明载着她丰厚而沉重的传统，正昂首在新世纪的晨曦之，当我们我们还有6年就要敲响21世纪的钟声时，我们是否应该问一问自己，你将带着什么样的观念跨进新的世纪？

在这跨世纪的历程中，进一步吸取人类文化之精华是华夏文明腾飞有日的前提。回首一百多年的中华民族走过的历程，有一种明晰而又沧然模糊的感觉：从洋务运动，到“西学为体，中学为用”和“中学为体，西学为用”的“体用之争”；从辛亥革命，到“五四”新文化运动；从二三十年代的中西文化论争到“社会性质大论战”；从50年代西方对中国的封锁，到贻笑千古的文化大革命，及至今天我们能主动引进外来文化，进行改革开放，这一百多年的历程，是神秘古老的华夏文化撩开自己的面纱，一步步地打开国门的过程，也是迎接世界文化挑战的过程。翻开一部中国近代史，看到的就是一部中华文化与外来文化——西方文化冲突的历史。今天的中华文化正以其重放的光华，与世界上的各种文化交流、整合、汇溶，这是五千中华文明，第一次把自己具有强大生命力的文化主动溶入世界文化的主流之中的世纪之举，她预示曾独立创造过世界一流文明的文化的再兴！

但是，从中华文化与西方文化冲突、整合和相对认同的过程中，也看到了华夏民族文化的传统力量之所在；也看到了，一种文化对另外一个文化的认同是如此之艰难，体现在文化上的民族偏见和文化偏见是如此之深，世界上几乎所有的民族文化最初都曾把外来文化视为洪水猛兽……。当我们站在人类文化的

整体发展的高度,看到文化偏见与民族偏见成为阻碍世界文化进化、民族文化融合和各种文化相互认同的最主要障碍时,我就想写一本书,让人们知道什么是文化偏见与民族偏见,让人们知道每一个民族和文化群体对另外一个文化都存有某种程度的文化偏见,而这些偏见除了政治原因外,就是这样两个原因:一是价值观的不同;二是对另外一种文化的不了解。文化价值观的不同是可以通过文化交流来取得某种认同的,而对另外一个文化不了解,这才是文化发展的最大障碍,不了解就没有文化认同的前提,不了解就会有认识的偏见——民族的和文化的偏见。

千百年来这种文化偏见成为人类社会流血、战争、仇杀和消灭种族争斗的一个原因,历史上无数次的民族战争、文化冲突及具有典型意义的宗教十字远征军等……文化偏见给人类带来从未真正间断过的灾难,特别是因为政治和政治关系下的宗教因素所反映的文化偏见与民族偏见,在当代世界很多地方还可以看到其灾难性的结果。而且,文化偏见与民族偏见是经济发展的主要障碍之一,从全世界范围很多国家出现的改革潮及其最主要改革形式来看,似乎改革就是开放,而开放就是在这一意义上主动消除文化偏见,引进外来文化。所以,消除文化偏见与民族偏见,已经成为不同民族与不同文化区域类型走向现代化的共同需要和要求,也成为是人类文化进化的要求。也可以说消除文化偏见与民族偏见,是一个先进文化的自觉行为。然而到目前为止,在世界范围内而言,这样一个十分重要而又颇具现实性的问题,在国内外还没有人从文化学的角度上加以研究,在国内外还是个空白……。

消除偏见最重要的是了解对方,而了解外来文化的最有效方式就是进行文化的科学比较,《民族偏见与文化偏见——中西文化比较新论》就是在这一立意上出发的。

纵观人类文化发展的进程,社会文化越进化,文化形态越发达其文化整体发展水平越高,对外来文化就越有吸收能力,对外

来文化的排斥功能就越低。相反,社会文化发展水平越低,文化进化方式越慢,对传统文化保留就越多,因而对外来文化排斥功能就越高,对另外一种文化就越有抵触情绪,然而对外来力量侵入的反抗能力越低……。当然,文化进化慢,社会经济发展水平也就必然低,其结果是不说自明的。

带着这种感觉,带着民族文化发展的希望,也带着唱响“文化偏见论”研究学派的思索,我给研究生班和我的研究生讲《中西文化比较学》,也就是这《民族偏见与文化偏见——中西文化比较新论》一书的初稿。当时工作很忙,调到东南大学工作两年多的时间里给研究生和本科生开设了七门课程,因此,给研究生讲中西文化比较课的讲稿要一边研究一边写一边讲,真可谓“边学边干”,有时在课堂上讲到兴致大发之时,自己总是进入“角色”,激动不已……。

中华民族文化演进的历史,无论是现代文人那洋洋洒洒的精彩描述,还是那浩如烟海的古代文献记载;无论是那民族魂惊天泣鬼神的业绩,还是在文化深层研究中,看到的平平淡淡成千成万的历史匆匆过客所献上的微小的一笔,我都不自觉地为之或感慨,或叹息,或拍案大呼,或为之潸然泪下。在这文化比较的海洋里,忽而觉得我是一个“外星人”,在观看人类的兴衰时,对其喜怒哀乐大惑不解;忽而觉得我是这文化海洋的一个将军,试图在文化的征战中,成为一方的常胜将军;忽而我又觉得我是这文化海洋中的一滴水,面对人类文化进化中如海潮一样涌来的文化负面,我无能为力,而自己又任其命运的抛荡……。

特别是当我清楚地看到,现代文明和现代文化正在重新造就成千成万“神灵”的朝拜者时;当我在杭州灵隐寺和寒舍附近的鸡鸣寺看到数不清的“进香人”,整齐地排着队,从千里以外赶来朝拜时的那虔诚的面孔时,我心中有一种不可言状的悲哀!这是人类从愚昧到野蛮,再走进文明社会经几千年进化的结果吗?原始人对神的虔诚比今天的人更可嘉誉吗?人类现代文明必然

要伴随现代的愚昧吗？是的，对一个文化研究者来讲，现存的这些文化反映只是一个人类文化中数不清的文化现象之一，而我从中感受的是一个民族的文化走向和价值选择，已经走过五千年的中国文明所创造的文化，在 21 世纪到来之前，是应该让更多的成千成万的人拜倒在“嫦娥奔月”的“玉兔”和“桂树”面前，还是应该让他们运用现代的科学技术，到月球上去领略一下那里的荒凉？！是让他们拜倒在神灵面前祈求以财，还是应该让自己成为神灵和上帝！这种选择有社会的责任，也有个人的责任，还有我们教育工作者的责任。尽管现存的任何一种文化都有文化的负面，不是中国文化所独有，但怎能像那些洋洋巨富们，在民族落后的文化中用钱去寻找原始的乐趣呢？

作为一个“文化人”，如何去解决和解释这种文化负面，我想我辈应伸出一介书生的粗手，去做一个文化人应该做的事情，这也是我要搞中西文化比较研究的另一个重要原因。

在我的学习生涯中，我深深懂得，人的思维能力和认识方法的作用。对于中西文化的差异现象，是非常好寻找的，只要有一点文化知识的人，就可以在中西文化的比较中找到各种各样的文化差异，似可信手拈来。在我们生活的周围，很多人能说出中西文化的差别，如语言、行为、外表、服饰等衣食住行无处无不同。但能说出中西文化有不同差异的人，却不能很好地说明这些差别产生的原因。因此，我以为与其告诉人们中西文化有什么差别，不如告诉人们这些差别产生的原因；与其告诉人们中西文化的差别是什么，不如告诉人们认识这些差别的方法；除此而外还要告诉人们如何消除这些差异和偏见。这是一个有文化良知的人的社会责任。当我们知道民族偏见与文化偏见，在很大程度上蕴涵着无知的因素时，人们应该主动地去消除各种文化偏见，当一种新的文化出现或一种新的外来文化向我们走来时，我们应该首先去寻找对本民族、本文化有用的东西，去寻找比我们文化先进的东西，这也就是在寻找文化的认同点，只有这样我们才能

真正对新的文化和外来文化的负面,加以克服。盲目地排斥外来文化等于自杀,这是因为,人类的文化是一个活的有机体,需要吐故纳新,不能吸收外来文化,就不会有新陈代谢,就会衰退灭亡,这本书中也是试图在揭示这一问题上给读者以全新的感觉。

当中国文化又以往昔的博大胸怀,重新吸纳世界文化之精华时,华夏文明又一次显示了其特有的功能与魅力。

这本书的主旨是让人们通过中西文化比较,从更深的意义上了解民族偏见与文化偏见的必然性,这就是说每一个人,每一个民族,每一种文化对另外一种文化以及对自己民族的文化,或多或少地都存有应该是人类文化进化的方向,所以我要以自己的努力为人类的文化认同、为人类认识文化偏见到最终消除文化偏见献上这孤独的呐喊……。

在认识文化的偏见的基础上,本书还试图揭示中西文化的本质区别和这一区别产生的原因,近年来的文化研究热,越来越多的人了解了中西文化的区别,但是现有的成果都未能解释中西文化差别的最终级原因,不能给人以彻底的回答。本书通过对中西方文化概念、文化发生前提、文化发生与发展过程、文化价值体系与价值观、文明形态的特质与演进方式、文化人格、文化行为及文化存在形式的比较,阐述中西方的不同质的文化核心、特点和社会属性,从而从文化的本原和人类整体文化进化的观念上来论证中西文化的差别及这些差别产生的原因,揭示两种文化发展的不同进程和内在的发展规律,并真正从文化学的角度,论证民族偏见与文化偏见产生的原因及消除这些偏见的社会条件。

本书以文化进化论与历史哲学认识观相互结合的方法论,从高层次的理论研究与现实的实证比较文化研究两个角度来透视中西文化问题,所把握的特点是:注意要研究角度新、论证观点新、掌握资料新、运用方法新和研究起点高的特色。在当代中国文化走向世界,在市场经济的完善中,科学地认识西方文化,

学习西方文化中先进的东西。

因为国内近年来的文化研究，往往是从一般意义上来进行中西文化比较研究，除了有重复二三十年代的文化研究中的“是”与“非”的解释与说明外，便是从笼统的意义上研究文化问题，没有一整套的理论系统作为文化研究的支持系统，当现实的某种原因需要说中国传统文化“好”的时候，就说传统文化“好”，相反，就要与“传统文化彻底绝裂”，这两者都不是科学的文化观。我在书中有一章专论对文化的本质认识，提出的命题是“文化不是烂掉一半的苹果”，不是有一半好一半坏，而对不好地一半可以用“刀子”割掉，文化是人的本质，是一种有机体，只有在真正的文化科学理论指导下，从不同的层面、系统和要素上加以研究，才有可能提出科学的结论。譬如最近还有文章说中国传统文化如何“尊重人格”，如何“平等”，如何是在塑造良好的人生云云，这在基本道理上都没有错，可是我要问，古代中国的千百年的发展，社会中的大多数人生活在绝对贫困线以下，而传统文化却让人要“安贫乐道”，这也算对人格的尊重吗？大多数人的生活得不到保障，传统文化中的女人缠足、男尊女卑、父家长制等这也算是在讲平等吗？如果传统的文化如此之好的话，那么近百年来成千成万的仁人志士抛头颅洒热血，就没有任何意义了；中国人推翻封建制度，抛弃旧文化、旧道德，创造新文化、新思想就无任何意义了。事实上，如果中国人真的要生活在传统的道德文化和精神文化之中，生活在那种严格的等级制度、旧道德关系、夫权制、男人只知“四书五经”、女人只知“三从四德”和“君权神授”的社会文化之中，我想中华民族只能仍旧生活在半殖民地半封建的社会。在传统文化中所体现的民族精神，勇于进取，奋斗不息，自强不息和传统文化中在一部分社会先进人物身上所体现的忧国忧民、爱国爱民，能舍身求法为国家利益献身的人——即鲁迅先生所称道的“中国的脊梁”，才能代表中华民族文化的特点，然而这一真正代表中华民族文化本质的也恰恰是对传统文

化和旧道德的否定的结果,如果他们也站在维护旧道德的立场上,我想也必不能成为后世千千万万人歌颂的民族之魂!

翻开汗牛充栋的文献,在中国文化任何转化时期,总会有旧文化、旧道德的“卫道士”,而纵今论古可以看到,那些维护旧道德、旧文化的历史人物,从来都是随着历史的发展而被彻底否定的,千古明鉴,何不鉴今鉴已乎?

中西比较文化的研究,从严格意义上说,在中国只是刚刚开始,这主要是指对中西文化比较的科学研究。因为几十年来,我们的文化研究在很大程度上,深受“极左”思想的影响,在既“打倒美帝”又“打倒苏修”年代是不可能科学对待外来文化的;另外,在把西方文化等同于资本主义文化的认识前提下,也是不可能正确对待西方文化的。对西方的和任何外来的文化都是首先在否定的情况下,去所谓的“批判的吸收”。“批判的吸收”从科学的意义上认识是有合理性的,可是在事先否定的前提下进行“批判的吸收”,就必然会带着某种偏见去认识外来文化,因此,这种文化研究也不可能是在一个科学认识的指导下的研究。如果从现代世界范围的文化研究和从真正的文化学的意义上来分析世界上现存的文化,应该首先看其他文化和外来文化的合理性、存在的客观性,并抱着向另外一种文化学习的认识观来研究文化,也就是在首先抛弃某种人为的政治文化偏见的条件下来研究文化比较问题,才能真正走上科学研究的轨道。因此我这本书首先是在一个自我感觉不带任何偏见的提下从事中西文化比较研究的。

古人云:学者有三多,读书多,著述多,立论多,三多之中唯立论为大难也。从我的十几年的学术生涯中亦深感,书读得多一点,文章写得多点都不是一件难事,但是真能有自己的独立观点,独立认识,像司马迁一样,“究天人之际,通古今之变,成一家之言,”则不是一件易事。但是如果摒弃“追风是学”的认识观,作“真学问”,我想是可以找到真知的。

负笈求学江南，观“人文”之风，深感地域文化差异之大，俗语云：隔里不同风，而况如此之大的中华文化与外来西方文化的区别乎？

十年磨一剑，唯求真识，革杀自我旧有的偏识与偏知，方能以大海的情怀，畅饮万条江河新知的清流。

作 者

1993年7月于文昌桥寓所

目 录

导论	(1)
第一章 文化概念与范畴及其发展	(1)
一、文化概念的提出——文化怪圈的错觉	(1)
二、文化概念界说比较分析——不同视角中的文化变异	(7)
三、文化是人本质的体现——文化属性的逻辑认识	(17)
第二章 中西文化比较的理论观念	(27)
一、文化比较的理论观——百年未变的时代主题变奏曲	(27)
二、中西文化比较研究的范畴与分类——比较整体与比较层面的认识	(34)
三、中西文化比较标准与研究方法——比较规范与特殊性的认识	(43)
第三章 中西文化发生前提比较	(49)
一、文化地理与文化隔离机制——人是自然的一部分	(49)
二、多源与单源的不同——原生文化与次生文化	(58)
三、整合与自我完善——两种文化基因	(64)
第四章 中西文化比较认识观与文化自我评价的误区	(75)
一、“文化不是烂掉一半的苹果”——对文化精华与糟粕的思考	(75)
二、文化偏见的必然性——西方人眼中的中国与中国人眼中的西方	(89)
三、中西文化传统的自我评价——国民性优劣辩	(96)
第五章 中西文化价值观之异同	(101)

一、中西“文化价值观”内涵之比较·····	(101)
二、中西文化价值观中的“利”“欲”观——社会动 因本质的存在与释放·····	(116)
三、中西文化变迁与文化人格的塑造——传统价 值观的突破·····	(123)
四、文化与宗教关系比较——中西伦理精神的 “惯性”与重构·····	(136)
第六章 中西文化中的文明观与发展形式之比较·····	(150)
一、文化与文明及中西“文明圈”·····	(150)
二、中西文明形态的发展逻辑观与文化进化·····	(161)
三、中西文明形态特质之差异·····	(169)
四、中西文明形态要素构成与演进方式·····	(179)
五、“择优”“劣汰”的功能与中西文明变迁·····	(196)
后记·····	(204)

第一章 文化概念与范畴及其发展

一、文化概念的提出——文化怪圈的错觉

在近百年的历史中，中国出现两次文化研究热，一次是二三十年代，一次就是从80年代中叶开始的文化研究热，这两次文化热有着很明显的理由，即中西文化的直接碰撞、直接冲突。本世纪初的文化研究热，虽然有海外归来的学者们的主动介绍和宣传，但是从两种文化传播的方式来认识，特别是从文化生长运行的特点看，是近代社会“西学东渐”的结果之一，在中西文化冲突中，中国文化是以被动的姿态面对西学东来的；80年代的文化研究热，虽然也是两种文化进化的必然结果，但是以中国文化主动开放国门而为时代的主特征的。从文化发生学的意义上看，这一次带有“中学西渐”色彩的文化热，在很深的意义上表明了长期处于停滞状态的华夏文化再一次走进人类文明演进的主潮当中。一个曾经是人类文明最早发祥的人类文化中心的文化复兴；一个曾经是人类最发达的文化中心的回归，标志着人类文化发展的新里程。

作为有古老传统文化的中国出现的文化研究热的意义是很深远的，但是，通过认真的回视这两次文化研究热，不难发现，一种文化对另外一种文化的认识，是如此艰难，80年代文化研究热几乎是在完整地重复着本世纪初的文化研究；80年代的学者仍谈论二三十年代学者们谈论的同样的话题，作二三十年代学者们作出的同样的结论，而更集中的是，两个时期的文化研究者都是在对文化作简单的价值判断——文化的“是”与“非”和中西文化孰“好”孰“坏”的判定与论战，这本身虽然是无可厚非的，但真正从严格科学研究的意义上认识，这不是真正的文化研究，用

本来不同的价值尺度，去衡量不同社会文化与不同的文明圈内事物，是永远不可能得到相同认识的，只有在对文化的本质和另一种文化及文化的本质有较相同的认识的前提下，才有可能有正确的认识观。用两个不同进制的衡器去称量同样的东西，是不可能公平的认同的。因为无论在观念上，还是在概念上，乃至在价值观上认同系数过低，从表面上看人们都是在研究文化，其实质是所争论的不是“文化同类”问题，更有的文化研究者研究的根本不是文化，只是在旧有单项问题研究上冠以“文化”二字而已。由于对文化的理解与认同大相径庭，不注重文化的本质属性，本来是人的本质的文化，成了一个大箩筐，猪牛虾鱼、鸡鸣狗盗、花鸟树木、烟酒糖茶等都有文化，文化成了无所不包的“哲人”之学，那些“流氓文化”、“拍马文化”、“痞子文化”及至“长发文化”、“课桌文化”、“逃学文化”和“厕所文化”也赫然登上文化的殿堂，在一个有两亿文盲的国度中无处不文化，无物不文化。这也许是一件好事，但是把文化研究过于庸俗化，对文化研究的深入、对一个民族文化的走在世界的前列是无益的。人区别于动物，就在于人有文化，人可以创造文化，从而改变人自身和环境。而动物则不能，蚂蚁虽然能繁衍后代，可是它只能是在千百万年的本能进化中，重复自己的本能，今天的蚂蚁窝与 10 万年前的没有什么区别，就是这个原因。而人在生存中创造了人本身的主体文化，也创造了人自身以外的客体文化，人以外的事物及动物都是人所赋予的文化，亦如月亮的光明是来自于太阳的反光一样。

从现象上看，文化研究歧义丛生，文化比较研究超出可比范围或不具可比性的文化进行比较情况出现，其原因和影响因素是多方面的，但最主要的原因是对文化概念和范畴的理解和分歧，这情况也是由来已久的。

在本世纪初期，西方的两位学者为了更好地研究文化问题，在 1926 年查遍有关著作，那时就发现对文化概念有 161 种解

释,时至今日已有 400 余种说法。

通过对人与文化关系的研究和对中外文化研究学者对文化的解释的对比,应该得出这样的认识:人文主义的文化概念是有严格选择性的,它是从与人类社会发展方向相一致的人的各种活动、思维、创造、兴趣、情感和作品(精神的、物质的)中提出一部分,把这一部分称为文化,但是这一认识不是认为人类的一切都是文化,特别是“不认为群体生活中的每一个持久的作品都是文化,也不会因为人们生活在社会中,就认为他们自动具有的东西就是文化。相反,人类学的观点是没有选择性的,文化就是社会全部遗产。”我们现在的文化研究,作为文化的主体,并不注意自己是从哪个角度来研究文化的,因此范畴自然无法确定,其研究的“边界”也自然无边了。

如何新在《中国文化史新论》中对中国文化曾下这样的结论:“中国文化的本质是一种严密的等级制度,并且以家族为核心的社会文化。”这一结论应该说是文化的明显的误解,抑或可以说是对什么是“文化”的性质还没有搞清楚,“等级制度无论如何不能认定为是一种“文化的本质”,充其量只能说是文化的一种形式,或称文化的表现与存在形式。如果说“等级制度是中国文化的本质”,那么,法律制度是什么?伦理精神又是什么?服饰典章制度又是什么?中国文化的创造主体又是什么?几千年来中国文化体现的进取、进化和深层的凝聚力、传播力及中国文化所塑造的中国民众的主体人格又是什么呢?一个十分浅显的问题是,用一种制度形式来描述文化的本质,不仅在概念上是不科学的,而且在文化学的研究的学科用语上也是错误的。因为文化的特点可以是多重的、多项的和多样的,可是作为文化的本质只有一个,是文化群体——人的本质的体现。而且,任何文化的本质,都是文化进化的动力体现。从何新对文化的定义我们可以看到,找不到事物的本质,就达不到真正深入研究文化的目的。更重要的是,认不清事物的本质,就根本不可能进行事物的比较

研究,因此说,分析文化概念及内涵,是中西文化比较研究不能回避的问题。

我们虽然可以用广义文化与狭义文化来对待现在的文化研究成果,但作为一个文化研究者必须明白自己文化研究的角度,是站在什么学科认识基点上来从事文化研究的。因为广义也不是可以用文化把人类的全部成果仅用“文化”一词取而代之。

文化概念的不确定性,是由于文化内涵的特殊性决定的。

因为文化是人类在进化的结果形式,是伴随人类社会的发展而发展的,作为人类文化的整体,是一个动态,是一个过程,是一个由简单到复杂的演进过程。认识文化,其本质也就是在认识人本身,因此,文化概念在不同的时代必然有不同的内容,不同的文化进化阶段的文化群体和个人对文化必然有不同的理解。

中国当代人使用的“文化”一词,并不是西方人的专利,早在两千多年前,中国的典籍上便有了文化一词。《周礼》云:“观乎人文以化天下(1);”汉代刘向在《说苑》中载:“凡武之兴,谓不服也,文化不改,然后加诛”;晋束皙《补亡诗》中说:“文化内揖,武功外悠”;南齐王融的《三月三日曲水诗序》中说:“设神理以景俗,敷文化以柔远。”很明显,文化一词在中国出现的很早,其意义与今天的文化概念有明显的区别,主要意义是指教化和文治。有“文”有“化”,这种传统的认识观的文化内涵,在很多场合还左右着中国人的文化思维。

可以说在当代新学科的建设上,没有比“文化”概念的内涵和外延更为复杂和难以琢磨了。有人曾对此提出一种特有解释:“每个人都可以对文化作出个人的描述”。(2)这一结论虽有偏颇之嫌,但从一个人们比较容易理解的层面上说明了告诉文化概念的复杂性。

外国学者罗威勒曾这样说:“我被托付一项困难的工作,就是谈文化。但是,在这个世界上,没有别的东西比文化更难捉摸。我们不能分析它,因为它的成分无穷无尽,我们不能叙述它,因

因为它没有固定形状。我们想用字来范围它的意义,这正像要把空气抓在手里似的;当我们去寻找文化时,它除了不在我们手里之外它无处不在。”这种说法把文化给神秘化了,这位西方学者的无能为力,不外乎进一步说明了文化存在的复杂性和特殊性。

当代的中国文化热中使用的“文化”一词,多是靠近西方的文化一词使用内涵。如果说中国古代就有文化概念的话,西方的文化一词出现的也比较早。很多资料显示,文化一词在拉丁文中为 *Cultus*,是由 *Colere* 演化而来。原意是开发、开化的意思。英文为 *Culture*,文化一词的词根演变过程基本上保留了开发和开化的词义,更重要的是在古罗马人的文化原意中还有“耕作、栽培、种植”的意思,而在希腊语中,还包括“自然”与“习俗”等多层意义。在 1690 年安托·菲雷蒂埃编著的《通用词典》明确说明了西方文化一词原始意义所含的内容:“*Culturew* 人类为使土地肥沃、种植树木和栽培植物所采取的耕耘和改良措施。”而把“文化”作为专门的术语,在西方文化中还是比较晚的,据《美利坚百科全书》的解释是在 19 世纪中叶形成的。据美国学者菲利普·巴格比研究认为:“《牛津词典》把 1510 年作为该用法在英语中首次出现的日期。这个意义上的‘文化’一词意味着为某种东西的质量所作的审慎的努力。我们必定这样说:‘麦子的改良’,(The culture of Whea)或‘工艺改进’。(The culture of the arts)我们不能单独地说:“culture”。晚至 1852 年,清教徒纽曼使用了‘精神耕耘’(culture mentao)或‘智力耕耘’(intellectual culture)而仍不单独使用‘文化’(culture)。现在我们更乐意用‘教养、培养’(cultivation)一词来包容以上这字面上的和隐喻过的双重涵义。”(3)稍加比较可以看到,在“教化”的意义上,中西方语言中的“文化”一词有相通之处。

中世纪以后,西方宗教的发展使文化从原有的“古希腊精神”的传统认识中,逐渐地靠近宗教的需求,一些学者把具有神学意义的哲学视为文化。17 世纪以后,德国的几名学者相继论

证了人的实质,把文化与精神联系在一起。

应当明确提出的是,英国最著名的人类文化学家泰勒(1832—1917年)经多年的研究,为文化提出了一个在当时最为明确的定义,成为至今人们公认的最古典和最权威的表述。泰勒是人类文化学的创始人,在这一点上,了解泰勒在1871年出版的《原始文化》一书中对文化的界说是非常必要的。

泰勒说:“所谓文化或文明乃是包括知识、信仰、艺术、道德、法律、习惯以及其他人类作为社会成员而获得的种种能力、习性在内的一种复合体。”人们不禁要问,为什么在泰勒提出被后人认为是权威的概念之后,还会出现如此之多的文化概念新解呢?

有一种观点认为:“泰勒的文化定义,似更强调精神方面的文化,而不包含物质文化……但因为存在着非物质文化,而它的前提是存在着物质资料,所以把物质要素从文化范围内排除出去是不可能的。因此现代的定论认为文化包含物质文化和非物质文化。”(4)我个人认为泰勒的文化定义的不足之处不是对物质文化的忽视,而是对文化概念的限定在具体与抽象之间徘徊,任何一种对具体文化的说明都不可能揭示文化的全部和文化的本质,在泰勒的文化定义中“知识、信仰、艺术……”等文化要素与“类”的罗列,旨在说明的是某些系统文化,但这样的表述不可能包罗万象,如政治、军事、制度、历史等将如何认定和解释?是不是也要加到泰勒的文化定义里面呢?例举多少“类”为最合适的解释呢?人的体能的进化与创造是不是一种文化呢?不言自明,泰勒的文化界定,具有某些局限,正因为如此,随着人类对自身认识的深化,以及人类社会创造的文化之愈来愈复杂,特别是人类对文化研究的新成果层出不穷,以往的文化概念和界说已不能完全涵盖当代文化和当代人对文化的认识广度和深度。因此,不同学科、不同的研究层面对文化都提出了不同的解释,所以形成了,众人论文化,文化概念形形色色的特有的时代现象。亦如西方学者所感:“我们读到过各种文化定义有:它是一套价