

中国居民

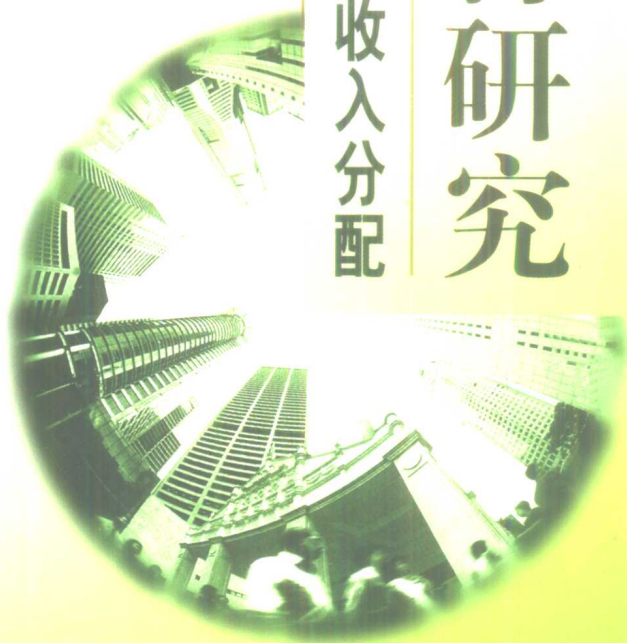
收入分配再研究

经济改革和发展中的收入分配

赵人伟 李实 卡尔·李思勤 主编

ZHONGGUO JUMIN
SHOURU FENPEI ZAIYANJIU

中国财经经济出版社



中国居民收入分配再研究

——经济改革和发展中的收入分配

赵人伟 李 实 卡尔·李思勤 主编

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国居民收入分配再研究：经济改革和发展中的收入分配/赵人伟等主编. -北京：中国财政经济出版社，1999.3
ISBN 7-5005-4102-3

I. 中… II. 赵… III. 国民收入分配-研究-中国
IV. F124.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 00510 号

中国居民收入分配再研究

——经济改革和发展中的收入分配

赵人伟 李 实 卡尔·李思勤 主编

中国财政经济出版社出版发行

URL: <http://www.cfeph.com>

E-mail: cfeph@dic.gov.cn

(版权所有 翻印必究)

社址：北京东城大佛寺东街 8 号 邮政编码：100010

发行处电话：64033095 财经书店电话：64033436

北京财经印刷厂印刷 各地新华书店经销

850×1168 毫米 32 开 22 印张 528 000 字

1999 年 5 月第 1 版 1999 年 5 月北京第 1 次印刷

印数：1—3600 定价：38.00 元

ISBN 7-5005-4102-3/F·3728

(图书出现印装问题，本社负责调换)

目 录

前言	赵人伟 李 实 卡尔·李思勤(1)
序言	李 实 赵人伟(4)

第一篇 收入分配总论

第一章 中国居民收入差距的扩大及其原因	赵人伟 李 实(42)
第二章 中国的收入和不均等 ——1988年至1995年住户收入的构成、 分配和变化	阿齐兹·拉曼·卡恩 卡尔·李思勤(72)
第三章 中国收入分配变动的理论解释与经验 分析	李 实 赵人伟 张 平(109)
第四章 中国经济改革过程中的收入分配变动	李 实 赵人伟 张 平(129)
第五章 中国经济增长、经济改革和收入差距 的扩大	约翰·奈特 宋丽娜(167)
第六章 中国变得更加不均等吗?	别廉·古斯塔夫森 李 实(212)

第二篇 区域间收入差别和财产的分配

- 第七章 中国城镇工资和收入差异的区域分析
..... 约翰·奈特 李 实 赵人伟(253)
- 第八章 中国农村居民区域间收入不平等与非
农就业 张 平(290)
- 第九章 中国农村财产分配的重新考察 ... 马克·德·布伦纳(313)

第三篇 贫困与收入分配

- 第十章 改革和发展中的中国贫困问题分析
..... 阿齐兹·拉曼·卡恩(348)
- 第十一章 中国城镇居民的贫困问题 张问敏 魏 众(405)
- 第十二章 中国转型时期的贫困变动分析
..... 魏 众 别雍·古斯塔夫森(419)
- 第十三章 中国乡村低收入人群的食品保障 朱 玲(430)

第四篇 人力资本、劳动力市场与收入分配

- 第十四章 教育、劳动力市场与收入分配 赖德胜(451)
- 第十五章 中国农村劳动力流动与收入分配
..... 李 实 魏 众(475)
- 第十六章 中国大陆与台湾的离农就业及其分
配效应分析 王 诚(512)
- 第十七章 城市住宅福利规模与收入分配
..... 汪利娜 魏 众(534)

第五篇 性别差异与收入分配

- 第十八章 中国城镇职工收入的性别差异分析
..... 李 实 别雍·古斯塔夫森(556)
- 第十九章 中国农村家庭资源配置的性别效应
..... 宋丽娜(594)
- 附录(一) 1988年城市住户收入调查表 (630)
- 附录(二) 1988年农村住户收入调查表 (650)
- 附录(三) 1995年城市住户收入调查表 (665)
- 附录(四) 1995年农村住户收入调查表 (679)

前 言

本书是中国社会科学院经济研究所的一些经济学家和美国、英国、瑞典的一些经济学家合作研究的成果之一，也是《中国居民收入分配研究》（中国社会科学出版社 1994 年出版）一书的续篇。前一本书以 1988 年的城乡住户调查作为基础，本书则以 1995 年的城乡住户调查作为新的基础。由于有了这两次调查的数据作基础，再加上其他一些可供研究的资料，本书比前一书能作更多的动态分析，以反映中国经济改革和经济发展过程中收入分配格局的变化。

以 1995 年城乡住户调查为基础的研究项目得到了美国福特基金会和亚洲开发银行的资助，我们在此深表感谢，并要特别感谢福特基金会驻中国办事处主任安东尼·赛奇先生和经济项目官员斯蒂芬·麦斯文先生自始至终的关心和支持。

除了上述资助单位以外，我们还要感谢中国社会科学院和经济研究所及其有关职能部门的支持和帮助，国家统计局及其所属的城调队和农调队的支持和帮助。如果没有这些支持和帮助，本项目从立项到大量问卷的调查和数据的获得都是不可能的。同时，也要感谢张鸣、张平、魏众、马克·艾肯在数据处理和加工方面所做的大量工作；感谢赖德胜在组织翻译和校对译稿方面的努力和工作；感谢张凡在本项目管理方面所做的工作。

本项目的根本目的是要通过一个专门领域的研究来促进我国经济学水平的提高，同时又要以这一专题研究的成果来为我国的

经济改革和经济发展服务。为了达到这一目的，我们竭力作好以下几点：

第一，从我国的实际情况出发。中国的经济学研究必须植根于中国的实际或国情，因此，我们一方面通过问卷调查尽量掌握第一手的原始资料，另一方面则努力把本专题的研究放到我国现阶段经济的大背景——从计划经济向市场经济的体制转型和从二元经济向现代经济的发展转型——中去。

第二，努力吸收国外的一些先进的、又适合于中国国情的理论与方法。因此，本项目继续采取同外国经济学家合作的方式。这种方式不仅符合我国二十年来所实行的改革开放的方针和政策，而且对于中国学者吸收外来文化也是一种行之有效的方式。从比较本书和前书的内容可以看出，中方学者的进步是非常显著的，中方学者在合作研究中所起作用的增强也是非常显著的。

显然，只要我们把握住以上两点，我们就不但能够促进我国经济学研究的国际化和现代化，而且能够以自己的民族特色来作出更大的国际贡献，促使中国的经济学研究走向世界。

第三，着力于新一代经济学家的成长。要实现以上所述的任务，必须有几代人的联合作战和连续作战。我们清醒地看到，中国是在经历了数十年的封闭以后才走上改革开放之路的。我国的经济处在转型之中，我国的经济学家也处在转型之中。对于老一代经济学家来说，这种转型是比较艰难的。但是，如果在艰辛之中认识到自己所起作用的过渡性，那么，着力于新一代经济学家的成长，就成为再自然不过的事情了。从本书的内容我们不但可以看到几代人联合作战的成果，而且可以喜看新一代人的迅速成长，更可以展望几代人连续作战之功效。

当然，我们迄今所作的一切还仅仅是一种尝试。许多问题还处在探索之中。例如，关于定量分析和定性分析相结合的问题，

关于实证分析和规范分析相结合的问题，关于外来文化和中国国情相结合的问题，都是一些原则上容易说做起来难以把握的问题。我们深知自己所作的仅仅是一种初步的、不成熟的尝试，但我们希望这是一种有益的尝试。

我们还要感谢中国财政经济出版社的大力支持，特别是该社编辑室主任袁中良编审的热情帮助。由于这些支持和帮助，本书才得以早日同读者见面。

参加本书中文版定稿工作的是赵人伟、李实、张问敏。

赵人伟

李 实

卡尔·李思勤

1998年12月7日

序 言*

李 实 赵人伟

中国居民收入分配课题组，在中外学者的紧密合作下，在几代学者的协同下，在国内外基金会的大力支持下，历经十年努力，近来完成了其共同研究成果《中国居民收入分配再研究》（简称《再研究》）一书。本书共收集了中外课题组成员的学术论文 19 篇，编为 19 章，对改革开放以来中国居民收入分配的变化及其原因进行了分析。本书的研究特点是以实证研究和经验分析（Empirical analysis）为主的，这一特点是与课题组进行 1988 年和 1995 年的两次全国范围的住户收入抽样调查分不开的。在 1988 年的全国住户收入抽样调查数据的基础上，本课题组共同完成了《中国居民收入分配研究》一书（中国社会科学出版社 1994 年出版）。可以说《再研究》是上一本书的续篇，它不仅是在两年的抽样调查数据基础上以及上一书的研究基础上对近几年来收入分配领域中出现的一些新特点进行了有益的探讨，而且在研究方法上也有新的尝试。

本序言是对《再研究》的主要研究成果进行归纳总结，也是在参阅国内外的相关研究文献的基础上对中国收入分配研究领域的最新进展进行评述。在评述中难免发生挂一漏万的误差，在此

* 本文由赵人伟设计写作框架，由李实执笔起草。

也敬请研究同行赐予指教。

一、研究框架和方法

中国经济正处在转型过程之中。这里所说的经济转型并不仅仅意味着经济体制的转变，即从计划经济向市场经济的转变；而且意味着经济结构的转变，即从传统农业为主的农村经济向现代工业和服务业为主的城市的转变。中国经济制度的复杂性和经济发展程度的落后性使得“两个转变过程”不可能在短期内完成。转变中的经济远比一个定型的经济更为复杂，充满了更多的不确定性。这对于研究转型经济的学者来说，也就意味着更大的挑战和需要面对更多的“解释”上的难题。对中国经济转型过程中收入分配的研究也同样如此。

对任何一个经济来说，收入分配及其变化更多地表现为制度变迁和经济发展的结果，也就是说制度变化因素和经济发展因素也就构成了收入分配格局（Pattern）及其变化的直接和间接决定因素。主流发展经济学更多地从发展的角度考察发展中国家的收入分配，假定了制度或经济体制是不变的或不重要的。这样一种研究方式显然无法全面说明中国收入分配的“来龙去脉”。在中国收入分配的研究方面，对制度变迁因素无论给予多高的重视应该说都是不过分的。

按照国际上的研究规范，本课题组投入了大量的精力对收入分配的状况及其变化进行实证分析，其中对大样本数据的统计分析和计量经济学分析占主要部分。其分析的目的是要回答这样一些问题：中国收入差距究竟有多大？中国收入差距的变动趋势如何？中国收入差距及其变化主要来自于哪些方面？是主要来自于地区之间还是地区内部？是主要来自于不同人群组之间还是人群

组内部?等等。为了回答这些问题,分析技术和分析方法是至关重要的。回答中国收入差距究竟有多大的问题涉及到对中国收入差距的测度问题。在现有收入分配研究文献中不难发现众多的收入差距的测度指数,本课题研究集中使用了其中三种指数,它们分别是洛伦茨曲线及其变种形式十等分组分析法,基尼系数(Gini coefficient)和泰尔指数(Theil indices)。选择洛伦茨曲线和基尼系数是考虑了这两项收入差距测度指数具有优于其他一些指数的性质(Sen, A., 1997; Cowell, F., 1995; Champernowne, D., 1975)。在对不同年份的收入差距进行比较时,利用十等分组分析法可以有助于我们对不同收入组的收入相对份额的变化进行比较,从而可以发现收入差距扩大究竟发生在哪些收入组之间。基尼系数的另一特殊性质是它所具有的总收入差距在不同分项收入差距之间的可分解性^①。而利用泰尔指数可以将全国的收入差距分解为地区内的收入差距和地区之间的收入差距,或者人群组内的收入差距和人群组之间的收入差距。而且,利用泰尔指数还可以将全国收入差距的变动幅度进行相似的分解分析(Mookherjee, D. & Shorrocks, A. F., 1982)。如果这样来考虑我们的研究对象,全国是由城镇和农村两大区域组成,城镇和农村又分别由各个不同省份组成,那么我们利用泰尔指数表示为:

$$I_n = I_u + I_r + I_b = (I_{u1} + I_{u2} + \dots + I_{un}) + (I_{r1} + I_{r2} + \dots + I_{rm}) \\ + I_b + I_{ub} + I_{rb}$$

其中, I_n 是全国的收入差距, I_u 是城镇内部的收入差距, I_r 是农

^① 总收入的基尼系数(G)与其各个分项收入的关系可以写成: $G = \sum (U_i \times C_i)$, 其中 U_i 和 C_i 分别是第 i 项收入在总收入中所占的份额和集中度。这里集中率的计算公式与基尼系数基本相同,所不同的是某项收入的集中度是根据总收入的排序,而不是该项收入的排序计算的。

村内部的收入差距, I_b 是城乡之间的收入差距; $(I_{u1} + I_{u2} + \dots + I_{un})$ 是城镇内部各个省份内部的收入差距, $(I_{r1} + I_{r2} + \dots + I_{rm})$ 是农村内部各个省份内部的收入差距, I_{ub} 是城镇内部省份之间的收入差距, I_{rb} 是农村内部省份之间的收入差距。如果换一种考虑, 全国人口是由男女两种性别人口组成的, 在同一种性别中又是由不同年龄组人口组成的, 那么我们可以利用泰尔指数进行同样的分解分析。通过这种分解分析^①, 我们可以发现收入差距的构成情况, 发现各个分解项的收入差距对全国收入差距的解释程度。

然而, 上述利用基尼系数和泰尔指数所进行的分解分析对于我们理解收入差距的本身及其变化尽管是非常重要的, 但是它并不能为我们提供收入差距之外的原因解释。对收入差距变动的原理解释只能从整个社会经济的发展与变迁过程中寻找答案。对于中国这样一个具有“双重转型”特征的国家来说, 这一点尤为重要。可是, 当我们从这一点出发来解释收入差距的变动时, 会发现许多分析上的难题。影响收入差距变动的因素是方方面面的,

① 以其中的一个泰尔指数 I_0 为例, 它在两个时点上的变化 ΔI_0 可以写成

$$\Delta I_0 = I_0(t+1) - I_0(t) = \underbrace{\mu_k \bar{v}_k \Delta I_{0k}}_{\text{(分项 I)}} + \underbrace{\bar{v}_k \Delta \mu_k}_{\text{(分项 II)}} - \underbrace{\mu_k [\log(\lambda_k)] \Delta v_k}_{\text{(分项 III)}} - \underbrace{\mu_k \Delta \log(\lambda_k)}_{\text{(分项 IV)}}$$

$$\mu_k \bar{v}_k \Delta I_{0k} + \bar{v}_k \Delta \mu_k + \mu_k [\bar{\lambda}_k - \log(\lambda_k)] \Delta v_k + \mu_k (\bar{\theta}_k - \bar{v}_k) \Delta \log(U_k)$$

在上式中, 全部样本被分成 k 个组 V_k 是第 k 组样本在总样本中的比重; I_{0k} 是第 k 组的泰尔指数 (I_0); λ_k 是第 k 组收入均值与总体收入均值的比例; θ_k 是第 k 组总收入在总样本加总收入中的比重; μ_k 是第 k 组的收入均值; Δ 是增量符号; 头上带有横线的变量表示该变量在两个时点上的算术平均数。还应该进一步说明的是, 上述公式是由 4 个分项构成的。也就是说, 总体收入差距可以分解为 4 个组成部分。分项 I 表示组内收入差距的变动, 分项 II 和分项 III 表示各组样本构成所引起的总收入差距的变动, 分项 IV 则表示各个组内收入均值的变动 (组间收入差距变动) 所引起的总体收入差距的变动。这样我们就可以从数量上来理解总体收入差距的变动在多大程度上是由组内收入差距的变动引起的, 在多大程度上是由组间收入差距变动引起的, 在多大程度上是由各组人口构成变化引起的。

在我们的分析中是很难涵盖所有可能的影响因素。虽然我们可以写出收入分配这一被解释变量（I）与其他解释变量之间的一般性的函数关系，例如 $I=f(X)$ ，其中 X 是解释变量的向量，但是仍难以确定 X 所包含的具体解释变量及其与被解释变量（I）之间的具体函数关系。但是，这并不意味着我们由此而放弃对影响收入差距变动因素的探讨。我们能够做的是对上述收入差距的一般性函数进行具体化的处理，也就是把影响收入差距的因素归结为三大因素。它们分别是制度或体制变革的因素（R），经济发展和经济结构变化的因素（D），政府政策的因素（P）（见本书第一章）。这样上述一般性函数关系可以写成 $I=f(R, D, P)$ 。即使如此，在我们的研究中，对一些解释因素的忽视以及对一些解释因素的过分重视仍是不可避免的。而研究的重要性就是在不断的研究过程中发现新的东西，修正原有的偏差。

二、收入差距变动的经验分析结果

1. 收入差距变化的简单回顾。

在改革之前，中国经济的一大特征是较为严重的平均主义的分配格局。这主要体现在当时占主导作用的平均主义的分配体制和政策以及所产生的城乡内部较低的收入差距。从国内外研究结构和学者的估计结果，我们知道改革前夕城镇内部收入差距是非常之低，基尼系数大约为 0.16 左右^①。中国农村虽然由于区

^① 国家统计局的估计结果是 1978 年城镇基尼系数是 0.16；Adelman 和 Sunding 估计的城镇基尼系数是 0.165；而世界银行估计的 1980 年城镇的基尼系数仍是 0.16（见本书第一章）。

域差异性的存在，收入差距高于城镇，但是仍处于较低的水平上，基尼系数处在 0.22 左右^①。然而，由于当时城乡之间存在着较大的收入差距，用基尼系数衡量的全国的收入分配不均等程度并不是很低，大约在 0.30 左右^②。值得回味的是，当时城镇内部较低的收入分配不均等并没有得到大多数人的认同。一方面原因固然是收入分配与人们劳动和贡献的大小严重脱节，可能更重要的原因在于平均主义分配体制的背后隐藏着种种的不平等分配形式（见本书第一章）。比如，实物收入的分配和补贴带有歧视性和等级性。基本消费品补贴只涵盖了城镇居民，遗漏了占人口 80% 左右的、平均收入水平较低的农村居民；一些特殊消费品（如住房、电话、汽车等）的实物分配又是和官位相联系的，与一般老百姓无缘。而且，工资冻结的长期结果造成了代际之间的分配不公（赵人伟，1985 年）。

改革以来中国收入分配出现了新的变动趋势。根据国家统计局公布和提供的时间序列数据^③，我们只能对城镇和农村内部的收入差距的变动特点作出一些归纳和评述（见本书第一章、第四章）。特点之一是城乡内部的收入差距处在一种不断扩大的趋势。农村的基尼系数从 1978 年 0.212 上升到 1995 年的 0.340，上升

① 国家统计局估计的 1978 年农村基尼系数是 0.212；Adelman 和 Sunding 估计的城镇基尼系数是 0.222（见本书第一章）。

② 由于统计数据上的限制，对全国收入差距的估计并不多见。现在能够查到的是早期世界银行（1983）对 1979 年的估计结果。计算的基尼系数是 0.33。世界银行（World Bank, 1997）近期的一份研究报告表明 1981 年全国的基尼系数是 0.288。全国基尼系数从 1979 年的 0.33 下降到 1981 年的 0.288 是完全可能的，因为这一时期城乡之间收入差距有所缩小。而且 Adelman and Sunding（1987）认为如果把城镇居民享有的各种补贴计算在内，全国的基尼系数要上升 38% 左右（见本书第四章）。

③ 国家统计局只是分别计算了城镇内部和农村内部的收入差距的基尼系数，而没有对全国的情况进行估计，因而我们很难对全国的收入分配的变动趋势加以评估。

了60%左右。平均每年上升0.75个百分点。城镇的基尼系数从1978年的0.16上升到1995年的0.28,上升了75%左右。平均每年上升了0.71个百分点。

特点之二是城乡内部收入差距的变动并不是同步的。由于改革首先开始于农村,农村的基尼系数在1978—1984年期间有了较大幅度的上升,共上升4.6个百分点,其中在1979年上升1.5个百分点,在1983年上升1.4个百分点,在1984年上升1.2个百分点。而在这一期间,城镇基尼系数几乎没有出现变化,仍稳定在0.16的水平上。

特点之三是从1984年开始,农村内部收入差距基本上处在一种持续平缓上升的趋势,而城镇内部的收入差距出现了几次跳跃式的上升。城镇的基尼系数的第一次跃升是1985年,上升了3个百分点,第二次是1988年,也上升了3个百分点,第三次是1993年和1994年,两年共上升了5个百分点。这一特点表明了农村收入差距的变动更多的是与农村内部经济发展所引起的经济结构变动相关的,对于这一点在我们分解分析中还将作进一步的解释,而城镇收入差距的变动则主要是激励制度改革引发的(见本书第三章、第四章)。

特点之四是在过去二十年中,从基尼系数的估计值上看,虽然个别年份收入差距出现过小幅下降,如农村基尼系数从1981年的0.239下降到1982年的0.232,从1990年的0.310下降到1991年的0.307,又如城镇基尼系数从1994年的0.30下降到1995年的0.28,但是并没有构成一种下降趋势^①。

^① 而且从最近获得的最新数据表明,1997年城镇内部的收入差距在1995年的基础上又分别上升了一个百分点,农村收入差距虽然在1996年有所下降,1997年又有所回升(Li Shi, 1998)。

由于无法获得全国的收入差距的时序数据，我们难以对这一时期全国收入差距的变动趋势进行数量上的准确描述。根据城乡内部的收入差距的时序数据、结合城乡之间的收入差距变动的数据，我们不难对此进行一些基本的判断。第一，全国的收入差距的绝对水平不仅要高于城乡内部收入差距的平均水平，也要高于农村内部的水平，因为中国存在着巨大的城乡之间收入差距^①。第二，全国的收入差距也基本上呈现出一种不断上升的趋势。因为我们除了看到城镇和农村内部的收入差距不断上升外，在1983年至1994年期间城乡之间的收入差距也一直在加大，名义收入比率从1.70加大到2.60。我们根据两次住户调查数据估计的结果也表明，1988年和1995年全国的基尼系数分别达到了0.382和0.452^②，7年间上升了7个百分点。十等分组的分析结果同样表明这样一种趋势。1988年最高收入组所占的收入比例相当于最低收入组的13.5倍（卡恩、格里芬、李思勤、赵人伟，1994年），而到了1995年这一比例高达17.7倍^③（见本书第二章）。

2. 收入差距的分解结果。

我们课题组1988年和1995年两次的住户收入调查为收入差距的分解分析提供了可能。分解分析的主要目的就是通过把总体水平的收入差距进一步分解为次级水平的收入差距，从中可以看

① 我们的经验研究结果也证实了这一点。我们课题组利用1988年和1995年两次住户调查的数据，分别计算了全国的和城乡内部的基尼系数。在1988年和1995年全国的基尼系数比农村的基尼系数分别高出13%和8.7%（见本书第二章）。

② 在本书中，不同作者计算的农村和城镇基尼系数略有不同，其主要原因是他们在估计时使用了不同的方法估算实物收入和实物补贴部分（见本书第二章）。

③ 如果利用不变价格计算，1995年这一比例达到19.3倍（见本书第二章、第六章）。